

## **J e g y z ő k ö n y v**

**Készült Kunmadaras Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 2013. november 21-én tartott soron kívüli ülésén**

**Az ülés helye:** községháza tanácskozóterem

**Jelen vannak:** Márki Sándor polgármester, Dr. Lakyné dr. Lévai Éva aljegyző,  
Ács Károly, Domokos Imre, Németh László, Tolnai Zoltán képviselő

**Bejelentéssel távol:** Molnár Bálint alpolgármester, Nagy László, Rómer János képviselő

**Bejelentés nélkül távol:** Tóth Sándor képviselő

### **Márki Sándor polgármester:**

Köszönti az ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes 5 fővel. Bejelentette távolmaradását Molnár Bálint alpolgármester, Nagy László és Rómer János képviselő, nem jelezte távolmaradását Tóth Sándor képviselő.

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Domokos Imre és Tolnai Zoltán képviselőket javasolja, mely javaslatot szavazásra bocsát.

**A képviselő-testület a fenti javaslattal – 5 igen szavazattal – egyhangúan egyetért.**

### **319/2013.(XI.21.) sz. képviselő-testületi h a t á r o z a t jegyzőkönyv-hitelesítők megválasztásáról**

Kunmadaras Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a jegyzőkönyv hitelesítői feladat ellátására Domokos Imre és Tolnai Zoltán képviselőket választja meg.

Erről: 1./ Márki Sándor polgármester  
2./ Dr. Lakyné dr. Lévai Éva aljegyző

értesül.

**Márki Sándor polgármester:**

A meghívón feltüntetett napirend kiegészítésére tesz indítványt sürgősség okán. 2./ napirendként javasolja megtárgyalni a MAG Zrt. által szabálytalansági eljárás megindításáról küldött levelét. Ehhez kapcsolódóan az önkormányzati költségvetésből történő pénzügyi mozgást tartalmazó táblázat kiadásra került.

A képviselő-testületnek célszerű határozattal rendelkezni, hogy ami átalánydíjas szerződés közé tartozott az ellenőr tájékoztatása alapján, azt a képviselő-testület rendelje kiszámlázni a NÉPSZER Kft-nek. Összesen 7 nap áll rendelkezésre észrevételt tenni. Egyrészt azzal, hogy a képviselő-testület rendelkezik határozatról, másrészt azért, mert a korábbi időszakban már volt egyeztetés képviselői kérdések, észrevételek, és az indoklásban kifejezetten azt kell kidomborítani nagyon finoman, hiszen olyan ütközést nem tudnak tenni, hogy erősebbek akarnak lenni, hanem az ésszerűségi határ mentén és a pályázati szabályokra hivatkozva.

3./ pont az óvodai normatívával kapcsolatos. Rövid indoklást tesz, hogy miért sürgős. Korábbi időszakban mindig azt tapasztalták, hogy a település lélekszáma pontatlanul jelenik meg, amit jeleztek is, határozatban állást foglaltak, hogy közölje a KSH, melyik a hiteles szám. A mostani költségvetés tervezésénél egyszer 5550 fő, míg a másik ügynél 5780 a lélekszám. Máris két adatot közölt, 2013. január 1-én mást tartalmaz. Az írásbeli észrevételt megtették. A korábbi köznevelési törvényből fakadó számítás, illetve a költségvetési törvényből fakadó kötelezettség alapján 4 és 8 hónapos tervezési időszak volt. Az egyik az aktív oktatási, a másik pedig passzív időszak.

(Tóth Sándor képviselő megérkezik az ülésre, így a képviselő-testület 6 fővel folytatja munkáját.)

Jogszabály tervezet alapján kell a feladatot az óvodánál előkészíteni. Ez a jogszabályi tervezet arra kényszeríti és készíti az önkormányzatot, hogy ahol nem teljes egész napos óvodai rendszer van, ott a számokat aszerint kell megjeleníteni. Nem a pedagóguslétszám az elsődleges, amit meghatároz, hanem a gyermeklétszám és annak foglalkoztatói része, az elvégzett időarányos munka alapján 8 órás napi ellátásban részesül, vagy kevesebben részesül. Olyan mértékben érinti a normatíva leigénylést, hogy 5-7 fő közötti pedagóguslétszám csoportos leépítését kellene elvégezni. A kincstár tájékoztatása alapján 8 napon belül kell válaszolni, de legkésőbb 21-én 14 óráig. Ezért táblázatban leközölték az új jogszabálytervezetnek megfelelő igényt. Külön levélben megjelölték, hogy olyan mértékben érinti az önkormányzat és intézménye működését, illetve a költségvetést, hogy saját jogon nem dönthetik el, képviselő-testületi állásfoglalás szükséges. Kéri, hogy ennél a napirendnél a pénzügyi előadó vegyen részt, aki tájékoztatást ad arról, hogy 30, illetve 50 milliós különbséget is jelenthet erre az évre. A képviselő-testület határozza meg az irányvonalat, hogy a végleges tervezés egy esetleges létszámleépítést tartalmazzon, vagy az irányba induljon, hogy egész napos foglalkoztatóvá váljanak az óvodák. A napirendnél konkrétan ismerteti.

Ezt a két napirendet sürgősen meg kell tárgyalni.

Más módosító indítvány nem érkezik a napirendre vonatkozóan, így szavazásra bocsátja az általa tett módosító indítványt.

**A képviselő-testület a fenti javaslattal – 6 igen szavazattal – egyhangúan egyetért.**

**320/2013.(XI.21.) sz. képviselő-testületi h a t á r o z a t  
napirend kiegészítésére tett indítvány elfogadására**

Kunmadaras Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a napirend kiegészítésére tett indítvánnyal egyetért, és napirendjére veszi:

2./ Magyar Gazdaságfejlesztési Központ Zrt. értesítése szabálytalansági eljárás megindításáról ÉAOP-4.1.3/A-11-2012-00047. azonosító számú projekttel kapcsolatban

Előadó: Márki Sándor polgármester

3./ 2014. évi megalapozó felmérés óvodai jogcímet érintő normatíva tárgyában

Előadó: Márki Sándor polgármester

Erről: 1./ Márki Sándor polgármester

2./ Dr. Lakyné dr. Lévai Éva aljegyző

értesül.

**Márki Sándor polgármester:**

A továbbiakban szavazásra bocsátja a kiegészített, teljes napirendet.

**A képviselő-testület a napirenddel – 6 igen szavazattal – egyhangúan egyetért.**

**321/2013.(XI.21.) sz. képviselő-testületi h a t á r o z a t  
a napirend elfogadása tárgyában**

Kunmadaras Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a napirendet az alábbiak szerint fogadja el:

1./ Gyermeorvosi rendelő beruházás közbeszerzésével kapcsolatos állásfoglalás

Előadó: Márki Sándor polgármester

2./ Magyar Gazdaságfejlesztési Központ Zrt. értesítése szabálytalansági eljárás megindításáról ÉAOP-4.1.3/A-11-2012-00047. azonosító számú projekttel kapcsolatban

Előadó: Márki Sándor polgármester

3./ 2014. évi megalapozó felmérés óvodai jogcímet érintő normatíva tárgyában

Előadó: Márki Sándor polgármester

Erről: 1./ Márki Sándor polgármester

2./ Dr. Lakyné dr. Lévai Éva aljegyző

értesül.

## **Napirend:**

### **1./ Gyermekorvosi rendelő beruházás közbeszerzésével kapcsolatos állásfoglalás**

#### **Márki Sándor polgármester:**

Kiküldték a képviselő-testületnek azt a részt, ami a közbeszerzési értesítőben kell, hogy megjelenjen, a másik vállalkozói szerződés. Az eddigiekhez viszonyítva több pontosítást javasoltak azért, hogy az önkormányzat a kivitelezés során ne kerüljön kellemetlen helyzetbe. A számlázási rend az, ami szigorúbban kerül megfogalmazásra, illetve a pro és kontra viszony a vállalkozás és a műszaki ellenőr között. Csak abban az esetben adható ki teljesítésigazolás, amennyiben a kivitelező a műszaki kiviteli tervnek megfelelően végrehajtotta és nem változtatott rajta. Ez kerül pontosításra. Fordított áfás rendelkezés van, és rendelkezés van a jogutódlásról is, ha a cég megszűnik, átalakul, stb., akkor a jogutódlásban is felelős mindezt. Valamint a jótállási idő és garanciavállalásnál volt pontosítás, ahol a korábbi szerződésben az szerepelt, hogy a befejezést követő 3 évig köteles, kihangsúlyozták viszont, ha hibás vagy hiányos a teljesítése, attól kezdődik a három év jótállás, amikor a maximális átadás-átvételnek, körülményeknek eleget tett.

#### **Németh László képviselő:**

Egyszerűbb, ha az üzembe helyezés időpontja kerülne.

#### **Márki Sándor polgármester:**

Nem, mert azért nem felel a kivitelező. Jogilag meg tudja támadni. Levelet is kiküldött magyarázatként a képviselő-testület tagjainak, mert korábban felmerült és mérlegelték azt a részt, hogy összességében a legelőnyösebb ajánlatot célszerű elfogadni, vagy a legalacsonyabb, legjobb műszaki tartalmat megjelenítőt. Az anyagot úgy készítették elő, amilyen az akarat volt akkor a képviselő-testületnél. Belefoglalták, hogy összességében a legjobb ajánlat kerüljön elfogadásra, a közbeszerzési szakértő azonban azt mondja – ami

lényeges elem -, hogy versenyjogot sért, ha már a kiírásban súlyozott pontszámokkal különbséget akarnak tenni a helyi vagy vidéki vállalkozás között. Ezért semmilyen körülmények között nem lehet a közbeszerzésben – ettől közbeszerzés, hogy azon bárki részt vehet előnyök nélkül - nem lehet különbséget tenni. Elmond egy jogesetet, amikor az egyik önkormányzat elfogadott olyan egy versenyhelyzet során, hogy a vállalkozó - mivel az adott településen volt a telephelye - arra hivatkozott, hogy jobb minőségű betont tud előállítani, hiszen a keveréstől a helyszínre szállításig csak három perc telik el, míg a másik vállalkozó 30 km-ről szállítja a betont. A bíróság úgy ítélte meg, nem garancia arra, hogy a helyben előállított beton minősége jobb lenne. Azt mondta Dr. Nagy Paulina, ne essenek abba a hibába, hogy jót akarnak, közben megfordul a rendszer, másrészt az összességében jobb ajánlatnál súlypontokat kell létrehozni. Minél több súlyponti szempontot állítanak, annál bonyolultabb az értékelés, annál több a panasztételre a lehetőség. Az önkormányzatnak egyetlen célja lehet, amennyi a támogatás és a vállalt önrész mértéke, ebbe férjen bele a beruházás. Azért hangsúlyozza, mert a kiírás szövege és a vállalkozási szerződés nem ehhez lett igazítva, azt vissza kell javítani, ha a képviselő-testület elfogadja a döntést, hogy a legalacsonyabb árat és hogy legjobb műszaki tartalom mellett. Meghívásos alapon, de azt is a közbeszerzési értesítőben kell megjelentetni. Négy vállalkozás van, aki bejelentkezett. Hármát ismertették már, a negyedik tegnap érkezett meg.

**Tolnai Zoltán képviselő:**

A három jelentkezőről lehet tudni?

**Márki Sándor polgármester:**

Nyíregyházi, kunhegyesi, Nagy Mihály kunmadarasi, és a 4. jelentkező is vidéki. Háromnál többet kell meghívni. A terv és mellékleteiből 5 db áll rendelkezésre, és kell a hatóságoknak is.

Javaslat: a képviselő-testület határozatában ne rendelkezzen arról, hogy csak kunmadarasiakat szabad meghívni. Ha a képviselő-testület azt mondja, hogy célszerű meghívni pl. két helyi vállalkozót, két vidékit, természetesen megteheti. Négy, maximum 5 vállalkozás meghívása elég. Célszerűnek tartja azokat, akik bejelentkeztek. Lehet benne helyi vállalkozás és vidéki is, de három kötelező. 5 terv van, amit ki lehet küldeni.

**Tolnai Zoltán képviselő:**

Négy jelentkező már van.

**Márki Sándor polgármester:**

Elfogadható-e, hogy a közbeszerzési szakértő véleménye alapján a pályázati összberuházási költség legyen kiírva, akkor annak megfelelően át kell módosítani. Minden szöveggörnyezet marad, csak változik a felhívásban, amiben oda kell írni, hogy meghívással történő eljárás.

Szavazásra bocsátja: legalacsonyabb ár, legjobb műszaki tartalom mellett kerüljön az ajánlati felhívásban közzétételre és eszerint történjen a bírálat. Így módosuljon a határozat melléklete.

**A képviselő-testület a fenti javaslattal – 6 igen szavazattal – egyhangúan egyetért.**

**322/2013.(XI.21.) sz. képviselő-testületi h a t á r o z a t**  
**a „Gyermekorvosi rendelő kialakítása Kunmadarason” közbeszerzésre vonatkozólag**

Kunmadaras Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a „Gyermekorvosi rendelő kialakítása Kunmadarason” elnevezésű pályázattal támogatott beruházás közbeszerzésének feltételeit meghatározó Felhívást és Vállalkozási Szerződést a határozat melléklete szerinti szövegezéssel elfogadja azzal a módosítással, hogy a legalacsonyabb ár, legjobb műszaki tartalom mellett kerüljön az ajánlati felhívás közzétételre, és elrendeli az eljárás lefolytatását.

Határidő: azonnal

Felelős: Márki Sándor polgármester

Dr. Lakyné dr. Lévai Éva aljegyző

Erről: 1./ Márki Sándor polgármester

2./ Dr. Lakyné dr. Lévai Éva aljegyző

értesül.

**Napirend:**

**2./ Magyar Gazdaságfejlesztési Központ Zrt. értesítése szabálytalansági eljárás megindításáról ÉAOP-4.1.3/A-11-2012-00047. azonosító számú projekttel kapcsolatban**

**Márki Sándor polgármester:**

Összesítést végeztek, és kiadásra került a képviselő-testület döntéseinek táblázata. Ebben többféle szám is látható. Minden olyan számla, amely e tárgykörben jelentkezik, a későbbiek során ellenőrzésre szorul házon belül is. Meg kell vizsgálni, hogy ami egy számlán megjelent, és a településellátó szolgálat rendelt meg, azt le kell róla bontani, ami a vállalkozói körbe tartozott az szszk-nál, azt a vállalkozónak kell teljesíteni. Összességében a MAG Zrt. lepontosította azt az összeget, amely 1.130751 Ft, ennyivel kevesebb anyagérték épült be az szszk-ba. Még nem tudni, hogy a szabálytalansági eljárásnak mi a vége, de kétséget kizáróan ezt az összeget vissza fogják venni az önkormányzattól. A kiadott anyagon ceruzásan feljegyezte, hogy az önkormányzatot ért kár 1.128,736 Ft, ami lehet, hogy nem pontos. Ezt a vállalkozónak kifizették, ezért ez egy értékvesztés. Ha a MAG Zrt. visszavonja az önkormányzattól az összeget, akkor ez az összeg kétszerese az önkormányzatot ért kár, plusz

a kamat, amit vissza fog kérni. Valójában kiutalta az önkormányzat a garázs értékét is, miközben az ellenőrzés egyértelműen nyilatkozott arra, hogy az átalánydíjas szerződés nem támogatott része a pályázatnak, de a vállalkozó úgy vállalt szerződést, hogy saját költségen fogja megvalósítani. Ezért az itt szereplő összeg kétszerese, plusz a ráeső kamat majd, valamint a 2.505.788 Ft, a konyhai elszívó ernyő 380.950 Ft-os része és azok a tételek, amelyek a számlából lebontásra kerülnek még az épület belső elemeihez, ez az, amit döntésükkel megalapozottan a képviselő-testületnek most célszerű határozatban rögzíteni.

A határozat végén megfogalmazni: tekintettel arra, hogy a pályázatra vonatkozó átalánydíjas szerződés a vállalkozói kötelezettség körébe sorolta, és erre az ellenőrzés nyilatkozott, a hivatal gondoskodjon a kiszámlázásról a NÉPSZER Kft. felé. Ezt a döntést, természetesen már a 7 napon belüli észrevételi lehetőségnél fel is kell mutatni, hogy az önkormányzat természetesen gondoskodik arról, hogy az állami vagyontörből kikerült összeg visszarendeződése megtörténjen. Nagyon finom indoklást kell hozni. Az ellenőrzésnél látták, hogy az ellenőrzés arra kitért, hogy az engedélyes terv és a kiviteli terv között lényeges különbség volt, másrészt arra is kitért, hogy a NÉPSZER már az ajánlattételkor olyan tételeket szerepeltetett többszörösen, amit nem lehetett volna. Nagy tanulság, hogy a következő közbeszerzésnél tüzetesen meg kell vizsgálni. A vállalkozó ezzel egy belső tartalékot tudott magának képezni.

**Tolnai Zoltán képviselő:**

A NÉPSZER lett tájékoztatva?

**Márki Sándor polgármester:**

Erről még nem, ez tegnap érkezett. A másik részéről lett tájékoztatva.

**Tolnai Zoltán képviselő:**

A NÉPSZER itt van Kunmadarason?

**Márki Sándor polgármester:**

Igen, már a hiba kijavítását végzi, mert november 28-ig a hiba kijavításáról is összefoglaló jelentést kell írni.

**Németh László képviselő:**

A lényeg, hogy amit minden képviselő-testületi tag megkapott, a vizsgálat, azt ugyan véleménye szerint megvárhatták volna, mert 28-án kell arra vonatkozóan reagálni, hogy mi az, amit jogosnak tartanak, milyen egyéb magyarázat van hozzá, mennyire jogos vagy mennyire nem. Ezzel szemben már megküldték forintosítottan, gondolja azért, hogy még egyszerűbb legyen, lássa az ember a magyarázatot, ahogyan ők látják, és ahogyan a képviselő-testület. Egyszerűbb lesz a helyzet. Neki megvan a magyarázat, csak várja, mert úgy ígérték, hogy a héten elkészítik azokat a dolgokat, amelyeket megjegyeztek. Le kell fotóznia és ezzel együtt meggy be. Még nem készült el. A kilincseket ki kell cserélni a bejárati ajtón. Addig nem tud nyilván fényképet készíteni, amíg nincs kicserélve. Viszont a magyarázat része megvan.

**Tolnai Zoltán képviselő:**

Azért tette fel kérdését arra, hogy a NÉPSZER Kft-nek van-e tudomása arról, hogy milyen minősítést kapott, mert természetesen ezzel kapcsolatosan a kft. is védekezhet. Tájékoztatás volt-e már részükre, reagáltak-e erre, és hogyan állnak? Addig nem számláznak - hiszen még a végén az áfát is „benyeli” az önkormányzat -, amíg velük egyfajta kompromisszum nem születik. Az önkormányzat igen is elvárja, ha igaz, hogy azok nem kerültek beépítésre vagy nem olyan minőségben. Azért kérdezte, hogy felvették-e velük a kapcsolatot, elismerik-e a hibákat, amik le lettek írva? Utána lépjenek tovább.

**Márki Sándor polgármester:**

Ketté kell választani. Az egyik a javítható hiba, a másik a nem javítható. A javítandó hibákra utasítást kapott a NÉPSZER. Azt ki kell javítani, de csak akkor fogadja el a MAG Zrt., ha arról fényképes melléklet, beszámoló érkezik.

**Tolnai Zoltán képviselő:**

Milyen határidő van?

**Márki Sándor polgármester:**

November 27-ig beérkezőleg kell bent lenni.

**Németh László képviselő:**

Polgármester urat tájékoztatta, hogy egy csütörtöki napon – két hete – volt egy helyszíni bejárás. A jegyzőkönyv alapján, amit küldtek, az alapján mentek tételesen végig. Pl. az akadálymentes WC-be dönthető mosdót kell berakni, a fix nem elég. Az kerül holnap felszerelésre, kicserélésre. Végigmentek rajta, és ezekben partnerek, meg is csinálják. Erre jött, nem baj, hogy hamarabb jött, ezeknek lesz része, ami nem fogja fedni a valóságot. Kihoztak olyan pl. esőcsatornás dolgot, nem nézte meg a költségvetésnek a másik részét az illető, aki szintén az alapján a helyszíni szemle alapján tájékozódott benne, mert a költségvetésben a meglévő épület esőcsatornája horganyzott acélból van. Azt nem bonthatja vissza a tervben viszont nincs kiírva anyagminőség. Tehát lesznek ilyen részek benne. Egyelőre ez van. Dönteni olyan szinten kell, erre nyilván reagálni kell a törvényes határidőn belül. Megadva annak a lehetőségét, ami nyilván megilleti, mert úgymond előnye származott belőle. Azt az előnyt nyilván vissza kell venni.

**Márki Sándor polgármester:**

Egyik fele az ellenőrzésnek arra irányult, hogy a javítható hibákat meg kell csinálni. A másik fele, ami épületrombolással járt volna, azt nem rendelte a MAG Zrt. úgy, hogy azt a hibát el kell háritani, annak az összegét számolta ki, hogy melyik anyag volt olcsóbb, beépítésre került, és ezért ezt visszavonja az önkormányzattól. Az ellenőr azt mondta, hogy ebben az őszi időben már nem akarja szétveretni az épületet.

**Tolnai Zoltán képviselő:**

Mi az, ami úgymond észrevételre került, és mi az, amit elismer a NÉPSZER. Erre irányult a kérdése.

**Márki Sándor polgármester:**

Nincs mit elismernie a NÉPSZER-nek. Terv szerinti kivitelezés és átalánydíjas szerződésről van szó. Gyakorlatilag nem vitaalap, hogy teljesítette-e vagy nem. A szabálytalansági eljárás azt jelenti, hogy amit számlán kifizetett az önkormányzat, és azért nem pontosan helytálló, amit Németh László mondott, mert számlán az alumínium csatornát fizették ki. A tervben nincs ugyan odaírva, hogy alumínium, de a költségvetésben ott van. Kifizették az alumíniumot, ennél fogva logikus, hogy beírja hibaként, mert nem alumínium csatorna van a helyszínen. Minden ilyen tételt így vettek alapul. A pályázaton elnyert összeget megkapta a

**Németh László képviselő:**

Az értékcsökkentést teszi bele.

**Márki Sándor polgármester:**

Az értékcsökkenést el fogja vinni a MAG Zrt. Nem fogja itt hagyni az önkormányzatnál. Kezdeményezése nem arról szólt, hogy most azonnal számlázzák ki, hanem azt mondta, hogy kell végezni egy belső ellenőrzést. Felsorolta, mik lehetnek azok a károk, amiket érvényesíteni kell, másrészt a táblázatban felsoroltakból le kell bontani azokat a tételeket, amiket az önkormányzat saját magának a településellátó szolgálat működéséhez igényelt, és mi az, ami az szszk épületéhez került beépítésre, de az átalánydíjakhoz tartozott. Amikor az eljárás ahhoz a szakaszhoz ér, és megállapítja pontosan, hogy mi történt, összesítik, akkor lesz joga az önkormányzatnak kibocsátani a számlát.

**Németh László képviselő:**

Így van. Az alumínium és horganyzott acélcsonna között van 400 Ft különbség, akkor az össz folyóméterrel, 400-zal beszorozza, és azt mondja, hogy ennyi a csatorna értéke, ennyivel kevesebbet ér az.

**Tolnai Zoltán képviselő:**

A legfontosabb dolog - és lehet, hogy nem a legpontosabban fogalmazott -, hogy az önkormányzati költségvetést hogyan érinti, mert máshol is lesz döntés ez alapján, hogy amit lehet, azt hajtsanak be rajtuk, de úgy, hogy természetesen törvényes legyen, és ne csak a számlát bocsássák ki. Az is fontos, hogy működőképes legyen, és az is nagyon fontos, hogy minél kevesebb pénzt vonjanak vissza az úgymond nem megvalósulás címén, vagy nem olyan minőségben történő megvalósulás címén.

**Márki Sándor polgármester:**

Igen. Lesz egy másodlagos kár is, amit nem szabad elfelejteni. Minden további pályázatnál, mivel a pályázatnak van olyan űrlap kérdés része, hogy az önkormányzattal szemben az elmúlt 2-5 évben – attól függően, hogy milyen nagyságú a pályázat – indult-e szabálytalansági eljárás, és összeg visszavonásra került-e. Ez ebben az esetben azt jelenti, hogy ahol pl. egy pályázatnál össze tudnak szedni 10 pluszpontot, mert pl. munkanélkülit foglalkoztatnak, stb., vagy azért, mert hátrányos helyzetű a település, mivel volt eljárás az önkormányzat ellen, ott csökkenteni fogja a pluszpontokat, mert ott mínuszt fog megjelölni. Az önkormányzat partner volt a NÉPSZER esetében. Nagyon jó, hogy az elején nem mentek

bele abba a kezdeményezésbe, hogy a településellátó szolgálat legyen az alvállalkozó, mert ott állnának mindannyian a bíróságon sorban. Arra hivatkozva, hogy az alvállalkozó végezte el rosszul számára a munkát, de nem is ez most a lényeg. Az a lényeg, hogy jött az önkormányzathoz ez az irat. 7 napon belül kell erre írni egy reagálásban, amelyben meg kell fogalmazni, hogy a pályázati szabály, valamint a kivitelezésre vonatkozó átalánydíjas szerződés, illetve az ellenőrzésben résztvevők nyilatkozata, mely szerint a garázs költsége, a csapok, WC-k és minden más, elszívó ernyő mind az átalánydíjas szerződés mögé tartozó, egyértelmű, hogy a tények pontos lezárása után a NÉPSZER részére kiszámlázandó. A vagyonesztés, amit megállapít, mert a MAG Zrt. megállapította, hogy 1,2 millió forint fölötti kár, ezt mindenképpen számlával kell érvényesíteni, mert kevesebb az önkormányzat vagyona, amit vagyontásteri nyilvántartásba tudnak venni. Másrészt hozzájön, ha ezt az összeget elvonja az önkormányzattól a MAG Zrt. a későbbiek során és a kamatait, akkor az is kárként merül fel. A rendelkezés arra vonatkozna, hogy ezeket a költségeket a most betérjesztett mellékleteken lévő számlás tételeket úgy tisztázni, hogy lebontva abból a településellátó szolgálat saját vásárlását, összesíteni kell, és a MAG Zrt. végleges megállapítása után annak függvényében kell kiszámlázni a NÉPSZER részére.

**Németh László képviselő:**

A garázst nem érti.

**Márki Sándor polgármester:**

Nem támogatott rész volt a pályázatban, és ezt akkor is tudták. A nem támogatott rész azt jelenti, hogy az önkormányzatra eső támogatási részt nem kapja meg. A vállalkozó köteles teljesíteni a garázs beruházás építését is.

**Németh László képviselő:**

Ki is lett fizetve.

**Márki Sándor polgármester:**

Az a baj.

**Németh László képviselő:**

Miért?

**Márki Sándor polgármester:**

Mert nem támogatott rész. Az önkormányzat be sem nyújthatta. Ha a beruházás összes értékében nem támogatott a garázs, amit benyújtottak számlát és ott 30 %-os készütségi fokban benne szerepelt már a garázs megvalósítása, azt a 30 %-os készütségi foknak megfelelő összeggel kevesebbel utalta le az önkormányzatnak. Az önkormányzatnak viszont ki kellett utalni, mert a szerződésben a teljes összeg szerepel. Kifizették a garázs értékét, mert az nem támogatott rész volt, a vállalkozó vállalta, hogy megcsinálja. Nem azt vállalta, hogy plusz pénzért, hanem a vállalt átalánydíjon belül. A kivitelezőnek meg kellett volna csinálni, mert átalánydíjas a szerződése.

**Németh László képviselő:**

Értelmezésében, amikor kiderült, hogy a garázs nem támogatott, a határozat visszajött, akkor ennek már a garázzsal együtt megvolt a ráeső támogatási összeg. A garázs is be lett adva.

**Márki Sándor polgármester:**

A garázst nem támogatják.

**Németh László képviselő:**

Itt volt kezdeményezés, hogy a garázst, ha nem támogatják, miért nem lehet önerősen megcsinálni, miért kell a pályázat keretén belül megcsinálni?

**Márki Sándor polgármester:**

Azért is nem vállalták, hogy megcsinálja az önkormányzat, mert akkor megint az önkormányzat fizette volna ki a garázs összegét. A pénzt is kifizetik és saját erőből még egyszer megcsinálják, kettős költség. Itt mutatkozik a különbség. A mellékletben: 5 % önrész, megnézik, mennyit fizettek ki összesen, kiderül, hogy a garázs értékét is kifizette az önkormányzat. Nem kellett volna.

**Németh László képviselő:**

Miért nem?

**Márki Sándor polgármester:**

Attól, hogy nem támogatott rész, a vállalkozó átalánydíjas szerződést kötött, és úgy kötötte a szerződést, hogy a garázst is megépíti. Azon az összegben belül, amire szerződést kötött, a garázst is meg kell építenie.

**Németh László képviselő:**

Meg is építette.

**Márki Sándor polgármester:**

Azt viszont pluszban fizette ki az önkormányzat.

**Németh László képviselő:**

Hogyan pluszban? Volt egy közbeszerzés, volt egy garázs tüzelőtárolóval, az egészre kellett a kft-nek ajánlatot tenni. Gyüre Lajos kérte, hogy legyen megbontva a garázsna és a tüzelőtárolónak a költségvetése.

**Márki Sándor polgármester:**

Nem véletlenül kérte. Éppen azért, mert tudta, hogy...

**Németh László képviselő:**

...mert a támogatás nem jelent meg a garázsra.

**Márki Sándor polgármester:**

Az önkormányzat kifizette a szerződéses összeget teljes mértékben, amiben a garázs nem volt támogatva és azt az önkormányzattól levonták. Akkor hol van, ha a teljes összeget fizették ki? A NÉPSZER-nél.

**Németh László képviselő:**

Ha nem támogatták, miért ragaszkodtak ahhoz, hogy a garázst meg kell építeni?

**Márki Sándor polgármester:**

Ezt nem vitathatják. A vállalkozó eldöntötte a szerződését úgy, hogy megcsinálja a garázst. Az az ő dolga.

**Tolnai Zoltán képviselő:**

Amikor pályázott, eldöntötte, hogy be tudja vállalni.

**Márki Sándor polgármester:**

Megnézte a fajlagos költséget. Meg tudta-e építeni? Meg tudta. Itt látszik, mert még kevesebb összegből kihozta. Sok munkát el is végzett helyettük a településellátó szolgálat, ezt hozzá kell tenni. A belső udvar rendezése, a föld elhordása, stb.

**Németh László képviselő:**

Neki még most sem jön le teljesen a garázs. A vállalkozó a garázssal együtt bevállalta, és a támogatást csak a garázs nélkülire kapta meg az önkormányzat.

**Márki Sándor polgármester:**

Az önkormányzat kifizette a szerződéses összeget, ezért van kifizetve a garázs. De nem kellett volna kifizetni. Amit nem utalt le a MAG Zrt., azt az önkormányzatnak sem kellett volna kifizetni.

**Tolnai Zoltán képviselő:**

A kft. a sajátos költségéből rendezte volna.

**Márki Sándor polgármester:**

A szabálytalansági eljárás során ezt mind végigvezetik.

**Németh László képviselő:**

A garáznál nem foglalkozik vele.

**Márki Sándor polgármester:**

Azt leírta az elején, hogy a garázst nem támogatja, hanem a vállalkozó az átalánydíjas szerződés keretén belül meg kell, hogy valósítsa. A kft-nek a MAG Zrt. felé jelezni kellett, hogy mennyi esik a garázsra, mert azt az összeget nem finanszírozta már az önkormányzatnak a zrt.

**Németh László képviselő:**

Akkor viszont az önkormányzat csak megrendelte a NÉPSZER-től a garázst? Nem engedték leválasztani a keretet.

**Márki Sándor polgármester:**

Azért nem engedték, mert közben az önkormányzat pályázott egy autóra is. Az autónak garázs is kell. Ha elhagyták volna a pályázatból az autóbekészítést, akkor a garázst is el lehetett volna hagyni. Támogatja az autót, de nem támogatja a garázs költségét.

**Németh László képviselő:**

Ha nem támogatta, miért nem engedte azt, hogy miután szétbontásra került közbeszerzés előtt, hogy mennyibe kerül a tüzelőtároló és mennyibe a garázs. Gyüre Lajos és polgármester úr „futott” egy kört benne, mivel a garázs nem támogatott, ne is kerüljön közbeszerzés ebben, mivel a támogatás lehívása időszakában a garázs benne volt, ezért nem tekintett el tőle. Ezért volt morgás, hogy miért kell piaci alapon megcsinálni a garázst, amikor meg lehetett volna kevesebért csináltatni. Itt nem érti.

**Tolnai Zoltán képviselő:**

Így lett megpályáztatva, aki pályázott, az tudta, hogy vállalta.

**Márki Sándor polgármester:**

Igen. Akkor is tudta, hogy a garázst meg kell építeni.

**Németh László képviselő:**

A vállalkozási árában, ami volt, meg is építette a garázst...

**Tolnai Zoltán képviselő:**

...az önkormányzat nem rendelte meg tőle 2 millió fölül.

**Márki Sándor polgármester:**

Nem egy külön megrendelés, hanem a szerződésen belül kellett teljesíteni.

**Domokos Imre képviselő:**

Van még kifizetetlen összeg?

**Márki Sándor polgármester:**

Korábban, amikor az utolsó benyújtott számla volt mondta, hogy nem akarta utaltatni az összeget. Kért már akkor a NÉPSZER egy referenciaigazolást, és azt sem kapta meg, mert láthatóan hibás a teljesítése. Megnézték a pályázati szabályt, és mivel a számla leigazolásra került, abban az esetben az önkormányzat nem teheti meg, hogy nem fizeti ki. Akkor viszont azért indítanak az önkormányzat ellen szabálytalansági eljárást. Amikor a számla benyújtásra és érvényesítésre került, kötelesek voltak utalni. Az alapján hívható le a fennmaradó.

**Németh László képviselő:**

Nem enged garanciális tartalékot. Egyszerűbb lett volna, ha 5 %-a az önkormányzatnál bent marad...

**Márki Sándor polgármester:**

...Domokos Imre arra gondolt, hogy ha van még bent pénz, akkor azt nem kell kifizetni addig...

**Németh László képviselő:**

...de nem engedi a pályázat...

**Márki Sándor polgármester:**

...arra kellett ügyelni, hogy maga az önkormányzat ne legyen szabálytalan.

**Dr. Lakyné dr. Lévai Éva aljegyző:**

Amit a MAG Zrt. megállapított, azok már tények, hiányosságok, és elég sok forintba fog kerülni.

A kiindulópontot nem tudja. Ki nem tudta elolvasni a tervdokumentációban és a költségvetésben, hogy fa- vagy műanyag ajtót lehet beépíteni? Burkolatot vagy parkettát kell oda tenni?

**Németh László képviselő:**

Erre lesz írásos válasz. Most nem akarja szétaprózni.

**Márki Sándor polgármester:**

Ez egy tanuló dolog. Rá kell döbbedni arra, hogy ha ezek menet közben benaplózva vannak összességében, és a benaplózást azonnal jelentik, akkor szerződésmódosítás keretében egy részét vagy elismeri, vagy nem. Mivel azt nem találta az ellenőr, nem volt benaplózva, nem volt jelezve, hogy ilyen műszaki tartalom-módosítás van, most már azt mondja, hogy ez egy hiba és szabálytalansági kategória.

**Németh László képviselő:**

Az értékkülönbözetre akkor is ráharapnak. Úgy hibás teljesítés, hogy most műanyag ajtó van faajtó helyett, azt mondja erre, hogy ugyanazt a célt megteszi, de hoz egy árkülönbséget, hogy ez kevesebbet ér. Kész, és ezzel le van zárva.

**Dr. Lakyné dr. Lévai Éva aljegyző:**

Van egy kötelezettség, amit a képviselő-testület jóváhagyott. Jóváhagyta a faajtót. Kinek volt kompetenciája változtatni rajta? Senkinek. Arra adta a pályázatot.

**Németh László képviselő:**

Az egységesség végett, de erre majd lesz reakciója.

**Márki Sándor polgármester:**

Ezzel nem tudnak mit kezdeni. A diákélelmezési konyha készletének ellenőrzésénél például a kanalakat is sorba kellett rakni. Azt követeli meg az ellenőr. Volt egy dolog ott is, amit az 5. év végén jeleztek, egy 200 eFt-os tétel, holott ellenőrizték 2-3-szor is. Attól függ, hogy aki az ellenőrzést végzi, mennyire szakember a területen, mennyire látja azonnal ezeket a problémákat.

**Németh László képviselő:**

Az elszívó ernyő a gépész tervre rá van rajzolva, a gázzsámoly is, több egyéb dolog is, és tudomásul vette, tehát az saját, önkormányzati tulajdonú. Nem kellett újat venni.

**Dr. Lakyné dr. Lévai Éva aljegyző:**

Nem is kellett volna, mert csak melegítő, nem fognak forralni, főzni, szükségtelen volt az egész.

**Németh László képviselő:**

Háromfajta elméletből dolgozott.

**Márki Sándor polgármester:**

Külön bontotta. Az egyikre azt mondta, technikai eszköz, felszerelés, a másik berendezés. Ezért nem kellett a gázzsámoly, mert az már berendezés kategóriába tartozott.

Az előbbieken összefoglaltaknak lényege: A MAG Zrt. vizsgálatának további függvényétől kell figyelemmel lenni a garázsértékre, a megállapított értékcsökkenés, az elvont összeg és kamat, az elszívó ernyő, illetve az összes többi betérjesztett számláról, az önkormányzati működéshez szükséges eszközök levonása után fennmaradt, és az szszk-nál beépített anyagok ellenértékét kell kiszámlázni, amikor a MAG Zrt. döntése ezt lehetővé teszi és véglegesítette. Szavazásra bocsátja.

**Németh László képviselő:**

Érintettséget jelent be, melynek következtében nem kíván részt venni a szavazásban.

**Márki Sándor polgármester:**

A bejelentést tudomásul veszi, és szavazásra bocsátja az összefoglalásban elhangzottakat.

**A képviselő-testület a határozati javaslattal – 5 igen szavazattal – egyhangúan egyetért.  
(Egy fő nem vett részt a szavazásban.)**

**323/2013.(XI.21.) sz. képviselő-testületi h a t á r o z a t**

**Magyar Gazdaságfejlesztési Központ Zrt. értesítése szabálytalansági eljárás megindításáról ÉAOP-4.1.3/A-11-2012-00047. azonosító számú projekttel kapcsolatban**

Kunmadaras Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a MAG Zrt. szabálytalansági eljárás megindításáról szóló értesítését megismerte.

ÉAOP-4.1.3/A-11-2012-00047. azonosító számú pályázattal kapcsolatosan indított szabálytalansági eljárás befejezéséig az alábbi feladatokat kell végrehajtani:

1./ A pénzügyi csoport által kerüljenek átvizsgálásra azon számlák, amelyek a Szociális Szolgáltató Központnál beépített anyagokat és ellenértéküket tartalmazzák. Ennek alapján készüljön kimutatás azon tételekről, melyek a kivitelezőt terheltek volna a vállalkozási szerződésben foglaltak szerint.

2./ A NÉPSZER Kft., mint kivitelező felé kerüljön kiszámlázásra a garázs megépítésének költsége, elszívó ernyő költsége.

A MAG Zrt. (ÉAOP/2013/028 ügyszámú, ügyintéző: Dr. Barkóczi Sándor csoportvezető) által szabálytalansági eljárás kezdeményezésekor megállapított 1.130.751 eFt értékű be nem épített építőanyagból származó vagyronvesztés összege, és a szabálytalansági eljárás során feltárt hiányosságokból, a visszafizetési kötelezettségből eredő költségek kamattal növelt összege.

Ezen feladatok végrehajtására a szabálytalansági eljárás befejeztével kerül sor.

Felelős: Rabatin Roland pénzügyi előadó

Határidő: szabálytalansági eljárás befejezését követően azonnal

Erről: 1./ Márki Sándor polgármester

2./ Dr. Lakyné dr. Lévai Éva aljegyző

3./ Rabatin Roland pénzügyi előadó

értesül.

## **Napirend:**

### **3./ 2014. évi megalapozó felmérés óvodai jogcímet érintő normatíva tárgyában**

#### **Márki Sándor polgármester:**

Utal arra, hogy az utóbbi időben kétszer is módosították az óvodai alapító okiratot. Mind a kétszer kérte az intézményvezetőt és a pénzügyet, hogy gondolják végig. A Csokonai úti óvodánál tévedésből ugyan, de benne volt az egész napos nyitva tartási rend. Javaslatában az volt, hogy várhatóan megváltozik a köznevelési törvény miatt a finanszírozás módja úgy, mint az iskolánál, hogy gyermeklétszámról átment pedagógus létszámra. Itt fordítva van, és ezt a helyzetet teremti meg.

Egy óvónőre eső bér teljes időszakban általánosságban 3.990 eFt. Ezért az 5-7 fő többletfoglalkoztatás, ha a normatívához viszonyítva az önkormányzatnak kell foglalkoztatni, 7 fő esetében 28 millió forint. Plusz az egyéb eltérő normatíva, ami a gyerekekre esik a 4 órás vagy az egész napos óvodai foglalkoztatás különbsége. Ennek másodlagos hatása a diákétkeztetésnél is megjelenik. Nem mindegy, hogy tízórai, ebéd vagy tízórai, ebéd, uzsonna. Ez a nagyságrend elérheti az 50 millió forintot. Ma le kellett zárni a rendszert. Ezért jóváhagyták, hogy lezárásra kerüljön a jogszabálytervezetnek megfelelően azzal, hogy rendkívül gyorsan indokolták azt, hogy természetszerűleg egy ekkora méretű változás a normatíva leosztását és csak egy jogszabálytervezet hatásából fakadóan nem lehet egyedileg elbírálni, képviselő-testületi döntés szükséges hozzá. Kinyilvánították, hogy a benyújtott igény nem végleges. Azért, hogy érzékeljék, van egyfajta testületi döntés is. Mivel ekkora összegről van szó, és tudva, hogy év közben nem lehet végrehajtani módosítást – törvény hajthat végre nevelési éven belül -, ezért azt kell megnézni, hogy a képviselő-testület szándékában az áll-e, hogy működjön 5 óvoda a mostani feltételek mellett, de akkor sokkal nagyobb önrésszel. Vagy olyan döntést hoz a képviselő-testület, hogy egész napossá kívánja tenni minden intézményét alakítani a szorgalmi idő után, de a kiegészítést akkor is hozzá kell tenni, mert nevelési évben vannak. Hozhat egy másik döntést, hogy szűkíti az összevont óvodai intézmény lehetőségét, és csoportos létszámleépítést rendel el a költségvetés idevonatkozó rendelkezésének törvényi kihirdetésére figyelemmel. Ha ez lesz a véglegesen kihirdetett törvény, akkor aszerint kell eljárni.

Felkéri a pénzügyi előadót a tájékoztató megtételére.

#### **Szászi Laura pénzügyi előadó:**

Nemcsak a jelenlegi bérek számítási módját kell figyelembe venni, hanem azt is, hogy a jogalkotók további béremelést szorgalmaznak az óvodapedagógusokra vonatkozóan. Ha úgy dönt a képviselő-testület, hogy fenn kívánja tartani a jelenlegi formában, ez is megemeli az önkormányzat hozzá tett önrészenek összegét. Számítást végzett, de még nem tért ki az étkezésre.

A 2014. évi költségvetési törvényjavaslat kettes melléklete taglalja az óvodapedagógusok átlagbéreinek és közterheinek elismert összegét. Ha leadják a jelentést a gyermeklétszámról és annak összetételéről, úgy fogalmaz a költségvetési törvényjavaslat, hogy az összetétel és a létszám alapján számítja az óvodapedagógusok elismert létszámát, amire adja a támogatást.

Számításait az alábbiakban ismerteti:

A 2014. évi mutatószám felmérés II.2. (1) 1 *Gyermekek nevelése a napi 8 órát nem éri el*, illetve a II.2. (8) 1 *Gyermekek nevelése a napi 8 órát eléri vagy meghaladja* jogcímeinek számítási módja jelentősen megváltozott a kitöltési útmutató szerint a 2013. évihez képest. Az óvodai nevelésben részesülő gyermeklétszám összetételének változása maga után vonja a II.1 (1) 1 *Óvodapedagógusok elismert létszáma* jogcímen kapható támogatás összegének csökkenését. Ez a 2013/14-es nevelési éven belül irreális többletterheket ró önkormányzatunkra, melynek eredményeként valószínűsíthetően megszorító intézkedésekről szükséges döntenie a Képviselő-testületünknek.

A 2013. októberi felmérés alapján 2013. évben a II.1. (1) 1 *Óvodapedagógusok elismert létszáma* 8 hónapra 21 fő, 4 hónapra 20 fő, míg a 2014. évi mutatószám felmérés alapján 2014. évben a II.1. (1) 1 *Óvodapedagógusok elismert létszáma* 8 hónapra 14,8 fő, 4 hónapra 15,4 fő.

A 2014. évi költségvetési törvényjavaslat 2. melléklete szerint az óvodapedagógusok átlagbérének és közterheinek elismert összege 3.990.000.- Ft/számított létszám/ év.

- Ha a 2013. évre vonatkozó számítási módot alkalmazzuk, a II.1. (1) 1 *Óvodapedagógusok elismert létszáma* 8 hónapra 20,1 fő, 4 hónapra 20,1 fő.  
A fenti adatokkal számolva a II.1. (1) 1 *Óvodapedagógusok elismert létszáma* jogcímen:

- 8 hónapra 20,1 fő \* 3.990.000.- Ft / 12 hó \* 8 hó = 53.466.000.- Ft

- 4 hónapra 20,1 fő \* 3.990.000.- Ft / 12 hó \* 4 hó = 26.733.000.- Ft

Mindösszesen: 80.199.000.- Ft

- Ha a 2014. évre vonatkozó számítási módot alkalmazzuk, a II.1. (1) 1 *Óvodapedagógusok elismert létszáma* 8 hónapra 14,8 fő, 4 hónapra 15,4 fő.  
A fenti adatokkal számolva a II.1. (1) 1 *Óvodapedagógusok elismert létszáma* jogcímen:

- 8 hónapra 14,8 fő \* 3.990.000.- Ft / 12 hó \* 8 hó = 39.368.000.- Ft

- 4 hónapra 15,4 fő \* 3.990.000.- Ft / 12 hó \* 4 hó = 20.482.000.- Ft

Mindösszesen: 59.850.000.- Ft

A II.1. (1) 1 *Óvodapedagógusok elismert létszáma* jogcímen kimutatható támogatás csökkenés 20.349.000.- Ft.

A 2014. évi költségvetési törvényjavaslat 2. melléklete szerint az óvodapedagógusok átlagbérének és közterheinek elismert pótlólagos összege a 2014/2015. nevelési évre: 34.000.- Ft/számított létszám/ 3 hónap.

- Ha a 2013. évre vonatkozó számítási módot alkalmazzuk, a II.1. (3) 2 *Óvodapedagógusok elismert létszáma (pótlólagos összeg)* 4 hónapra 15,4 fő.  
A fenti adatokkal számolva a II.1. (3) 2 *Óvodapedagógusok elismert létszáma (pótlólagos összeg)* jogcímen:

- 4 hónapra: 20,1 fő \* 34.000.- Ft = 683.400.- Ft

- Ha a 2014. évre vonatkozó számítási módot alkalmazzuk, a *II.1. (3) 2 Óvodapedagógusok elismert létszáma (pótlólagos összeg) 4 hónapra* 15,4 fő.  
A fenti adatokkal számolva a *II.1. (3) 2 Óvodapedagógusok elismert létszáma (pótlólagos összeg)* jogcímen:  
- 4 hónapra:  $15,4 \text{ fő} * 34.000.- \text{ Ft} = 523.600.- \text{ Ft}$

A *II.1. (3) 2 Óvodapedagógusok elismert létszáma (pótlólagos összeg)* jogcímen kimutatható támogatás csökkenés 159.800.- Ft.

Összegezve megállapítható, hogy a két számítási mód közötti különbség 20.349 eFt-os támogatás csökkenéssel jár az új jogszabályi változás következtében.

**Tolnai Zoltán képviselő:**

Az új számítási mód a gyermeklétszám alapján történik?

**Márki Sándor polgármester:**

Óvodában eltöltött időt figyelembe véve, 8 óra vagy attól kevesebb.

**Tolnai Zoltán képviselő:**

Sok a félidős.

**Szászi Laura pénzügyi előadó:**

Aki 7 órát tölt bent átlagosan, az már csökkentettnek számít.

**Tolnai Zoltán képviselő:**

Mennyi az óvónői létszám?

**Márki Sándor polgármester:**

21 fő az engedélyezett létszám.

**Dr. Lakyné dr. Lévai Éva aljegyző:**

Tudomása szerint fel is van töltve.

**Márki Sándor polgármester:**

Csak helyettesítés lehet, mert nyugdíjba vonuló óvónő helyébe nem lehet felvenni.

**Dr. Lakyné dr. Lévai Éva aljegyző:**

Volt egy átcsoportosítás, mindkét csoportban egy-egy fő decemberig határozott időre. Egy üres álláshelynek lennie kell.

**Márki Sándor polgármester:**

Év közben is volt bérrendezés, amire azt mondta az állam, hogy teljes mértékben vállalja a bérkompenzációt, de nem így történt. Ott is van egy jelentős kiadás.

**Szászi Laura pénzügyi előadó:**

Ide vonatkozik még, hogy a béremelés hatásaként úgy fogalmazták meg a költségvetési törvényjavaslatban, hogy az óvodapedagógusok átlagbérének és közterheinek elismert pótlólagos összege a 2014/2015. nevelési évre 34 eFt/számított létszám/3 hónap. Szeptembertől decemberig terjedő időszak négy hónapnak felel meg, de a bérkifizetés szempontjából háromhavi bér terheli az adott költségvetési évet.

**Tolnai Zoltán képviselő:**

Öt óvónő béréről beszélnek.

**Szászi Laura pénzügyi előadó:**

A 20,1 fő helyett 14,8 fő.

**Tolnai Zoltán képviselő:**

Jelenleg mennyi az az álláshely, ami határozott idejű szerződéssel van?

**Márki Sándor polgármester:**

20 van betöltve, egynek üresnek kell lennie.

**Németh László képviselő:**

Polgármester úrnak volt valamikor egy indítványa, amely 7 főre vonatkozott az óvodapedagógus tekintetében, a keret terhére.

**Márki Sándor polgármester:**

Jogszabály-módosításból fakadó technikai létszámot érintette, nem óvodapedagógusról volt szó.

**Németh László képviselő:**

Öt főtől meg kellene válni?

**Márki Sándor polgármester:**

Nem tudja, mit kellene tenni, ugyanis, ha azt nézik, hogy 268 férőhelyes az intézmény, 243 a gyermeklétszám, akkor azt láthatják, hogy az Arany J. utcai óvoda 13-15 gyermek van, de jóval több lehetne. A 13-15 gyermeket el lehetne osztani a többi óvodában, és annak az óvodának...

**Tolnai Zoltán képviselő:**

...sajnálatos, hogy az intézményvezető nincs jelen a képviselő-testület ülésén.

**Márki Sándor polgármester:**

Nem fog többet mondani.

**Tolnai Zoltán képviselő:**

Alternatíva szempontjára gondolva. Feltételezi, hogy szakmailag ő ért hozzá.

**Márki Sándor polgármester:**

Szakmailag ki is kell kérni a véleményét.

Ő viszont csak azt mondja, ami a képviselő-testület munkáját segíti gazdálkodási szempontból, de nem tudják év közben meghozni a döntést.

**Dr. Lakyné dr. Lévai Éva aljegyző:**

Nevelési intézményt átszervezni nevelési év alatt nem szabad. Június 15-én lehet.

**Márki Sándor polgármester:**

Megjegyzi, Hoffmann Rózsa is átszervezett néhányat.

Ha a törvény azt írja elő, hogy ilyen módosítást hajtsanak végre, lehet, hogy azt mondják, törvénysértő, de a törvénysértésbe maga a jogalkotó kergeti az önkormányzatot. Nem várhatják el, hogy minden jogalkotásnál 10-20 milliós kárt okoz az önkormányzatnak. Honnan vegyen az önkormányzat 30 milliót azért, mert a jogalkotó nem látja, hogy a megváltoztatott finanszírozási rendszer ennyivel hozza károsabb helyzetbe az önkormányzatokat. Ez csak egy. Bejelentette a minisztérium, hogy 280 milliárddal csökkenti a szociális területen a kiadásokat. 3200 településnél döbbenetes nagyságrend.

**Tolnai Zoltán képviselő:**

Mit tehet az önkormányzat?

**Dr. Lakyné dr. Lévai Éva aljegyző:**

Az intézményvezetőnek kell a sarkára állni, ahol lehet, a gyerekeket egész naposra átszervezni, de csak ott, ahol egész napos az óvoda. Arra tett ígéretet az intézményvezető, hogy néhány gyereket még be tud hozni az intézményekbe év közben.

**Márki Sándor polgármester:**

Ezzel nem mennek semmire. Ugyanott vannak veszteséget tekintve.

(Ács Károly képviselő távozik az ülésről, így a képviselő-testület 5 fővel folytatja munkáját.)

**Dr. Lakyné dr. Lévai Éva aljegyző:**

Pedagógus létszám csoportlétszámhoz van rendelve.

**Márki Sándor polgármester:**

Arról kell rendelkezni, hogy bemutatják a számítási módból adódó következményt.

A képviselő-testület a bemutatott számítási módok alapján – ismerve az évközi intézmény-átalakítás tilalmát – kifejezi, hogy az így véglegesített jogalkotás olyan mértékű kárt okoz az önkormányzatnak, amit csak akkor tud megfelelően követni, ha önmaga is törvénysértő lesz.

**Dr. Lakyné dr. Lévai Éva aljegyző:**

A kieső összegre megkéri a Kormányt a kiegészítő támogatásra. Az önkormányzaton kívülálló okból történő rendelkezésről van szó.

**Márki Sándor polgármester:**

Ez lenne a második mondat: Tekintettel arra, hogy az önkormányzat nem bírja el ezt a terhet, kérik, hogy a Kormány közvetlenül finanszírozza az önkormányzat számára.

Be kellene mutatni, hogy bármi történik, bármelyik megoldást választja az önkormányzat, és a Kormány nem finanszírozza a kettő közötti különbséget, előreláthatóan ez a tanév az önkormányzatnak kárt okoz. Már az első félévben - 8 hónap - automatikusan ezt a hiányt előrevetíti.

**Németh László képviselő:**

2014. szeptemberétől tudják majd az ő elméleteik szerint a gyerekekhez arányosított óvónői létszámot biztosítani.

**Márki Sándor polgármester:**

Ha ezen területhez hasonlóan más területre is ilyen normatív finanszírozást biztosít, előfordulhat, hogy az önkormányzat a költségvetését nem tudja megszavazni a törvény beavatkozása miatt. Érzékeljük, hogy kínos helyzetbe kergeti az önkormányzatot.

A hasonló nagyságrendű településen vizsgálják meg, és végezzenek összehasonlítást.

**Domokos Imre képviselő:**

Mindig minden intézményt kiegészít az önkormányzat, az iskolát 50 millióval, az óvodát, 38-40-nel.

**Márki Sándor polgármester:**

A négy pontban összefoglalt javaslatot bocsátja szavazásra, melyet a Belügyminisztériumhoz és kincstárhoz meg kell küldeni

Szavazásra bocsátja.

**A képviselő-testület a fenti javaslattal – 5 igen szavazattal – egyhangúan egyetért.**

**324/2013.(XI.21.) sz. képviselő-testületi h a t á r o z a t**

**Összevont Óvodai Intézmény 2014. évi költségvetési támogatásból adódó működési hiány tárgyában**

Kunmadaras Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az Összevont Óvodai Intézmény 2014. évi állami támogatására vonatkozó tájékoztatót.

A költségvetési törvény rendelkezései által biztosított állami finanszírozás előreláthatólag az intézmény működéséhez szükséges összeget nem fedezi.

A fenntartó nevelési évben átszervezésre vonatkozó döntéseket nem hozhat, ezért a jogszabályi változásokból adódó működési költségben keletkező hiány pótlására egyszeri kiegészítő támogatási kérelemmel fordul a képviselő-testület a Kormány felé. A kiegészítő támogatás megítélése elősegítené a helyi költségvetési rendelet tervezését működés hiány beépítése nélkül.

Erről: 1./ Tállai András önkormányzatokért felelős államtitkár

Belügyminisztérium 1903 Budapest, Pf.: 314.

2./ Varga Mihály nemzetgazdasági miniszter

Nemzetgazdasági Minisztérium 1051 Budapest, József nádor tér 2-4.

3./ Márki Sándor polgármester

4./ Dr. Lakyné dr. Lévai Éva aljegyző

értesül.

**Dr. Lakyné dr. Lévai Éva aljegyző:**

Jelzi, hogy amennyiben szervezeti átalakításban gondolkodnak, azt májusig meg kell tenni, mert nem engedik, hogy a döntés szeptember 1-ét érintő döntés júniusban legyen.

**Márki Sándor polgármester:**

A napirend megtárgyalása után megköszöni a képviselők megjelenését, munkáját, és az ülést befejezettnek nyilvánítja.

**Kmf.**

**Márki Sándor**  
polgármester

**Dr. Lakyné dr. Lévai Éva**  
aljegyző

**Domokos Imre      Tolnai Zoltán**  
jegyzőkönyv-hitelesítő