

## **J e g y z ő k ö n y v**

**Készült Kunmadaras Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 2013. február 28-án tartott ülésén**

**Jelen vannak:** Márki Sándor polgármester, Dr. Lakyné Dr. Lévai Éva aljegyző, Molnár Bálint alpolgármester, Ács Károly, Domokos Imre, Nagy László, Németh László, Tolnai Zoltán, Tóth Sándor képviselő  
Doma Sándor ügyvezető, Gyűjtő Istvánné főkönyvelő, Bakó Péter ügyvezető

**Bejelentéssel távol:** Rómer János képviselő

### **Márki Sándor polgármester:**

Köszönti az ülésen megjelenteket. Külön tisztelettel köszönti Hodos Juliannát a Karcagi Járási Hivatal vezetőjét, aki - származását tekintve kunmadarasi születésű – régóta dolgozik a közigazgatásban. A képviselő-testület részéről minden ülésre küldenek a hivatalvezetőnek meghívót, és kéri, amennyiben lehetősége engedi, azon vegyen részt.

Megállapítja, hogy az ülés a Szervezeti és Működési Szabályzatban foglaltaknak megfelelően került összehívásra, az ülés határozatképes 8 fővel. Bejelentette távolmaradását Rómer János képviselő, mely igazoltnak tekintendő.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek Nagy László és Tóth Sándor képviselőket javasolja, mely javaslattal a képviselő-testület – 8 igen szavazattal – egyhangúan egyetért.

A továbbiakban a napirend módosítására, illetve kiegészítésére tesz javaslatot, mely szerint 3./ pontként kerüljön megtárgyalásra a székely zászló kitűzésére vonatkozó javaslat, így elfogadás esetén a zászló kitűzése meg is történhet az ülés ideje alatt. Kerüljön felvételre a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal törvényességi észrevétele tárgyában készült előterjesztés, a nagyközség szennyvízcsatornázása- és tisztítótelep korszerűsítése tárgyú projekt keretében a Bíráló Bizottság összetételének változására tett javaslat, Ozsváth Beáta kunmadarasi lakos támogatása, közmeghallgatás időpontjának meghatározása, Dr. Vekov Ildikó háziorvossal kötendő előszerződés, kaszáló visszaadása.

### **Németh László képviselő:**

Kéri, hogy a belső ellenőr által készített ellenőrzési jelentést is tárgyalja meg a képviselő-testület lehetőség szerint Berekfürdő községgel kapcsolatos előterjesztést megelőzően.

### **Márki Sándor polgármester:**

Egyetért, és további javaslat hiányában szavazásra bocsátja a napirend kiegészítésére tett javaslatot.

**A képviselő-testület a napirend módosítására, kiegészítésére tett javaslattal – 8 igen szavazattal – egyhangúan egyetért.**

**44/2013.(II.28.) sz. képviselő-testületi h a t á r o z a t**  
**napirend módosítására tett javaslat elfogadása tárgyában**

Kunmadaras Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a napirend módosítására tett javaslatot az alábbiak szerint fogadja el:

2./ Székely zászló kitűzésének meghatározásáról

Előadó: Márki Sándor polgármester

4./ Előterjesztés a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal törvényességi észrevétele tárgyában

Előadó: Dr. Lakyné Dr. Lévai Éva aljegyző

5./ Előterjesztés Kunmadaras nagyközség szennyvízcsatornázása- és tisztítótelep korszerűsítése tárgyú projekt keretében a Bíráló Bizottság összetételének változásáról

Előadó: Márki Sándor polgármester

11./ Belső ellenőrzési jelentés

Előadó: Márki Sándor polgármester

14./ Előterjesztés Ozsváth Beáta kunmadarasi lakos támogatása tárgyában

Előadó: Molnár Bálint alpolgármester

15./ Közmeghallgatás időpontjának meghatározása

Előadó: Márki Sándor polgármester

16./ Dr. Vekov Ildikó háziorvossal kötendő előszerződés tárgyában

Előadó: Márki Sándor polgármester

17./ Előterjesztés kaszáló visszaadásának tárgyában

Előadó: Márki Sándor polgármester

Erről: 1./ Márki Sándor polgármester

2./ Dr. Lakyné Dr. Lévai Éva aljegyző

értesül.

**Márki Sándor polgármester:**

A továbbiakban a kiegészített és egyben módosított teljes napirendet bocsátja szavazásra.

**A képviselő-testület a napirendre tett javaslatot – 8 igen szavazattal – egyhangúan egyetért.**

**45/2013.(II. 28.) sz. képviselő-testületi h a t á r o z a t  
napirend elfogadása tárgyában**

Kunmadaras Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a napirendet az alábbiak szerint fogadja el:

Napirend előtt:

1./ A két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztató

Előadó: Márki Sándor polgármester

2./ Képviselő-testületi tagok kérdései, bejelentései

Napirend:

1./ Madarasi Kenyér Kft. 2013. évi üzleti tervének elfogadása

Előadó: Doma Sándor ügyvezető

2./ Székely zászló kitűzésének meghatározásáról

Előadó: Márki Sándor polgármester

3./ KunAirport Kft. 2013. évi üzleti tervének elfogadása

Előadó: Bakó Péter ügyvezető

4./ Előterjesztés a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal törvényességi észrevétele tárgyában

Előadó: Dr. Lakyné Dr. Lévai Éva aljegyző

5./ Előterjesztés Kunmadaras nagyközség szennyvízcsatornázása- és tisztítótelep korszerűsítése tárgyú projekt keretében a Bíráló Bizottság összetételének változásáról

Előadó: Márki Sándor polgármester

6./ Előterjesztés a „Kunmadaras nagyközség szennyvízcsatornázása- és tisztítótelep korszerűsítése” tárgyú KEOP-7.1.0/11-2012-0037 azonosítószámú projekthez kapcsolódó tervezési feladatok ellátása tárgyú hirdetmény közzététele nélküli, tárgyalásos közbeszerzési eljárás Ajánlattételi Felhívásának és Dokumentációjának elfogadásáról

Előadó: Márki Sándor polgármester

7./ Előterjesztés Pócsi Mónika kunmadarasi lakos önkormányzati tulajdonú bérlakás iránti kérelme tárgyában

Előadó: Tolnai Zoltán intézményvezető

8./ Előterjesztés Karsai László kunmadarasi lakos önkormányzati tulajdonú bérlakás iránti kérelme tárgyában

Előadó: Tolnai Zoltán intézményvezető

9./ Előterjesztés Puzsománé Erdei Erika kunmadarasi önkormányzati tulajdonú bérlakás iránti kérelme tárgyában

Előadó: Tolnai Zoltán intézményvezető

10./ Előterjesztés busz bérlésére vonatkozó kérelem tárgyában

Előadó: Márki Sándor polgármester

11./ Belső ellenőrzési jelentés

12./ Előterjesztés Berekfürdő községgel történő közös önkormányzati hivatal létrehozása tárgyában

Előadó: Márki Sándor polgármester

13./ Kunmadarasi Vívó Kör kérelme tárgyában

Előadó: Márki Sándor polgármester

14./ Előterjesztés Ozsváth Beáta kunmadarasi lakos támogatása tárgyában

Előadó: Molnár Bálint alpolgármester

15./ Közmeghallgatás időpontjának meghatározása

Előadó: Márki Sándor polgármester

16./ Dr. Vekov Ildikó háziorvossal kötendő előszerződés tárgyában

Előadó: Márki Sándor polgármester

17./ Előterjesztés kaszáló visszaadásának tárgyában

Előadó: Márki Sándor polgármester

#### Alapítói jogon hozandó döntés:

1./ Előterjesztés az S-Riders Kft. kizárólagossági szerződése tárgyában

Előadó: Bakó Péter ügyvezető

2./ Előterjesztés TÁMOP 1.1.2-11/1-2012-2001 támogatás lehetőségeink megvizsgálására

Előadó: Bakó Péter ügyvezető

Erről: 1./ Márki Sándor polgármester

2./ Dr. Lakyné Dr. Lévai Éva aljegyző

értesül.

## **Napirend előtt:**

### **1./ A két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztató**

#### **Márki Sándor polgármester:**

- A korábban mérlegelt és hosszú csata után a konszolidációs eljárásra vonatkozó igény 70 %-ban került támogatásra. A képviselő-testület pénzügyi helyzetét a hitel 70 %-ának megfelelő nagyságrend enyhíti. Elmondta, és ma is vállalja gondolatait, hogy nagyon sajnálja, hogy a konszolidációs listára olyan önkormányzatok is felkerültek, akik nem eladósodtak, hanem csak rendelkeztek hitellel. Magyarországon számos önkormányzat ellen hivatalból kellett volna feljelentést tennie a Belügyminisztériumnak. Egyes költség és tartozás nagyságrendje helyenként olyan nagyságrendet jelentett, hogy meghaladja az adott önkormányzat költségvetési főszámát. Úgy ítéli meg, az államháztartásról szóló törvény és önkormányzati törvényt is megsértették, ami sajátos bevétel meghatározott százalékhöz igazítja a hitelfelvételi korlátot.

Köszöni, de ettől nem érzik jobban magukat, hozzáfűzi, hogy az általános iskolai működtetést tekintve, ha a finanszírozás az önkormányzatnak is pedagógus létszámra lett volna, mint ahogy az Állam önmagát finanszírozza, akkor nagy valószínűséggel nem adják át az oktatási intézményt. Most évente 24 milliót kell hozzá tenni. Átvették állami feladatnak, az Állam vállalta, hogy működteti, most pedig azt mondja, hogy fizessen az önkormányzat 2 millió forintot havonta. Meg kell keresni a jogi utat, hogy ezt valamilyen szinten nullára lehessen redukálni.

- Február 25-én rész vett a berekfürdői képviselő-testület ülésén.
- A HVB elkezdte azt a munkát, ami már valóban az új összevont rendszerre vonatkozik. A tűzoltóság, polgári védelem, katasztrófavédelem egy igazgatóság alá tartozik, és eszerint kell átdolgozni a terveket, ennek megfelelő lesz majd a kialakult gyakorlatoztatási rend. Az iskola átadása-átvételekor – a megyei rendőr-főkapitány úrnak is jelezték -, Kunmadaras az országos védelmi törzs befogadó települése 500 főig. Szükségesnek tartják felülvizsgálni, hiszen nem biztos, hogy a KIK – mint az iskola központi fenntartó intézmény – ugyanazt a megoldást, mint amit az önkormányzat korábban vállalt, vállalni tudja. Úgy ítéli meg, szükséges a későbbiek során felülvizsgálni.
- A napelemes pályázat határidőben beérkezett. Szégyenletesnek tartja, hogy a központi számítógépes rendszer szombaton éjszaka engedett olyan belépést, amikor a táblázatok feltölthetők. Nem azt jelenti, hogy neki kényelmetlen szombaton éjszaka dolgozni, mert időnként hozzászókkott, hanem a nyitva tartott időtartam olyan rövid, hogy másfél-két óráig nem tudnak belépni, hajnalban sikerül fellépni az adatra, majd ledobál a rendszer. Budapestről segítve tudták csak feltölteni. Egy mondat erejéig említsék meg – és itt a járási hivatal vezetőjét is kéri -, hogy célszerű lenne a pályázatoknál valóban egy biztos számítógépes háttérrel biztosítani, ami nem lenne leterhelt, az adatok feltöltésére lenne lehetőség. Miden tervet és előkészületi munkát kifizet az önkormányzat, és gyakorlatilag az van veszélyeztetve, hogy befogadásra kerülhet-e a pályázat.
- A Startmunka Programmal kapcsolatban volt jó néhány ütközésük, amiről a képviselő-testületet a közelmúltban már tájékoztatta. Erre vonatkozóan írt egy anyagot, amelyben kifogásolta, hogy ha egy halmozottan hátrányos helyzetű településnél 300 főt szeretnének foglalkoztatni a startmunkában, nem arra készülnek, hogy 6 órás foglalkoztatás legyen. Amikor 22.800 Ft a támogatása egy lakónak, és nyáron itt akarják tartani, ezért az összegért, amikor tudják, hogy a megélhetés iránti vágy senkinél nem bűn, az egyszerű szegény embernél sem, ezért el fog menni nyáron címezni, és nem tudják a startmunka követelményeit sem megfelelően ellátni. A válasz erre az volt, hogy a Belügyminisztérium kiküldte a tábornok urat, aki azzal érkezett ide, hogy próbálja meg az

önkormányzat a Startmunka Program beindítása után lefinomítani azt az anyagot, amit elküldött. Azt mondta a tábornok úrnak, hogy ha ezért küldték, akkor baráti kézfogással el kellene köszönni egymástól, mert az a vélemény, amit megfogalmazott, azt a mai napig helyén gondolja. Úgy látja, nem el kell szegényednie továbbra is ennek a településnek, hanem egyszer végre ki kell állni önmagáért és megállás nélkül hangoztatni, hogy ez nem jó, nem elég, változtatni kell és szeretnének is rajta. Többségében 8 órás foglalkoztatás, néhány eszköz kihúzásra kerül azért, de úgy tűnik, hogy elkezdődhet a program. Sajnálja, hogy a központi költségvetés azzal spórol, hogy a téli munka kezdési időpontja a tavasz indulása, és most indul a téli közmunkaprogram, és nem tudni, hogy mikor indul el az összes többi. Közben széles mosolygós arccal nyilatkozó politikusokat látnak a tv-ben nyilatkozni, hogy milyen jó a szegény embernek, mert dolgozhat a jövőben is.

- Február 13-án az önkormányzat elfogadta a költségvetést. Ezzel kapcsolatban is juttatott el a Belügyminisztériumba egy levelet. Megkérdezte, hogy melyik bűncselekményformát támogatja a Belügyminisztérium. Azt, hogy ha kötelező feladatokat nem tervez az önkormányzat és nem is költség, hiszen akkor szándékosan elmulasztanak önkormányzati feladatokat, vagy terveznek, de nem rendelnek hozzá költséget, és ezért lesz nulla forintos a költségvetés. Felháborítónak tartja, hogy ellentmondásban van az államháztartási törvény rendelkezése a költségvetési törvénnyel. Az egyik szerint nullásra kell a költségvetést kihozni, később engedményként azt mondja, hogy éven belüli hitelt majd lehet felvenni, de azzal nem lehet megoldani azt a súlyos elvont milliőkat a feladatalapú finanszírozással, ami az önkormányzat – és mások – előtt is áll. Másrészt, ha nullás a költségvetés, akkor ki az, aki forráshiányos lesz ebben az országban? A másik törvény szerint majd lehet forráshiányra pályázni.

Bárhon képviselik az önkormányzatot, el szokták mondani, mert hiszik, hogy a jogalkotó egyszer fölfigyel arra. Tábornok urat lekísérte a településellátó szolgálat vezetőjéhez, akivel a részletekről egyeztettek. Azt végül is el lehet mondani, hogy a program jóváhagyásra kerül úgy, hogy 300 fő foglalkoztatása megtörténhet, valamivel kevesebb költséggel, illetve eszközállományra vonatkozó költséggel. Azt látja, hogy fél siker, még ha nem is eredmény ahhoz képest, ami az elmúlt időszakban történt.

- Az önkormányzat a kettes adószámra átjelentkezett, mert készülnek egy nagy projektre a szennyvíz beruházás kapcsán. E tekintetben minden folyamatban lévő pályázatban érvényesíteni kell majd ezt. Ki kell értesíteni minden pályázati végrehajtásban pl. a kivitelezőt, mint pl. a szociális szolgáltató központ estében is, hogy a következő időszakban áfa-s számlát kell, hogy küldjenek.

Bereki hivatallal történő közös működés még változtatni fog egy jelentős sort, hiszen akkor más számlaszám lenne, kb. 8 napig az önkormányzat hivatala megbénul, hiszen mindent újra kell érvényesíteni, bélyegzőt készíteni. Mindezt a napirendnél elmondja, bár a bizottságok részletesen megtárgyalták. A törvényességi észrevétellel kapcsolatban nem kíván a két ülés közötti tájékoztatóban szólni, de kéri az aljegyzőt, hogy a hallgatóságot ebben tájékoztassa.

#### **Dr. Lakyné Dr. Lévai Éva aljegyző:**

Részleteiben a napirendnél kíván tájékoztatást adni. A kormányhivatal törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva a képviselő-testületi, bizottsági jegyzőkönyvek megküldési határidejével kapcsolatosan tett észrevételt. A jegyzőkönyveknek a megye felé továbbítási határideje 15 nap, és a hivatal nem mindig tudta tartani a 15 napot, késedelmesen történtek a beküldések, leginkább a bizottsági jegyzőkönyvek. Megpróbálták orvosolni, és a törvényességi felhívásnak a tudomásul vételét kéri a kormányhivatal. Természetesen a képviselő-testületnek tudomásul kell venni, illetve a hivatal vezetését felhívni arra, hogy a jövőben ilyen törvénytértés ne következzen be.

**Márki Sándor polgármester:**

A fejlesztési bizottság ülésén hangzott el indítványként első alkalommal, hogy nem kér szó szerinti jegyzőkönyvezést, és ezt vitte tovább a későbbiek során a képviselő-testület. Ha nem szó szerinti, hanem tartalom szerintiek lesznek a jegyzőkönyvek, ezek a hibák ritkábban fordulnak elő.

**Dr. Lakyné Dr. Lévai Éva aljegyző:**

Elmondja, hogy a képviselő-testület ülését megelőző napi jegyzőkönyvek rögzítésére már sor került.

**Márki Sándor polgármester:**

Hozzá tartozik az is, hogy az elmúlt időszakban többet üléseztek, az írásos tevékenység is ennyivel több lett. Természetesen vállalják ennek a következményeit.

**Németh László képviselő:**

Nem érti a jegyzőkönyvezést, mivel egy hónappal ezelőtt olyan határozatuk volt, hogy az adminisztráció végett a bizottsági jegyzőkönyveknek csak a határozatai legyenek és tartalom szerinti, amit szükségesnek tartanak, de hanganyagot sem kérnek hozzá. A legutóbbi bizottsági ülésen mégis csak készült hanganyag. Az aljegyző jogilag jól értelmezve, mivel véleményezési joga van a bizottságnak, ezért eltekintenek tőle. Nem szükséges. Valóban friss az anyag, valóban nála van aláírásra, elkészült a jegyzőkönyv.

**Dr. Lakyné Dr. Lévai Éva aljegyző:**

Volt ilyen indítványa a bizottságnak. A képviselő-testület úgy hagyta jóvá ezt a javaslatot, hogy a bizottsági üléseken tartalom szerinti jegyzőkönyv készüljön, természetesen a határozati javaslat rögzítésével, és a hanganyag megőrzésével. Ehhez kell, hogy kössék magukat.

**Németh László képviselő:**

Lehetőség van hanganyag nélkül is? (Igen válasz érkezik.) Ebben az esetben indítványozza, mert semmi nem indokolja. Olyan véleménynyilvánító a bizottsági ülés, ahová bárki bemehet a meghívottakon kívül akár tanácskozási, akár véleményezési joggal. Ott nem kiforrottak a gondolatok, ezért gondolják azt, hogy később ne legyen semmi terhe.

**Márki Sándor polgármester:**

A késedelmet viszont nem ez okozza ebben az esetben. A bizottsági javaslat után, amikor a képviselő-testület állást foglalt, volt jó néhány bizottsági anyag, ami hanganyagon volt, és ott még szó szerinti jegyzőkönyvezéssel zajlott, és az ezt követő időt fogja enyhíteni. Olyan párhuzam következett be, hogy ahol még ment a szó szerinti a jegyzőkönyvezés, időközben megérkezett a felhívás, mert nem érkezett be az a döntés sem, amely arról rendelkezik, hogy nem muszáj szó szerinti jegyzőkönyvezés. Ez a kettő utol fogja egymást érni. Amikor vitatta legutóbb a képviselő-testület, hogy fontos-e a hanganyag, akkor azzal indokolták, hogy lehetnek olyan ügyek, ahol később fontos lehet egy hanganyagot visszahallgatni. A képviselő-testület véleménye szerint nem baj, ha a hanganyag rendelkezésre áll. Ha viszont indítvány, akkor meg fogja szavaztatni a képviselő-testülettel.

**Németh László képviselő:**

Hanganyagot sem kérnek hozzá, tartalom szerinti jegyzőkönyvet kérnek. Ha a hitelesség végett a határozati javaslatot a jegyzőkönyvvezető rögzíteni akarja, azt a részét lehet, de a többi nem. Nem tartja célszerűnek.

**Márki Sándor polgármester:**

Szavazásra bocsátja: a képviselő-testület bizottságainak ülésén hanganyagot mellőzze, legfeljebb a hangrögzítésre addig van szükség, amíg a határozatok összefoglalás fogalmazódik meg.

**A képviselő-testület a fenti javaslattal – 3 igen szavazat mellett, 5 nem szavazattal – nem ért egyet.**

**46/2013.(II.28.) sz. képviselő-testületi h a t á r o z a t  
bizottsági ülésről készítendő jegyzőkönyvvvel kapcsolatos javaslat tárgyában**

Kunmadaras Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a bizottsági ülések hangfelvétel nélküli jegyzőkönyvezésre vonatkozó javaslatot elutasítja.

A bizottsági üléseken elhangzottakról tartalom szerinti jegyzőkönyv készüljön a hanganyag megőrzésével.

Erről: 1./ Márki Sándor polgármester  
2./ Dr. Lakyné Dr. Lévai Éva aljegyző  
3./ Németh László bizottsági elnök

értesül.

**Márki Sándor polgármester:**

A képviselő-testület a korábbi döntését nem módosította, a hangfelvételt bizottsági ülésen alkalmazni kell azzal, hogy tartalom szerinti jegyzőkönyv készüljön.

**Domokos Imre képviselő:**

A 106 millió forint készpénznek vehet? Erről a megállapodás megszületett. Mikor kerül megfogalmazásra, hogy az önkormányzatot terheli-e a maradék 50 millió forintnak a következő években történő megfizetése? Vagy pedig az ütemezés úgy történik, hogy esetleg a futamidő végén az önkormányzati hitel visszafizetése, hogyan történik a megállapodás?

**Márki Sándor polgármester:**

Köszöni a kérdést, ami rávilágít egy dologra. A 70 % átvállalása most egy garancia, a két miniszter által aláírt megállapodás garanciát jelent arra, hogy az állami adósságkezelő 2013. június 28-ig köteles részletes megállapodást kötni, amelyben szabályozza az átvállalt 70 %-ra vonatkozó fizetés teljesítésének módját, és az önkormányzat részére fennmaradó hányad fizetés teljesítésének módját. Kunmadaras önkormányzata mintegy 7,5 millió forintot még nem hívott le a 200 millió forintos hiteléből. A megállapodás az akkori szerződésben pedig úgy volt, hogy fizeti az önkormányzat a teljes összegű tőkét és kamatot, most ez átszámításra kerül, hiszen, ha egy összegű az átvállalás az Állam részéről, akkor csökken a futamidő, megváltoztak a kamatok, és a le nem hívott résszel az önkormányzatra eső terhe szintén csökkenni fog. Ez hogyan zajlik, azt nem tudja, az állami adósságkezelő által megküldött szerződéstervezetet a képviselő-testület elé fogja hozni, átnézik közösen, és eszerint tudnak eljárni.



**Németh László képviselő:**

Csökken a hitel. Ezek a hitelek két beruházásra lettek felvéve. Azoknak a hitelei arányosan csökkennek vagy lehet az egyiktől megszabadulni? Súlyozásra kerül, vagy pedig lehet, hogy projektekre „kihegyezni” ennek a nagyságrendjét?

**Márki Sándor polgármester:**

Keretösszegekről van szó, így történik a 100 %-ból a 70 % átvállalása. Az államot nem érdekli, hogy melyik projekt mentesülését biztosítja, a diákélelmezési konyha vagy szennyvízkérdés. A diákkonyha esetében volt egy rövidített tartam, a 10 éves működtetési kötelezettség helyett, a módosult jogszabály 5 évet írt elő, és 5 év után le is zárták egy záró ellenőrzéssel. Ilyen vonatkozásban már nem a 10 éves működtetési kötelezettség köti az önkormányzatot. Az átvállalással érintett részre nem tért ki senki. Nem vizsgálta, hogy melyik önkormányzat, hány projekttel, hány éves kötelezettséggel, milyen módon vállalt önrészt. Az volt a lényeg, hogy a teher átvállalás valamilyen szinten - ki hogyan tudta kiharcolni – teljesítse.

**Németh László képviselő:**

A le nem hívott hitel – amit a bank önkényesen megtartott magának – azzal mi a helyzet? Ebben a csomagban lehet-e valamit tenni vagy nem?

**Márki Sándor polgármester:**

A mostani megállapodás csak arra vonatkozó garanciát jelent, hogy az Állam 70 %-ban átvállalja az önkormányzatnál nyilvántartott hitelt. Az állami adósságkezelő feladata lesz, hogy az a korábban bejelentett 7,5 millió forint részhez viszonyítva visszafelé számolja majd a kamatot, hiszen a bank úgy értelmezte korábban, hogy az önkormányzat mintha lehívta volna a teljes hitelkeretet, és ennek fizeti az önkormányzat a tőkéjét és kamatát. Most, ha a futamidő megrövidül az állami átvállalással kapcsolatban, illetve ezzel a segítséggel, akkor logikus, hogy ezt még visszafelé kell számolni. Nem lesz olyan magas az önkormányzat fizetési kötelezettsége. Az eredetihez viszonyítva sem. Ennek részleteiről még nincs információja. Valószínűleg márciusban kezdődnek meg az egyeztetések.

További hozzászólás, kérdés hiányában szavazásra bocsátja a két ülés között történt eseményekről szóló tájékoztatót.

**A képviselő-testület a tájékoztatót – 8 igen szavazattal – egyhangúan elfogadja.**

**47/2013.(II.28.) sz. képviselő-testületi h a t á r o z a t  
a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztató elfogadásáról**

Kunmadaras Nagyközség Képviselő-testülete a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Erről: 1./ Márki Sándor polgármester

értesül.

## **Napirend előtt:**

### **2./ Képviselő-testületi tagok kérdései, bejelentései**

#### **Hodos Julianna Karcagi Járási Hivatal vezetője:**

Köszönettel vette az ülésre szóló meghívást.

Elmondja, hogy a kormány megbízott asszony kérte, jelenjenek meg a képviselő-testület ülésein, ismerjék meg, és tudják a járás területén a települések gondjait, problémáit. Természetesen, ha olyan kérdés merül fel, amiről úgy gondolják, hogy ők tud válaszolni, örömmel teszi. Ha eltelik egy negyedév, akkor már információval is tud szolgálni a járással kapcsolatosan.

#### **Márki Sándor polgármester:**

A képviselő-testület a legutóbbi határozatával feltételhez szabta a megállapodás aláírását. Azt érzékelik, hogy a járási hivatal, bár tudják, hogy nehezen tud felállni egy ilyen hivatal felállni, különösen akkor, ha a jogszabályi megtámasztás nem kellő mértékű még az induláskor, de azzal a szándékkal és azzal a tudattal foglalkoztak a járási hivatal kirendeltségének biztosításával, hogy azok az emberek túlnyomó részt Kunmadarason fognak dolgozni, azért, hogy éppen az egyik szegény rétegből ne kelljen rendszeresen Karcagra utazni az embereknek. Tudható-e az, hogy a későbbiek során valóban ilyen optimális lehet?

#### **Hodos Julianna Karcagi Járási Hivatal vezetője:**

Milyen ügy az, amit nem tudtak kollégái elintézni, és úgy gondolják, hogy a járási hivatalnál bent van a kolléga, és emiatt kellett Karcagra utazni az ügyfélnek? Helyben közgyógyot és a gyámügyi feladatot lehet intézni. Az építésügy eleve a járási székhelyhez kötött. Mi az, amiben hátrányt szenvednek, és be kellene Karcagra utazni a két kolléga miatt?

#### **Márki Sándor polgármester:**

Szeretné megfordítani, ez nem az ő igénye.

#### **Hodos Julianna Karcagi Járási Hivatal vezetője:**

Jelzett-e ügyfél azért, mert be kellett utazni Karcagra olyan ügy miatt, amit eddig el lehetett intézni?

#### **Márki Sándor polgármester:**

Ügyfelek azt jelzik, hogy amíg a közgyógy ellátása, ügyintézése itt zajlott, sokkal hamarabb volt intézve, mint a mostani rendszer alapján. Többségében a napi problémákkal azért jeleznek, mert lelassul az ügy menete. Azt gondolta, attól válik optimálissá, ha minden dolgozó itt van. Ha egyébként is optimális lesz, akkor biztos, hogy így van. Ha a képviselő-testület előre tudja, hogy a dolgozók jelentős része nem Kunmadarason lesz rendszerességgel, akkor valószínűleg más felállásban tárgyal.

#### **Hodos Julianna Karcagi Járási Hivatal vezetője:**

A közgyógyonál felmerülő problémát ők is jelezték, jogszabályilag nem tökéletes. Alanyi jogon és normatív alapon járó közgyógyellátást a járási hivatal intézi. Volt a méltányossági alapon, ami maradt a jegyzőnél. Ebből adódik, hogy egy kicsit hosszadalmasabb ügyintézés, mert a jogszabály alapján meg kell vizsgálni, hogy az alanyi jognak megfelel-e, ha nem, el kell utasítani, és utána külön értesíteni kell az ügyfelet, hogy forduljon a település jegyzőjéhez. Ez nem jó. Régen beadta a kérelmet az ügyfél, az ügyintéző tudta, hogy mire jogosult, és azonnal tudta hozni a határozatot. Próbálkoztak volna azzal, hogy az ügyintéző ne is vegye el a kérelmet, látja az egy főre jutó jövedelemből, hogy melyikre jogosult. Azonban a

jegyző sem dönthet a méltányosságról, amíg a járási hivatal el nem utasította. Ezt a problémát jelezték a jogalkotó felé, hogy ezen egyszerűsíteni kellene, mert hátrányára van az ügyfeleknek. Ez azonban nem abból adódik, hogy a kolléga Karcagon van.

**Márki Sándor polgármester:**

Köszöni a tájékoztatást, ami azért is volt fontos, mert hasonló módon érveltek, megerősíti azt, amit a hivatal képvisel.

**Németh László képviselő:**

Az e ügyintézésről van-e már tájékoztatás, vagy várat magára?

**Hodos Julianna Karcagi Járási Hivatal vezetője:**

Várat magára. A rendszer még nem tökéletesen működik, de nagyon szeretnék, ha működőképes lenne. Igyeksenek.

**Ács Károly képviselő:**

Tudomása szerint a falugazdásznál drasztikusan megnőtt a várakozási idő. Adott esetben 4-5 órát is kell várni egy fűtetlen folyosón. Az önkormányzat tud ebben intézkedni? Miért van így?

**Hodos Julianna Karcagi Járási Hivatal vezetője:**

Szerette volna megkeresni a polgármester urat ebben a témakörben. A képviselő-testület a járás részére biztosította a három irodát, melyet nagy tisztelettel megköszön. Példaként említi Kunmadarast, mert elsőként, a legtökéletesebben rendezte be a járás részére az irodákat, felújította, ott még van egy üres iroda. Tudomása szerint a képviselő-testület bérleti díjat fizet a falugazdász irodájáért a Guba-féle ingatlanban. Ezt a szerződést fel lehetne bontani. Nagy örömmel fogadná, ha a képviselő-testület hozzájárulna, hogy a falugazdász az említett üres irodában kerülne elhelyezésre.

**Márki Sándor polgármester:**

Meg kell vizsgálni, ugyanis az ügyfél számától függ. Szigorúan szabályozni kell a belépést segélyfizetéses napokon. Ezeken a napokon olyan tömeg jelenne meg, ami kezelhetetlen. Javasolja, hogy mérlegeljék, a falugazdászt onnan el kell hozni.

**Németh László képviselő:**

Szerinte erőteljes hivatali mulasztás van, hogy nem lett áttéve máshová a falugazdász. Arról viszont van határozat, hogy a Nagyajtosi épületben fogják elhelyezni, amennyiben olyan pályázat kerül kiírásra, az épületet felújítanák teleház szinten, falugazdász, polgárőrség is ott lehetne, és pl. a kft. ügyvezetése is. Megfelelő hely van, és nem terhelné a hivatalt a plusz ügyfelekkel.

**Márki Sándor polgármester:**

Hangsúlyozza, nincs hivatali mulasztás. A községfejlesztési bizottságnak volt feladata, hogy megnézi, a tornaszoba mögötti területet hogyan lehetne kialakítani úgy, hogy a falugazdász oda kerüljön, amíg véglegesen meg nem oldják a volt ÁFÉSZ-központban. Ott viszont túlmentek a költségekkel, ezért ez az ügy elhalt. Teljesen felesleges lenne egymást bántani, közös felelősségük volt, elfogyott a forrás arra az épületre, és azt a döntésüket abban az évben nem vitték tovább. A volt ÁFÉSZ irodához nagyon sok millió kell. A pályázati végrehajtás legalább egy év. Gyorsabb megoldást kell keresni. Javasolja, erről hozzanak önálló

határozatot, hogy soron kívül vizsgálják meg, milyen épületek vannak még, hogyan lehetne megoldani.

**Németh László képviselő:**

Milyen bérleti díjat hajlandó fizetni, vagy térítésmentesen kell biztosítani a helyet?

**Márki Sándor polgármester:**

Rendszerint az önkormányzat fizetett korábban is a falugazdász helyének biztosításáért, a telefonért, az internetért. Gyakorlatilag az önkormányzat működteti a falugazdászt. Kérdés, szabad-e többet elvárni egy ilyen településtől. Vagy azt nézik meg, hogy van-e olyan önálló épület, ahol a tevékenysége megtörténhet, és átkerülhetne a falugazdász?

**Tolnai Zoltán képviselő:**

Meg kellene vizsgálni, hogy most mennyit fizet az önkormányzat és abból fenn tudnak-e tartani ingatlant? Ahonnan a Nagyajtósi Kft. kiköltözött, megfelelő, fűtéssel rendelkezik, jó körülmények vannak. A fűtést fizetni kellene.

**Márki Sándor polgármester:**

Mivel most nem tudnak dönteni, meg kell nézni, hogy a 2013. évi bérleti díj infláció mértékkel mekkora a Guba-féle ingatlanban, és azzal arányosítani kell, hogy az épület-felújítás és a működtetés költsége belefér-e és az ÁFÉSZ irodába át kell helyezni. A következő ülésre be kell hozni a javaslatot. Konkrét anyagi vizsgálat is megtörténik egyben. Amennyiben a képviselő-testület elfogadja az áthelyezést, egyben rendelkezni kell a szerződés felmondásáról a kft-re vonatkozóan. Szavazásra bocsátja.

**A képviselő-testület a fenti javaslattal – 8 igen szavazattal – egyhangúan egyetért.**

**48/2013.(II.28.) sz. képviselő-testületi h a t á r o z a t  
falugazdász iroda áthelyezésének vizsgálata**

Kunmadaras Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a polgármesteri hivatal feladataként határozza meg, hogy a falugazdász - önkormányzat tulajdonában álló - Karcagi út 1. sz. alatti ingatlanban történő elhelyezésének lehetőségét, költségeit mérje fel, hasonlítsa össze a jelenleg bérelt irodahelyiség költségeivel, és a 2013. márciusi soros ülésére terjessze a képviselő-testület elé.

A képviselő-testület az áthelyezéssel egyidejűleg rendelkezik a Guba és Guba Kft-vel kötött irodabérleti szerződés felmondásáról.

Erről: 1./ Márki Sándor polgármester  
2./ Dr. Lakyné Dr. Lévai Éva aljegyző

értesül.

**Németh László képviselő:**

Elmondja, hogy a vasútállomásra a Váci utcáról nem lehet kimenni gyalogosan. Egy útalapos járdaszerűséget a kerítés mellett, ahol korábban az állatfelhajtó volt, azt mindenképpen szerencsés lenne, ha a Kunmag ezt kifizetné, valamikor a Kunmag Kft. területrendezésével elsikkadt, jó lenne megoldani.

**Márki Sándor polgármester:**

Amikor a képviselő-testület hozzájárult, hogy a területet bővítsék, feltétel volt, hogy a gyalogos forgalmat továbbra is biztosítani kell.

**Molnár Bálint alpolgármester:**

Néhány évvel ezelőtt beszélték, hogy a temetőnél csinálnak egy ideiglenes utat vagy feltöltik, és ez van folyamatban, újra kell foglalkozni a kérdéssel? A járda is elég foghíjas.

**Márki Sándor polgármester:**

Többször is vizsgálták már. A 34-es főközlekedési út lecsatlakozása, és a Közútkezelő Kht-hoz tartozik. Az elmúlt évben volt egy helyszíni bejárás Zsíros András úr részéről, és nem javasolják, hogy a kanyarban csatlakozzon rá út a szintkülönbség miatt. Tovább kellene vizsgálni, mert korábban a temet bővítésben is gondolkodtak, hogy ha parkolót úgy lehetne kialakítani az alsó részen, ha lenne egy út, ami biztosítaná a járást, akkor fontos lenne a rácsatlakozási pont. Hatalmas szintkülönbség van. Javasolja, hozzon a képviselő-testület határozatot, hogy a Közútkezelő Közhasznú Társaság mondjon véleményt, mit lehet tenni, vizsgálja meg a területet.

**Németh László képviselő:**

Van érvényes útkezelői hozzájárulás a parkolóra. Legfeljebb meg kell csinálni, de a költségvetés nem ebbe az irányba hajlik, hogy ezt megvalósítsák.

**Márki Sándor polgármester:**

Parkoló építés, és nem út.

**Németh László képviselő:**

Van egyszer a csatlakozás, és csatlakozáshoz a parkoló kialakítása. Két csatlakozáshoz van útkezelői hozzájárulás, és nem a parkolóhoz. A parkoló kialakítását az önkormányzat saját maga csinálja, nem kell bevonni az útkezelőt, de a csatlakozáshoz igen. Bármikor megcsinálhatják, pénz kérdése.

**Márki Sándor polgármester:**

Igen, valóban megérkezett ez a hozzájárulás.

**Németh László képviselő:**

Korábban hozott képviselő-testületi döntés alapján a közterületen elhelyezett épületek tartozásainak behajtása tárgykör hogyan áll? Vannak előrelépések, vagy megfeküdtek az ügyek?

**Dr. Lakyné Dr. Lévai Éva aljegyző:**

Az erről szóló határozatot nem ismeri, valószínűleg nem az ő időszaka alatt történt, ezért meg kell nézni.

**Domokos Imre képviselő:**

Elmondja, hogy éjszaka fél 11-kor elment az áram, ekkor jelezte a hibabejelentőnek – akkor még nem sejtette, hogy egyedi panaszként rögzítik -, majd a második jelzés fél 4-kor történt, mert áram továbbra sem volt. Partner számot kértek diktálni – sötétben. Próbált hathatósabb intézkedést kérni, illetve várt el, ugyanis elég sokszor előfordul a körzetben a hibajelenség. A mozis trafóról van szó. Ez a trafó akkor éjszaka eldurant, ahová a rendőrség is kivonult. Az E-onnak nem jutott tudomására, csak a bejelentések kapcsán. Eléggé hihetetlen, de ha már így van, úgy gondolja, kellene intézkedniük. Őt sem vették semmibe, nem tudták a bejelentésként kezelni. Másnap reggel 8,10-kor jöttek megjavítani. Bosszantó, hogy minden ugyanúgy halad, mint eddig, talán még súlyosabb a helyzet.

**Márki Sándor polgármester:**

Csatlakozni tud, hiszen a korábbi üléseken ismertette, illetve kiadta a leveleket, a levelezés is ellentmond egymásnak. A régió igazgató a képviselő-testület ülésén azt mondta, hogy az ő számítógépes rendszerében nincs hibabejelentés Kunmadarasról, a következő levélben a hálózati osztály 270 esetet jelez évente, ebből 93 konkrétan közvilágítást érinti utca hosszan. Leírták, hogy kb. 40 az, amit 48 órán belül elhárítanak, a többi azon kívül esik. Ezt tekinti a régió igazgató úr, hogy nem sok. Gyakorlatilag másfél naponként van áramszünet valamelyik trafóközvetben. Javaslat az lenne, ha a képviselő-testület elfogadja, mert úgy ítéli meg, hogy sem a hálózati főosztály, sem a régió igazgató nem veszi komolyan a településen élők igényeit.

Az E-on vezérigazgatóságához forduljon a képviselő-testület határozatával, konkrétan vizsgálja meg, írásban adjon arról tájékoztatást, hogy mi okozza a mérhetetlen számú áramingadozást, áramszünetet, több mint 48 órán túli hibaelhárítást is. Ügyvéd úrnak továbbítják is.

Szavazásra bocsátja.

**A képviselő-testület a fenti javaslattal – 8 igen szavazattal – egyhangúan egyetért.**

**49/2013.(II.28.) sz. képviselő-testületi h a t á r o z a t  
E-on Hungária Zrt. megkeresése tárgyában**

Kunmadaras Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete az E-on Hungária Zrt. Vezérigazgatóságához fordul azzal a kéréssel, hogy vizsgálja meg, mi okozza Kunmadaras településen a nagyszámú áramingadozást, áramszüneteket, a 48 órán túli hibaelhárítást, melyről az E-on írásban tájékoztassa a képviselő-testületet.

Erről: 1./ Márki Sándor polgármester  
2./ Dr. Lakyné Dr. Lévai Éva aljegyző  
3./ Dr. Szűcs Péter ügyvéd

értesül.

**Németh László képviselő:**

Czetőné József Attila utcai lakos állította meg az úton azzal, hogy nem jól lett leolvasva a vízórája, és most sokat kell fizetnie.

A Madarasok Találkozójáról van-e információ? Felvették-e a kapcsolatot a művelődési ház dolgozói, kell-e ebben dönteni létszám tekintetében és egyéb dologban, vagy ráér márciusig?

**Márki Sándor polgármester:**

A művelődési ház felvette a kapcsolatot, az előkészítés zajlik, márciusra tárgyalható lesz. A képviselő-testület döntésének megfelelően a táboroztatásra fogadott gyerekekre vonatkozóan szintén az önkormányzat, mint pályázó, a Hagyományőrző Lovassport Egyesülettel együttműködve pályáznak a gyermekek fogadására. Előkészítés alatt van.

Madarasok Találkozója vonatkozó felkészülésről, illetve a táboroztatási program együttes értékelésére vonatkozó tájékoztató a márciusi ülésre kerüljön a képviselő-testület elé.

Szavazásra bocsátja.

**A képviselő-testület a fenti javaslattal – 8 igen szavazattal – egyhangúan egyetért.**

**50/2013.(II.28.) sz. képviselő-testületi h a t á r o z a t  
a Madarasok Találkozójának és a madarasi gyermekek táboroztatásának  
előkészületéről**

Kunmadaras Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a József Attila Művelődési Ház és Nagyközségi Könyvtár vezetőjét, hogy a 2013. évben megrendezésre kerülő Madarasok Találkozója való felkészülésről, valamint a Kunmadarason megtartásra kerülő Madaras településekről érkező gyermekek táboroztatási programjáról készítsen tájékoztatást a képviselő-testület 2013. évi márciusi ülésére.

Felelős: Gőz András intézményvezető

Határidő: 2013. március 28.

Erről: 1./ Márki Sándor polgármester  
2./ Dr. Lakyné Dr. Lévai Éva aljegyző  
3./ Gőz András intézményvezető

értesül.

## **Napirend:**

### **1./ Madarasi Kenyér Kft. 2013. évi üzleti tervének elfogadása**

#### **Márki Sándor polgármester:**

A képviselő-testület korábban mérlegelte annak lehetőségét, hogy a településellátó szolgálat és a KunAirport Kft. összevonásának a törvényi feltételei mindenre kiterjedően kerüljön vizsgálatra. Megemlítésre került az is, hogy célszerű lenne a Madarasi Kenyér Kft. fúzióját is megvizsgálni. Egy égisz alatt tudjon működni az egész, különösen akkor, ha a település az önfenntartás irányába elindul, és tudna kenyérgabonát termelni, stb. Mint a kft. ügyvezetője, lát-e más üzleti lehetőséget, mint a mostani működés?

#### **Doma Sándor ügyvezető igazgató:**

Véleménye szerint kenyérgabonában nagyon ne gondolkozzon az önkormányzat. A malmok bérőrlést nem vállalnak. Egy földterületen termett búzából nincs a sütőipar számára elfogadható minőségű liszt. Többfajta búzából rakják össze. Németh képviselő úr tette fel a kérdést, hogy a repülőtéren termelt búzából tudnak-e sütni kenyeret. Ha az jó minőségű, akkor biztosan meg fogja vásárolni a malom, de nem vállal bérőrlést, és visszahozza ugyanazt a búzát. Esetleg fel tudja vásárolni, ha a minősége megfelel.

A másik dologról nem tud nyilatkozni, hogy működtethető-e a településellátó szolgálat égisze alatt a kenyér kft, illetve kenyér üzem. Nem rajtuk múlik.

#### **Márki Sándor polgármester:**

Fölvetés volt, és anélkül, hogy nem bérbe akarták erőltetni, hanem ha kis teljesítményű helyi malom kialakítására is lenne lehetőség, milyen további jobb gazdálkodás irányába mutathatna. Gondolkodjanak közösen.

#### **Doma Sándor ügyvezető igazgató:**

Azért mondta a búzakérdést, mert Németh Lászlóval beszéltek, és megkérdezte a malmosokat, hogy csinálnak-e ilyet, de egyik sem végez bérőrlést, mert szállítás, mellékterméknek az értékesítése, minőségileg megfelelő, a sütőipar számára jó minőségű liszt legyen, nagyon sok melléktermék és plusz költség van.

#### **Márki Sándor polgármester:**

Köszöni, meg is kapta azt a választ, amit szeretett volna tudni.

#### **Domokos Imre képviselő:**

3 millió osztalékot terveznek minden évben, de az eredmény nem fedezi. Meddig mehet az elvonás mértéke? A váltás mekkora megtakarítást eredményezett? Ebből gazdálkodták ki az 5 %-os bérfejlesztést. Van-e olyan eredményt módosító és pozitív hatásként csapódik le?

#### **Doma Sándor ügyvezető igazgató:**

Az osztalék elvonás, ami az eredménytartalékból történik, nem biztos, hogy jól érinti a kft-t.

#### **Németh László képviselő:**

Vészjósló hírek, sötét károgrások, de a félévkor megvitatja a Kormány, akkor a visszaút irányába mennyivel lesz esetleg hátrányos, a KIVA mennyivel előnyösebb a mostanival szemben? A félévet várják meg. Visszamenő dolgok jönnek elő, akkor az osztalék tekintetében lehet rosszra számítani?



**Gyűjtő Istvánné főkönyvelő:**

Pénzforgalmi szemléletű eredmény, illetve a személyi jellegű ráfordítások összegéből adódóan, az után az alap után a fizetik meg a 16 %-os adót, amely kiváltja a 24 %-os szociális hozzájárulást, a 1,5 %-os képzési hozzájárulást. Végeztek számításokat. Ugyanúgy a számviteli törvény hatálya alatt maradnak, csak más adónemben adóznak. Nem kell társasági adót fizetni. Ha a társasági adó hatálya alatt maradnak, akkor a munkahelyvédelmi akcióterv keretében is különböző kedvezményeket vehetnének figyelembe, úgymint a munkahely-megőrzési támogatás. Kiszámolták, ha maradnak a társasági adó hatálya alatt, és milyen kedvezmények azok, amiket a kft. igénybe tud venni, akkor mennyi a fizetési kötelezettség, illetve ha a KIVÁ-t választják, akkor mennyi a fizetési kötelezettségük. Úgy ítélték meg a könyvvizsgálóval együtt átnézve, hogy jelenleg kedvezőbb a vállalkozásnak, ha a kisvállalkozási adót választják. Januárban azt jelentette, hogy 747.000 Ft helyett csak 529.000 Ft-ot kellett fizetni. Az osztalékot nem érinti. Ugyanúgy a számviteli törvény hatálya alatt maradnak, mindent ugyanúgy lekönyvelnek, ugyanúgy az osztaléklevonást is. Ilyen szinten ezt nem érinti. Kifejezetten az adózást, a társasági adót, a bérek után fizetendő szociális hozzájárulási adót, illetve a bérek után fizetett szakképzési hozzájárulást érinti, tehát ezt váltja ki ez az adónem.

**Németh László képviselő:**

Valószínűleg nem volt teljesen világos a kérdése. Kiderült, hogy éves szinten 2,5 millió forinttal jobban jár a cég.

**Gyűjtő Istvánné főkönyvelő:**

A számviteli törvény szerint az eredménytartalékot addig csökkentheti, a saját tőke értéke nem csökkenhet a jegyzett tőke értéke alá. Ettől még nagyon távol állnak, mindig úgy gazdálkodtak, hogy a 3 millió osztalékon felül is maradt még visszaforgatható eredményük, plusz a beruházások értékcsökkenés elszámolásával mindig megteremtették a fedezetét. Költségeik között mindig elszámolásra került az értékcsökkenés, nem voltak mínuszok. Jelenleg 40 milliós eredménytartalékkal rendelkeznek, és 11.300 eFt a jegyzett tőke. Ez a visszarendeződés meglesz vagy nem lesz, nem tudja megítélni, de feltételezi, annak is meglesznek a törvényi előírásai, és annak alapján visszarendeződnek. Úgy ítélték meg, hogy mindenképpen megtakarítást eredményez a kft-nek.

**Domokos Imre képviselő:**

Szabadon lehet váltani az adózási feltételek között függetlenül attól, hogy az önkormányzati tulajdonú kft-ről van szó? Bár a törvény a kft-nek ad lehetőséget, nem kell tartani attól, hogy önkormányzati kft-ről van szó?

**Gyűjtő Istvánné főkönyvelő:**

A törvény árbevételhez, mérleg főösszeghez, illetve létszámadatokhoz kötötte, és nem vizsgálta a tulajdonosi összetételt.

**Márki Sándor polgármester:**

Kérdése, hogy a kérdéseket feltevők a választ elfogadják-e? (Igen válasz érkezik.)

További kérdés, hozzászólás, vélemény hiányában az üzleti tervet elfogadásra javasolja.

**A képviselő-testület az üzleti tervet – 8 igen szavazattal – egyhangúan elfogadja.**

**51/2013.(II.28.) sz. képviselő-testületi h a t á r o z a t**  
**Madarasi Kenyér Kft. 2013. évi üzleti tervének elfogadására**

Kunmadaras Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a Madarasi Kenyér Kft. 2013. évi üzleti tervét a melléklet szerint elfogadja.

Erről: 1./ Doma Sándor ügyvezető  
2./ Gyűjtő Istvánné főkönyvelő  
3./ Pintérné Dr. Séllei Katalin ügyvéd – jogi képviselő  
4./ Márki Sándor polgármester  
5./ Dr. Lakyné Dr. Lévai Éva aljegyző  
6./ Felügyelő Bizottság elnöke

értesül.

**Napirend:**

**2./ Székely zászló kitűzésének meghatározásáról**

**Márki Sándor polgármester:**

A szabályzat csak a nemzeti zászlóra és a helyi zászlóra tartalmaz rendelkezéseket, ezért nem ellentétes azzal. Rövid időintervallumot jelöl meg a határozati javaslat. Javasolja, hogy amennyiben a képviselő-testület intervallumot bővíteni kívánja, célszerű megfogalmazni mellette, hogy a zászlók használatára vonatkozó szabályok módosítására kerüljön sor a következő ülésen. Célszerű kitolni a határidőt nem március 15-re, hanem a következő időpontra. A képviselő-testület együttes akaratával egyet fog érteni, és azt fogja követni, de úgy érzi, úgy politizálnak, ahogyan nem biztos, hogy kellene. Nem azért mondja, mert nem tiszteli a székely embert. A székely ember a magyar zászlót tette ki, mert a székely ember magyar. Nem a kun, nem a jász zászlót tette ki. Ilyen vonatkozásban azt érzi, hogy egy kicsit torzítják a külhonban élő magyarság identitás érzését, mert a székelyekre figyelnek, de nem figyelnek a délvidékre, stb. Ha vitára kerül sor, azt javasolja a képviselő-testületnek, hogy legyen arra vonatkozó egyértelmű állásfoglalása is, hogy ha most támogatják a székely zászló kitételét, akkor kivétel vagy aránytalanság okozása nélkül minden külhoni településen lévő testvértelepülésre vonatkozó rendelkezésük is legyen. Ami nem okoz olyan privilégiumot, hogy jól akarnak, és esetleg elverik a székely magyarokat megállás nélkül, mert itt szimpatizálnak. Hozzáteszi, sajátos véleménye. Természetesen a képviselő-testület egységes akaratával egyet fog érteni, hiszen kell egyfajta szimpátia. A székelyek magyarok, magyar emberként a magyar zászlót használták. Ha a Magyar Parlament erős lett volna, elég lett volna egy központi rendelkezéssel kimondani, hogy a székhely zászlót a Magyar Parlament épületére kihelyezik, máshol nem kell kitenni, mert ezzel kívánja Magyarország szimbolizálni a székelyek iránti érzelmét.

**Németh László képviselő:**

Határozati javaslat nem volt a bizottság ülésére, de az a javaslat fogalmazódott meg, amit polgármester úr elmondott. A határozati javaslatot azzal egészítené ki, amely a községfejlesztési bizottság teljes támogatását biztosítja, hogy akkor, amikor az önkormányzat

delegációt küld valahová, azok a zászlók szintén, illetve akiket fogadnak, szintén azok a zászlók arra az időtartamra, amíg megtisztelik a települést. A zászló használata kapcsolódjon élő kapcsolathoz, ne esetleges plagizált politizáláshoz.

**Márki Sándor polgármester:**

Egyértelmű. A rendelet szabályozásánál kell, hogy állásfoglalás szülessen. Most egyedi kérelem van. Azt lenne célszerű a határozati javaslatban pontosítani, hogy mennyi legyen az intervallum, amíg a zászlót kiteszik. Semmiképpen nem rövidebb, mint ahogy a szabályzat módosítását elő kell készíteni. Ezért március 15-ét túl rövidnek tartja, addig nem fog a képviselő-testület ülésezni. Szükségesnek tartja, hogy helyezzék ki, és a zászló használatára, kihelyezésére, annak eszközeire vonatkozó részletes szabályzat a márciusi soros ülésen kerüljön a képviselő-testület elé. Addig a zászló ne kerüljön bevételre.

**Nagy László képviselő:**

A határozati javaslat március 1-ét jelöli meg a kitűzés napjának, de javasolja, hogy ez a mai napon történjen meg.

**Márki Sándor polgármester:**

Összegzés: február 28. a kihelyezés napja, a márciusi soros ülésen a határon túli magyarság delegáció utaztatása és egyéb más szabályokra is kitérő részletes szabályrendszert kialakítani a szabályzatban. Addig a zászló nem kerülhet bevételre, amíg a szabályzat nem kerül elfogadásra. Amennyiben a szabályzat a további kintléteket biztosítja, nem korlátozza, akkor változatlanul marad a hivatal épületének homlokzatán.

Szavazásra bocsátja.

**A képviselő-testület a fenti javaslattal – 8 igen szavazattal – egyhangúan egyetért.**

**52/2013.(II.28.) sz. képviselő-testületi h a t á r o z a t  
székely zászló kitűzésének meghatározásáról**

Kunmadaras Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete helyt ad a Jobbik Magyarországért Mozgalom Kunmadarasi Szervezete által benyújtott kérelemnek, és jóváhagyja – az erdélyi magyarok melletti szolidaritásból – a székely zászló kitűzését a kunmadarasi polgármesteri hivatal homlokzatán. A zászló kihelyezésének napja 2013. február 28.

A székely zászló beszerzése, a kihelyezéssel járó szervezés a kérelmező feladata.

A polgármesteri hivatal készítsen részletes szabályozást a zászló használatát illetően a képviselő-testület 2013. márciusi ülésére, melynek elfogadásáig a székely zászló kihelyezésére vonatkozó rendelkezés nem kerül visszavonásra.

Erről: 1./ Márki Sándor polgármester

2./ Dr. Lakyné Dr. Lévai Éva aljegyző

3./ Zádori János Jobbik Magyarországért Mozgalom Kunmadarasi Szervezetének vezetője

értesül.

**Márki Sándor polgármester:**

A székhely zászló elhelyezésének idejére szünetet rendel el.

## **Napirend:**

### **3./ KunAirport Kft. 2013. évi üzleti tervének elfogadása**

#### **Bakó Péter ügyvezető:**

A jelen üzleti terv a jelenleg biztos, és a jelenlegi szerződések alapján készült. Van 1-2 olyan tervezet, amiről még számadatokat nem tudott hozni, ezért nem kerültek bele különböző fejlesztések, illetve innovatív jellegű tevékenységek lennének. Ezeket nem tudta beletenni, később ahogy konkrét, pontos információi vannak, elsődlegesen a számadatok tükrében fogja kiegészíteni.

#### **Márki Sándor polgármester:**

Van egy előkészítő munka, amit még az ügyvezető sem tud. Nagy Lászlóhoz küldött levélben megkeresték őket egy üzem létrehozásával kapcsolatban. Nyitott az önkormányzat, ha előterjesztést fognak hozni, és annak garanciáit is bemutatják majd, valószínűleg indulnak tárgyalási körök. Az üzleti terv nem tervezi, hogy lesz-e pályacsiszolás, vagy nem.

Ma a Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Igazgatóságával egyeztetett. Hozzáteszi, 9 mellékszám van a légügyi hatóságnak, Vecsésen van a székhelyük, ahol az engedélyezéseket engedik, a 9-ből egyetlen egy melléken, a 6. számon érhető el ügykezelő, aki arról tájékoztatta, hogy kint vannak a repülőtéri bejáráson a hozzáértő emberek, és majd visszahívással lesznek. Ezért nem tudta meg pontosan, hogy maga a technológia a csiszolást tekintve alkalmas-e vagy nem. Annyit tud pluszban, hogy egy vadászpilóta őrnagy referencianyilatkozatot tett a légügyi felé, hogy a pálya minősége semmivel nem rosszabb, sőt, ha szükséges, vissza is lehet érdesíteni ugyanezzel a csiszolós módszerrel. A légügyi hatóság véleményét mindenképpen megvárják.

#### **Németh László képviselő:**

Az üzleti tervvel kapcsolatosan az a gond, hogy a költségvetésben elfogadott 4 millió forint nem látszik benne, hogy hogyan kerül elvonásra. Mert akkor nem annyi eredménye, hanem nulla. A költségvetéshez viszont ragaszkodni kell. Az üzleti tervet így módosítani kellene a B sorban. A megállapodások, amelyek vannak, majd később?

#### **Márki Sándor polgármester:**

Jelzi, hogy alapítói jogú ülésen. Most csak az üzleti terv. Az észrevétel jogos, a költségvetéskor nem emelték ki a 4 milliós bevétellel történő számolást, mint osztalék, és így célszerű az üzleti tervbe beemelni.

#### **Domokos Imre képviselő:**

Az üzleti tervnek az összköltség-eljárással eredmény kimutatásnál pontosítás: 8-9 1.224 eFt a pénzügyi műveletek bevételei, a ráfordításai 150.000 Ft, a következő sorban 1.074 eFt szerepel, a B. sorban a kettő közötti különbség. A pénzügyi műveletek bevételeinél megkavarta, nem értette, hogyan lehet ilyen nagy bevétel. Általában a lekötött pénzek kamata realizálódik, és 28 millió forintos betétállomány kellett volna ahhoz, hogy ekkora összeg képződjön. Végül is látható, hogy 200 eFt pénzügyi műveleti bevételként képződik, és a többi pedig a munkaügyi központi támogatás 1.024 eFt. Ennek a kettőnek az összege adja. Az eredményt megkérdőjelezte. Osztalékként akarják beállítani, akkor célszerű nullára hozni, mert nem lesz olyan, hogy eredménytartalék elvonás. Nem vonhatnak el többet, mint ami képződött eredményként.

**Márki Sándor polgármester:**

A IX/B összeg helytelenül szerepel, javítani szükséges. Mellette a mérlegforduló napon is szükséges javítani. Egyben elhangzott egy vélemény is Domokos úr részéről, mely szerint az eredménytartalékot nem veszélyezteti, annyit tudnak elvonni, amennyit megtermel. Időközben lesznek még olyan megoldások, amelyek a kft-t helyzetbe hozza, célszerű a 4 milliót átvezetni, mert egyébként az önkormányzat költségvetése nem nullás.

**Németh László képviselő:**

Az ügyvezetőtől kérdezi, hogy az üzleti tervet befolyásolja-e, illetve milyen hatással van a komoly kintlévőség, pl. Tóth József vállalkozónak erőteljes tartozása van 2012. évről.

**Bakó Péter ügyvezető:**

Az üzleti tervben nem szerepel a tartozások behajtása. Ez pozitívként fog realizálódni. Bár Tóth úrral megegyeztek, és már kezdett is törleszteni, de mivel nem tudta azt vállalni, azt garantálni, hogy havonta 100-200 eFt-tal fogja majd törleszteni az adósságát, azt mondta, hogy egyik hónapban 50.000, a másikkban lehet, hogy 80-100.000 Ft-tal törleszt. Mivel nem tudta azt, hogy pontosan mennyi lesz, ezért nem szerepeltette az üzleti tervben. Ez bővíti a cég pénzügyi tartalékait. Az osztalékról: eredmény-kimutatásban a mérleg szerinti eredmény G. oszlop fölött 23. pontban van 1 millió forint osztalék előirányzás. 3.000 Ft híján még 3 millió Ft tartalék marad. Ez az összeg olyan tekintetben változni fog – és itt térjenek vissza a szóbeli kiegészítésre, hogy pl. az üzleti tervben 5 rali versennyel számoltak, mert tavaly ennyi volt, viszont tárgyalás van arról, hogy 7 verseny lesz. Az előkészítés folyamatban van, illetve lesz egy plusz verseny, 8. verseny az MNASZ rali sprint szakágának, ez egy új versenytípus lesz a repülőtéren. Több rendezvényt szeretne a kisúji szervező a repülőtéren, ami tovább emeli a bevételeket. Már tudják, hogy lesz nagyobb bevétel, de még nem, hogy mennyi. Olyan bevételek, eredmények, amiket még nem tudtak tervezni még ma sem. Valamikor március végén fog összeállni, amiből tudni fogják, hogy Kunmadarason hány versenyt kapott a kisúji szervező. Kb. 500.000-1.000.000.000 Ft, ha minden rendben történik. Ez az üzleti terv csak azokat tartalmazza, ami már fix.

**Németh László képviselő:**

Ellentmondásosnak tartja. A 2012. tartozásra a 2013. évi üzleti terv mégis csak számol. Akkor a 2012-es eredménnyel mi lesz? Szeretné, ha konkrétan tudnák, hogy milyen összeg forog kockán? Mennyi a tartozás?

**Bakó Péter ügyvezető:**

Több cég van, aki tartozik a kft-nek. Nem készült arra, hogy pontos számot tudjon adni. Nagyságrendileg kb. másfél-kétmillió forint.

**Németh László képviselő:**

Mi az esély, hogy bejön?

**Bakó Péter ügyvezető:**

Ebből félmillió forint a Sannatrans Kft. (Szeged) tartozása, aminek megtérülése nem várható. A kft. ugyanis az utolsó helyen áll a listán, előtte van a NAV. A felszámolást kezdeményező van legelöl, aki felé 13 millióval tartoznak, amiből eddig csak 3-4 millió került kifizetésre. A NAV-nak összességében több mint tíz millióval tartoznak, ami szintén esélytelen.

Az AROHAMO Kft-nek van még tartozása, amely tavaly július-augusztusra duzzadt fel 7-800.000 Ft-ra. A bérleti díj fizetése mellett folyamatosan törlesztenek. További nagyságrendileg 1 millió Ft már csak, amivel Tóth József egyéni vállalkozó tartozik. 150.000-

200.000 Ft körüli összeget törlesztett február hónapban. Balázs Krisztián idejéből való, amikor ő átvette a céget 1.150 eFt körüli tartozása volt.

**Németh László képviselő:**

Nevetséget, hogy emberek bemehetnek a repülőtérre ilyen tartozás mellett. A szerződésében nem a repülőtér szétszedésére szólt. Amennyiben olyan szabálytalanság történik, 50 %-kal többszámlázásra jogosult a kft. Meg kell nagyon komolyan vizsgálni, hogy milyen plusz számlával lehet őt terhelni, és meg kell oldani ezt a részét. Azt gondolja, hogy egyszer már vizsgálták, akkor még egyszer kell. A belső ellenőri dolog tekintetében, ami a KunAirportot vizsgálta, azt vizsgálta, amit nem kellett volna. Márciusban vissza kell erre térni. A kft-nek a működési zavarait kockáztatják azok a bérlők, akik nem próbálnak tisztességes módon eljárni üzleti félként.

**Domokos Imre képviselő:**

A kft. eredményérdekeltségű szerv. Amit árbevételként kiszámláz, azt le kell könyvelni, és árbevételként le kell, hogy csapódjon. Az, ha valaki nem fizeti ki a számlát, még az áfát is be kell fizetni. Ha nem fizeti ki a számlát, eredményességét nem, de a pénzügyi helyzetét nagyon lerombolja. Azt jelenti, hogy kintlévőség keletkezik, amit később be kell hajtani. A 2013. évi eredményt nem fogja befolyásolni üzleti terv szempontjából, csak a pénzügyi helyzetet. ha bejön az összeg, amit 2012. évben kiszámlázott, az természetesen pozitívumként jelenik meg. A plusz számlázási lehetőség: azt megvizsgálhatják – bár nem ismeri azt a megállapodást -, de nagyon óvatosan kell kezelni. Olyan bevételt generál, ami lehet, hogy csak kintlévőségként fog lecsapódni, és nem látnak belőle csengő forintot.

**Molnár Bálint alpolgármester:**

Az ügyvezetőhöz: nem hangzott el, hogy a kintlévőségekkel kapcsolatban szóbeli megállapodások, vagy írásban vannak rögzítve? Megígérte szóban, hogy 10-20 eFt, az nem megállapodás, papíron kellene rögzíteni, hogy mennyi idő alatt. A kintlévőséget rögzíteni megállapodásban. Ha az írásos szerződést megszegte, akkor az ügyvezető mehet ügyvédhez. Mert ez csak gyűrűzik tovább.

Van egy osztalék, amit az önkormányzatnak kellene fizetni, a kft. pedig elfelejti beépíteni. Számára olyan, mintha lemásolta volna a 2011. évit. Az hogy vannak tervek, tervek mindig vannak.

**Németh László képviselő:**

Ennek formája mindenkinél ugyanaz. Nehogy tévedésbe essen, csak a számokat kell olvasni benne.

**Molnár Bálint alpolgármester:**

Mélyebben kellett volna vele foglalkozni, mert a túléléséről van szó. Felelősen kell gazdálkodni, és úgy tegye a képviselő-testület elé.

**Domokos Imre képviselő:**

Osztalék mindig zárszámadási tétel, akkor szoktak dönteni róla a kft. eredményének ismeretében. Tervezni bármit lehet, de ha tervezték, azt célszerű beépíteni a 4 millió forintot. Az más kérdés, hogyan teljesül. Ha meglesz a 2013. évi zárszámadása a kft-nek, ha van pozitív eredmény, akkor van lehetőség kimondani, hogy ezt elvonják. Csak adózott eredményből van lehetőség. Mint tervezési tétel, ha beépítette, el kell fogadják, illetve be lehet építeni, de természetesen az eredmény függvényében változhat.

**Németh László képviselő:**

Az egymilliós dolog a korábbi időszak ügyvezetőjétől származott? Tóth József tartozása? Közösén keressék meg a megoldást, a felelősség kérdését nem kellene elmaszatozni, hanem ezeket kezelni kell.

**Bakó Péter ügyvezető:**

Nem készítettek írásban megállapodást, azt pótolni fogja Tóth Józseffel. Eddig nem volt szükség arra, hogy írásbeli megállapodás szülessen. Darazsac András úgy teljesítette a kintlévőségnek a törlesztését, illetve rendezését, hogy nem készítettek írásbeli megállapodást. Az adott szó mindkettőjük részére megfelelő volt. Teljes mértékig rendezte a tartozását. Hamari Jánossal leegyeztettek, hogy milyen ütemben fogja tudni törleszteni a kintlévőséget. Egyszer volt egy kis csúszása, de akkor előre szólt, hogy közbejöttek dolgok, de utána folyamatosan törleszti. Tóth Józseffel is most február elején egyeztettek, akkor sikerült megbeszélni ezeket a dolgokat. Eddig egy hónap telt el, a megállapodás szerint törlesztett. Ha a képviselő-testület ragaszkodik hozzá, ezt írásba fektetik.

**Molnár Bálint alpolgármester:**

Magánemberként megteheti, de ügyvezetőként nem. Szóbeli megállapodást bárkivel tehet, de ügyvezetőként csak papíron. Szankció is azokkal szemben, akik tartoznak, mert a megállapodásban különböző dolgokat lehet rögzíteni, hogy amennyiben, ha nem teljesítette, stb. Vannak benne olyan dolgok, ami elgondolkodtató számára is, talán nagyobb súlya van egy dolognak, ha papíron van, a szó elszáll.

**Bakó Péter ügyvezető:**

Amint sikerül egyeztetni Tóth Józseffel, írásban rögzítik a megállapodást.

**Németh László képviselő:**

Volt kint a repülőtérén, és látta, hogy Tóth Józsefnek még mindig ott vannak a lehéjalt cső hungarocell részei. Mikor viszi el, vagy ez a környezetvédelmi bázisa lesz? Még mindig ott van a szemete. Ezekről jó lenne megválni. Nem érti igazából, hogy nem írásban köttetnek a megállapodások a bérleti díj kapcsán?

**Bakó Péter ügyvezető:**

A hátralék törlesztéséről volt szó.

**Németh László képviselő:**

Törlesztésnél nyilván késedelmi kamat az, amivel kompenzálni lehet. Attól függetlenül lehet megállapodást kötni, de a bérleti szerződés szabályoz mindent. Ha kényszerű módon fel kell mondani a bérleményt valakinek, akkor fel kell mondani.

Tóth Józsefnek ott van a szemete, szintén rendezni kell.

**Márki Sándor polgármester:**

A képviselő-testület tagjai által elmondottak alapján felhívja az ügyvezető figyelmét arra, hogy bárki, aki korábban bérlői vagy egyéb bejárési jog alapján környezetvédelmi intézkedés hatálya alá tartozó szemetet hagy a területén – hozzáteszi, ügyvezető úr környezetvédelmi szakember -, írásban fel kell hívni a figyelmét arra, hogy soron kívül takarítsa el, és ne a kft. költsége legyen. Ki is kell takaríttatni. A megállapodások valóban jobb, ha fizetés ütemezéssel van, ami védi az ügyvezetőt. A képviselő-testület sem fog kényelmetlen helyzetbe kerülni. Javasolja, pontosítsák az üzleti tervet az elhangzottak szerint:

Évszámot módosítani kell a 2011. helyett az aktuális évszámra. A IX/B. 150 olvasható egymás alatt, és a B oszlopban lévő változik majd 1.074 eFt-ra. Az osztalék épüljön be az üzleti tervbe, ennek megfelelően történjen az üzleti terv végleges módja dokumentálásra. Szavazásra bocsátja.

**A képviselő-testület a fenti módosítással együtt az üzleti tervet – 8 igen szavazattal – egyhangúan elfogadja.**

**53/2013.(II.28.) sz. képviselő-testületi h a t á r o z a t**  
**KunAirport Kft. 2013. évi üzleti tervének elfogadásáról**

Kunmadaras Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonú KunAirport Kft. 2013. évi üzleti tervét az alábbi módosításokkal fogadja el:

Összköltség eljárással készített eredménykimutatás táblázatának XI. fejezetének B. pont: Pénzügyi műveletek eredménye 150 eFt-tól 1074 eFt-ra módosul,  
XII. Fejezet Adófizetési kötelezettség 23 pont: Jóváhagyott osztalék, részesedés 1.000 eFt 4.000 eFt-ra módosul.

Erről: 1./ Márki Sándor polgármester  
2./ Dr. Lakyné Dr. Lévai Éva aljegyző  
3./ Bakó Péter ügyvezető  
4./ Dr. Szabó János könyvvizsgáló  
5./ Felügyelő Bizottság  
6./ Müszolg. Kft. Budapest

értesül.

**Napirend:**

**4./ Előterjesztés a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal törvényességi észrevétele tárgyában**

**Márki Sándor polgármester:**

Az aljegyzőnő tájékoztatást adott arról a két ülés közötti tájékoztató során, hogy pontos határidőben kell megküldeni a jegyzőkönyveket. Olyan észrevétel, amit tudomásul kell, hogy vegyenek, hiszen tudott, hogy ebben a hibában benne vannak. A határozati javaslat konkrétan arról szól, hogy tudomásul veszik a törvényességi felhívást. A képviselő-testület jóváhagyja a hivatalnál 1 fő – engedélyezett létszámkereten belül – részmunkaidős köztisztviselő alkalmazását a jegyzőkönyvek rögzítésére és határidőben történő megküldésére.

A képviselő-testület felszólítja az aljegyzőt, hogy a törvényi határidők betartásával küldje meg a kormányhivatal részére a bizottsági és testületi jegyzőkönyveket.

Szavazásra bocsátja.



**A képviselő-testület a fenti javaslattal – 8 igen szavazattal – egyhangúan egyetért.**

**54/2013.(II.28.) sz. képviselő-testületi h a t á r o z a t  
jegyzőkönyvek késedelmes megküldésével kapcsolatos törvényességi felhívás tárgyában**

Kunmadaras Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és tudomásul vette Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Törvényességi Felügyeleti Osztály által tett – a képviselő-testületi és bizottsági jegyzőkönyvek késedelmes megküldése tárgyában – törvényességi felhívást.

A képviselő-testület jóváhagyja a hivatalnál 1 fő – engedélyezett létszámkereten belül – rész munkaidős köztisztviselő alkalmazását a jegyzőkönyvek rögzítésére és határidőben történő megküldésére.

A képviselő-testület felszólítja az aljegyzőt, hogy a törvényi határidők betartásával küldje meg a Kormányhivatal részére a bizottsági és testületi jegyzőkönyveket.

Erről: 1./ Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Törvényességi Felügyeleti Osztálya, Szolnok  
2./ Márki Sándor polgármester  
3./ Dr. Lakyné Dr. Lévai Éva aljegyző

értesül.

**Napirend:**

**5./ Előterjesztés Kunmadaras nagyközség szennyvízcsatornázása- és tisztítótelep korszerűsítése tárgyú projekt keretében a Bíráló Bizottság összetételének változásáról**

**Márki Sándor polgármester:**

Elmondja, hogy a korábban delegált betegsége miatt kell más személyt a közbeszerzési bizottságba delegálni. Korábban Mező Árpád volt, helyette Benedek Bélát kell jelölni. A közbeszerző társaság személye. A bizottság változatlan létszámú, ahová az önkormányzat részéről Rabatin Rolandot delegálták.

Kérdés, vélemény, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

**A képviselő-testület a fenti javaslattal – 8 igen szavazattal – egyhangúan egyetért.**

**55/2013.(II.28.) sz. képviselő-testületi h a t á r o z a t**  
**a KEOP-7.1.0/11-2012-0037 azonosítószámú „Kunmadaras nagyközség szennyvízcsatornázása- és tisztító telep korszerűsítése” tárgyú projekt keretében a Bíráló Bizottság összetételének változásáról**

Kunmadaras Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a beszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező bizottsági tagnak Mező Árpád helyett Benedek Bélát jelöli ki.

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

Erről: 1./ Márki Sándor polgármester  
2./ Dr. Lakyné Dr. Lévai Éva aljegyző

értesül.

**Napirend:**

**6./ Előterjesztés a „Kunmadaras nagyközség szennyvízcsatornázása- és tisztítótelep korszerűsítése” tárgyú KEOP-7.1.0/11-2012-0037 azonosítószámú projekthez kapcsolódó tervezési feladatok ellátása tárgyú hirdetmény közzététele nélküli, tárgyalásos közbeszerzési eljárás Ajánlattételi Felhívásának és Dokumentációjának elfogadásáról**

**Németh László képviselő:**

A községfejlesztési bizottság és az ügyrendi bizottság együttes ülést tartott. Nem tudtak kérdést feltenni, nem magával az ajánlattételi dokumentációval, annak a jogszerűségét, hanem szerettek volna választ kapni arra, hogy akik meghívásra kerülnek – bár tudja, hogy a törvény nem írja elő, hogy referenciái legyenek, mert akkor fogja bemutatni -, csak előzetesen szerettek volna róluk többet tudni, hogy miért is hívják őket meg. Inkább kérdéseket tenné fel, mert a döntést utána tudják egzaktan meghozni. Kérdés volt még az is, hogy a műszaki leírásból, amit a tervezőnek meg kell tervezni, hogy a szippantott szennyvizet mennyire, figyelemmel vannak-e iránta. Illetve mint ahogyan kitértek, hogy csak piros könyves lehet a tervezés, gravitációs rendszerű lesz Kunmadarason a teljes hálózat. Ez is szerepeljen benne. Kitétele maximum részükről, hogy közös ajánlattevőként nem fogadnak el, akik hármat meghívnak, azok közös ajánlatot ne tegyenek, hanem külön-külön. Az egyik bizalmi információ, hogy miért őket hívják meg, a beépítésre vonatkozóan a szippantott szennyvíz gravitációs rendszerű...

**Tolnai Zoltán képviselő:**

... 100 %-ban gravitációs?

**Németh László képviselő:**

Annyi átemelőt tesznek, amennyit akarnak. Nem a domborzati viszonyokhoz kell alakítani, hanem megoldják a kérdést. Egyébként, ahol az intézményvezető lakik, ott már biztos, hogy nyomott lesz, a 200.000 Ft-os szivattyút már neki kell megvenni. Nem a pályázatból.

Gravitációsan oldja meg a településen, ahol ráköt mindenhol. Nem a képviselő-testület a tervező, megfogalmazzák igényüket, és ők majd eldöntik, hogyan. És a telepnek az a fajta rekonstrukciója.

**Márki Sándor polgármester:**

Nem tartanak ott, ahol most a gondolatok felmerültek. Ez gyakorlatilag egy ajánlattételi felhívás. Amikor ennek a nyertesével szerződéskötésre kerül sor - ki is küldeti holnap, mert megérkezett időrendben, mikor, milyen feladat van -, a tervező nem a saját feje után megy, és készít tervet, hanem jön a képviselő-testülethez és az a tervezési feladat, ami most megfogalmazódik, neki a testület akaratával kell egyeztetnie. Csak jogosultságot kap a tervezési szerződésben arra, hogy ő lesz a szennyvízprojektnek a tervezője.

Mért ő? Biztosan emlékeznek rá, el kellett határolni, hogy 25 millió Ft alatt vagy fölött. Aki 25 millió fölött tett ajánlatot, az nem került meghívásra. Nem azért, mert kiválasztottak, hanem azért, hanem azért, mert vállalták, hogy a tervezési költség nem éri el a 25 milliót. Ha pedig valóban az ajánlattételnél meghaladná a 25 millió forintot, akkor ki kell zárni, hiszen korábban azt jelentette ki, hogy 25 millió alatt fog tervezni. Amit látnak a határozati javaslatban, ezek a vállalkozások garantálták, hogy a tervezési költség nem éri el a 35 milliót, hanem a 25 millió alatti összegből kihozzák. Együttes ajánlatot nem tehetnek, akkor egy ajánlatnak számítana, és érvénytelen lenne a közbeszerzési eljárás, csak a különajánlatok érvényesek.

A képviselő-testületi határozatban önállóan megfogalmazták már korábban, és a közbeszerző szem előtt tartja, hogy gravitációs rendszerűnek kell lenni, Piros Fidic könyvesnek. Határozatban külön rendelkeztek. Ez mind megvan. A szerződéskötéskor az a határozat rögtön a birtokába került, és abban kötelezték is arra a közbeszerzéssel foglalkozó társaság vezetőjét, aki mondta azt mondta, hogy el fognak jönni, hiszen addigra merülhet fel még sok minden, ami műszaki tartalmi módosítást jelenthet, és le kell egyeztetni. Most nem más történik, mint a közbeszerzési eljárás elindításának ezt a módját kell elfogadni, és a műszaki tartalmi szempontok akkor kezdődnek el tisztázásra, mert ha megnézik a főcímet, ott előírja a Piros Fidic-et. Nem is lehet mellőzni a képviselő-testület álláspontját, vissza kell jönnie a tervezési szakaszban.

(Tolnai Zoltán képviselő rövid időre távozik az ülésről, így a képviselő-testület 7 fővel folytatja munkáját.)

**Németh László képviselő:**

A bizottság támogatja az előterjesztés elfogadását, tehát az ajánlattétel megindítását.

**Márki Sándor polgármester:**

Amennyiben a döntés megszületik, el is kell küldeni még ma, mert fel is kell vinni az elektronikus rendszerbe.

**Németh László képviselő:**

A honlapon nem kellene megjelentetni az eljárások megindítását? Közbeszerzési tervnek kellene lenni minden évben, ha pályázatok vannak. Ezek nincsenek fent, nem volt tavaly sem.

**Márki Sándor polgármester:**

Áprilisig kell a közbeszerzési tervet elkészíteni. Amíg nem látták, hogy milyen közbeszerzési feladataik vannak, ezért nem is tudták összeállítani. Másrészt ma jött le az a lista, ami 2015-ig minden hónapra tartalmazza, hogy mikor milyen feladat kapcsolódik ehhez, most már el lehet készíteni a tervet.

Szavazásra bocsátja.

**A képviselő-testület a határozati javaslattal – 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett – egyetért.**

**56/2013.(II.28.) sz. képviselő-testületi h a t á r o z a t**

**„Kunmadaras nagyközség szennyvízcsatornázása- és tisztító telep korszerűsítése” tárgyú KEOP-7.1.0/11-2012-0037 azonosítószámú projekthez kapcsolódó tervezési feladatok ellátása tárgyú hirdetmény közzététele nélküli, tárgyalásos közbeszerzési eljárás Ajánlattételi Felhívásának és Dokumentációjának elfogadásáról**

Kunmadaras Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a „*Kunmadaras nagyközség szennyvízcsatornázása- és tisztító telep korszerűsítése*” tárgyú KEOP-7.1.0/11-2012-0037 azonosítószámú projekthez kapcsolódó tervezési feladatok ellátása tárgyú hirdetmény közzététele nélküli, tárgyalásos közbeszerzési eljárás Ajánlattételi Felhívását és Dokumentációját a melléklet szerinti tartalommal elfogadja és az alábbi ajánlattevőket kéri fel ajánlattételre:

- TRANSDOWELL Zrt. (3527 Miskolc, Tüzér u. 12.)
- Euroközmű Kft. (3532 Miskolc, Kilencedik utca 5/A. fsz. 3.
- Keviterv Plusz Kft. (3527 Miskolc, Katalin u. 1.)

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

Erről: 1./ Márki Sándor polgármester  
2./ Dr. Lakyné Dr. Lévai Éva aljegyző

értesül.

### **Napirend:**

**7./ Előterjesztés Pócsi Mónika kunmadarasi lakos önkormányzati tulajdonú bérlakás iránti kérelme tárgyában**

**8./ Előterjesztés Karsai László kunmadarasi lakos önkormányzati tulajdonú bérlakás iránti kérelme tárgyában**

**9./ Előterjesztés Puzsománé Erdei Erika kunmadarasi önkormányzati tulajdonú bérlakás iránti kérelme tárgyában**

### **Nagy László képviselő:**

Az együttes ülésen a bizottságok nem hoztak döntést, hanem kérték a településellátó szolgálatot, hogy indoklással együtt hozza a határozati javaslatokat. Nemleges határozati javaslatok vannak, de írják bele, hogy miért nem támogatják. Ez meg is történt, és így támogatják a bizottságok a határozati javaslatok elfogadását. A három kérelmet egyszerre tárgyalták.

### **Márki Sándor polgármester:**

Hozzászólás, kérdés, vélemény hiányában szavazásra bocsátja külön-külön a határozati javaslatokat.

Elsőként szavazásra bocsátja Pócsi Mónika kunmadarasi lakos kérelmével kapcsolatos határozati javaslat elfogadását, mely szerint nem támogatja az önkormányzat bérlakás biztosítását.

**A képviselő-testület a határozati javaslattal – 7 igen szavazattal – egyhangúlag egyetért.**

### **57/2013.(II.28.) sz. képviselő-testületi h a t á r o z a t**

**Pócsi Mónika kunmadarasi lakos bérlakás iránti kérelmének elutasítására**

Kunmadaras Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete nem támogatja Pócsi Mónika kunmadarasi lakos önkormányzati tulajdonú bérlakás igényét, mivel kérelmében pontos igényt nem jelölt meg.

Erről: 1./ Márki Sándor polgármester  
2./ Dr. Lakyné Dr. Lévai Éva aljegyző  
3./ Pócsi Mónika Kunmadaras, Bibó u. 62.  
4./ Kerepesi Csaba részlegvezető

értesül.

### **Márki Sándor polgármester:**

Szavazásra bocsátja Karsai László kérelmével összefüggésben hozott határozati javaslatot, mely alapján nem biztosít a képviselő-testület önkormányzati lakást.

**A képviselő-testület a határozati javaslattal – 7 igen szavazattal – egyhangúlag egyetért.**

**58/2013.(II.28.) sz. képviselő-testületi h a t á r o z a t**  
**Karsai László kunmadarasi lakos bérlakás iránti kérelmének elutasítására**

Kunmadaras Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete nem támogatja Karsai László (Kunmadaras, Tóalj u. 10.) sz. alatti lakos Kunmadaras, Kunhegyesi út 49/1. szám alatti önkormányzati tulajdonú bérlakás igényét, mivel az általa megjelölt ingatlan jelenleg bérbe adásra alkalmatlan.

Erről: 1./ Márki Sándor polgármester  
2./ Dr. Lakyné Dr. Lévai Éva aljegyző  
3./ Karsai László Kunmadaras, Tóalj u. 10.  
4./ Kerepesi Csaba részlegvezető

értesül.

(Tolnai Zoltán képviselő visszaérkezik az ülésre, így a képviselő-testület 8 fővel folytatja munkáját.)

**Márki Sándor polgármester:**

Szavazásra bocsátja Puzsománé Erdei Erika kunmadarasi lakos kérelme tárgyában hozott képviselő-testületi határozatot, mely szerint a képviselő-testület önkormányzati lakást biztosítani nem tud.

**A képviselő-testület a határozati javaslattal – 8 igen szavazattal – egyhangúan egyetért.**

**59/2013.(II.28.) sz. képviselő-testületi h a t á r o z a t**  
**Puzsománé Erdei Erika kunmadarasi lakos bérlakás iránti kérelmének elutasítására**

Kunmadaras Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete nem támogatja Puzsománé Erdei Erika önkormányzati tulajdonú bérlakás iránti igényét, mivel kérelmében pontos igényt nem jelölt meg.

Erről: 1./ Márki Sándor polgármester  
2./ Dr. Lakyné Dr. Lévai Éva aljegyző  
3./ Puzsománé Erdei Erika kérelmező  
4./ Kerepesi Csaba részlegvezető

értesül.

## **Napirend:**

### **10./ Előterjesztés busz bérletére vonatkozó kérelem tárgyában**

#### **Márki Sándor polgármester:**

A képviselő-testület döntésére bízva, hogy mi az, amit biztosít, és mi az, amit nem. Természetesen nem járul hozzá, nincs is rá jogköre, másrészt önállóan nem is járulna hozzá, közös felelősségvállalás.

#### **Németh László képviselő:**

A bizottságnak az volt álláspontja, hogy vegyék le napirendről, nem testületi döntés témája úgy ítélték meg. A majdani üzemeltető - jelenleg most biztonsági okok miatt itt tárolják a járművet - kompetens a busz bérbeadása tárgyában.

#### **Márki Sándor polgármester:**

Azért is került a képviselő-testület elé, mert korábban volt határozat, mely szerint az üzemeltetésére 2013. július 1-től kerülhet sor. Gyakorlatilag nem lehet engedélyezni. Másrészt azért is kezelné óvatosan, mert nem felel meg a pályázat céljának. Úgy gondolja, még ha tisztességes is a kérelem, és egyet is ért vele, ha van egy ilyen lehetőség, hogy kérelmet benyújtsanak, de egyetlen bejelentés alapján a pályázati támogatást elveszítik. Közös vállallnak felelősséget, nem lehet egyedi döntés.

#### **Molnár Bálint alpolgármester:**

A pályázat egyértelműen kimondja, hogy nem veheti bérbe a buszt senki, vagy van kiskapu, ami alapján lehet, hogy egyszer – és többet nem – elvigyék? Amikor olvasta a történelmet, az jutott eszébe, hogy mi van akkor, ha képviselő-testületből 8 ember újpesti szurkoló? Akkor biztos, hogy nemmel fog szavazni.

#### **Tolnai Zoltán képviselő:**

Úgy gondolja, ha kifogása van a képviselő-testületnek, az azért lehet, amit a polgármester úr elmondott, hogy a pályázat nem teszi lehetővé. Az a néhány fő – 85 %-ban – a céghez tartozik, itt dolgozik. Természetesen rendesen kifizetik az üzemanyag költséget, a km utánit, plusz egyfajta bevétele származna annak, aki kiadja a gépkocsit. Amikor megkeresték őt azzal, hogy beadják-e a kérelmet, nemet mondott. Viszont beszéltek arról is, hogy bevételi forrást jelent, és nem önköltségi alapon kérik, akkor úgy gondolták, hogy van rá lehetőség. Ha azt nézik, hogy mennyi sportegyesületet támogatnak különböző mértékekben, anyagiakban, nem csak biztosítják a termet, gépjárművet ingyen, akkor végül is támogatható dolog. Amennyiben a pályázatot veszélyeztetni, nem szabad támogatni.

#### **Németh László képviselő:**

A civil szervezetek nem biztos, hogy ugyanabba a baráti társaságba tartoznak, nem egyenértékű...

#### **Tolnai Zoltán képviselő:**

...ha támogatnak másokat is. Itt viszont nem anyagi hozzájárulásról van szó, hanem egy lehetőség biztosításáról. Ha másokat támogatnak azért, mert, akkor úgy gondolja, ezt is lehet. Ha viszont a pályázat kizárja, akkor nincs miről beszélni. Ha nem zárja ki, akkor úgy gondolja, van rá lehetőség.

**Márki Sándor polgármester:**

A pályázat nem sorolja fel, hogy mit lehet, mit nem, hanem előírja, mihez lehet igénybe venni. A szociális központ működéséhez van sorolva. Nem is ez a gond, hanem az, hogy megint egy kényelmetlen helyzetben van, mert nagy valószínűséggel egy hasonló kisbusz hasonló költségen el tudja vinni a szurkolókat. Valakinek a birtokában lévő kisbusz hasonló költségen el tudja vinni az embereket.

Javasolja, vitassák meg. A dolog lényege az, hogy felelősségről beszélnek, és nem arról, hogy szeretnének biztosítani, hogy ez a jármű elmenjen, nem tudják eldönteni jelen pillanatban, hogy a felelősségük meddig terjed a döntésük után.

**Németh László képviselő:**

Osztja a polgármester azon aggodalmát, hogy legalább olyan szinten meg kellene várni, hogy elinduljon a júliusi működés, nehogy váratlan zavar legyen, mielőtt még nem tudják teljesen üzembe tenni az épületet eszközeivel együtt. Ne történjen semmi, de az ördög nem alszik.

**Ács Károly képviselő:**

Egy befejezetlen, pályázatból, adott feladatra nyert eszköz, ami még be sincs fejezve a pályázat.

**Márki Sándor polgármester:**

Ez a legnagyobb veszélye. Bármilyen rendkívüli esemény van, abban van a legnagyobb veszély. Műszakilag nincs átadva az objektum, és a pályázattal szoros összefüggésben van. Nagy a kockázat. Ilyen csapatot egyébként támogatna, ha úgy lehetne szabadon dönteni. Így kovácsolódik össze egy csapat, de több mögötte a felelősség, mint amit most látnak.

**Németh László képviselő:**

Nincs használatba véve. Ezért hozta a bizottság azt a diplomatikus döntést, hogy ezzel ilyen szinten nem kívánnak foglalkozni.

**Márki Sándor polgármester:**

Nem egyszerű. Biztos, hogy nagyon örültek volna, ha elmehettek volna, de ha ilyen költséget visszaszabnak az önkormányzattól, és esetleg bérfizetés nem lesz miatta, ugyanúgy nem örülnek, mint ahogy mások sem.

**Németh László képviselő:**

Pályázati szinten nincs üzembe helyezve, ezért.

**Márki Sándor polgármester:**

Az elutasítást javasolja. Kellemetlenül esik, de ezt kell javasolnia ahhoz, hogy inkább a jogbiztonság meglegyen. Szavazásra bocsátja.

**A képviselő-testület a fenti javaslattal – 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett – egyetért.**



**60/2013.(II.28.) sz. képviselő-testületi h a t á r o z a t**  
**önkormányzati tulajdonú Volkswagen típusú gépjármű bérlésének tárgyában**

Kunmadaras Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonú Volkswagen típusú gépjármű bérbevételére vonatkozó kérelmet elutasítja, mivel a gépjármű a Szociális Szolgáltató Központ felújítási pályázatához kapcsolódik, melynek átadási határideje 2013. július 1.

Erről: 1./ Márki Sándor polgármester  
2./ Dr. Lakyné Dr. Lévai Éva aljegyző  
3./ kérelmezők

értesülnek.

**Napirend:**

**11./ Belső ellenőrzési jelentés**

**Németh László képviselő:**

Megtörtént az első ez évi első ellenőri jelentés. Több konkrét dolgot meg kellene jeleníteni. Általános, típushibák továbbra is vannak, gyakoriságát jeleníti meg a megállapítás. Ezeket ki kellene javítani.

**Nagy László képviselő:**

Bizottsági ülésen hangzott el, hogy minden belső ellenőri jelentés az után kerüljön ide, amikor az érintett megkapta, és intézkedési tervet hozzon rá, és azzal együtt kapja meg a képviselő-testület. Akkor már hozzá tudnak szólni.

**Tolnai Zoltán képviselő:**

Olyan rendeletük van hatályban, amit nem tudnak jelenleg betartani. Annyira különbözőek a pénzbeszedések és a pénz kintlévőségének lehetőségei. Nekik is nagyon rossz, hogy sok pénz kint van, de nem mindegy, pl. temetői pénzről beszélnek, vagy piaciról, vizesről. Változtatni kellene. Javasolja, hogy vizsgálják meg speciálisan, melyiknél hogyan a pénzbeszedést, és úgy kialakítani. Van lehetőség, akkor fizessék be minél hamarabb, ahol viszont nincs lehetőség, szabjanak határt, ami után már biztosan be kell fizetni, de mindenkire egyformán érvényesen nem lehet leszabályozni. Nagyon változó, ciklusos, 7-18 nap a településellátó szolgálatnál, ahol betartják az utasításokat, és vissza is szokta ellenőrizni. Változtatni kell, mert nem tudják teljesíteni a beszedők.

**Nagy László képviselő:**

Az intézkedési terv vonatkozhat a rendelet módosításának javaslatára is.

**Márki Sándor polgármester:**

Amikor elolvasta a belső ellenőri jelentést, az jutott eszébe, mint legutóbb, hogy megismétli gondolatokban a számszakilag meg nem jeleníthető, saját munkáját alátámaszt: sok, többször, stb., miközben senki nem erre kíváncsi. Ha valahol konkrét hiba van, akkor a belső

ellenőrzésnek nagyon fontos lenne, hogy számszakilag azt mutassa meg, hogy az adott területen hány számlát ellenőrzött, mi a sorszáma, kinek az aláírása hiányzik, utalványozás, stb. A belső ellenőrzési jelentéssel kapcsolatban egy nagyon kicsi ellentmondás is lesz közöttük, mert hogyan lehet vezetői utasítást írni egy olyan belső ellenőri jelentésben, amely feltételezéseken és nem konkrét tényeken alapszik? Mi az, amit változtatni kellene? Az, amit esetleg nem is vizsgált meg, hanem kiollózta az előző jelentésből?

A legpraktikusabb belső ellenőri jelentés, pedig nagyon rövid ideig volt itt Tompa Enikő, ő volt az, aki tényszerűen bemutatta azt a részt, ami fontos volt. Bár az utolsó munkanapokat neki is rohammunkával kellett tölteni. Valóban azt tette, amire a képviselő-testület kíváncsi lett volna, melyik területen mi a konkrét hiba.

A törvény nem is engedi, hogy azt írja: sok, kevés, néhány. Szám szerint meg kell határozni, miben van a hiba, és az mennyi. Ha számlázási hiba van, és úgy ítéli meg, hogy sok, be kellett volna mutatni, hogy mennyi számlából, mennyi a hibás számla. Jó, hogy tárgyalta a bizottság, mert a bizottságok számára világossá vált, olyan általános a megfogalmazás, és nem is ezt várták.

A belső ellenőr felvételekor az volt a kérdés, hogy legyen katonás, precíz, és feltáró jellegű, hogy tudjanak továbblépni.

#### **Németh László képviselő:**

A bizottsági ülésen azzal kezdte mondanivalóját, hogy a belső ellenőri jelentés eléggé szemérmes. Sok mindent eltakar. Viszont volt egy kérdése az aljegyző felé, és meg kellene vitatni: tavaly augusztus körül feszegette, hogy pl. a polgármester úr tavaly nem volt szabadságon. Mi van ezekkel a szabadságokkal? Így jött elő konkrét dolog, nem létezik, hogy nincsenek olyan dolgok, amik a belső ellenőrnek feltűnne, mert a hivatalt vizsgálta.

#### **Dr. Lakyné Dr. Lévai Éva aljegyző:**

Amikor a belső ellenőr a banki pénztári bizonylatokat vizsgálja, nem vizsgálhatja a szabadságos tömböt.

#### **Németh László képviselő:**

Amikor egy hivatalt vizsgál, természetesen nem kell mindenkinek a lábméretét tudni, de azért arról rá lehessen ismerni a hivatalra, legalábbis képviselői szinten a belső ellenőrzésnek. Mi lesz a polgármester úr 2012. évi szabadságával? Tudomása szerint nem volt szabadságon.

#### **Márki Sándor polgármester:**

Volt szabadságon még januárban, amikor beteg lett, és nem betegállományban volt. Gyakorlatilag utána módosításra került a szervezeti szabályzat, csak a képviselő-testület engedélyével mehet el szabadságra. Utalt rá akkor, hogy ez törvénysértő. A munkáltató meghatározott százalékával rendelkezhet a szabadságról. Most mindenképpen szeretne elmenni szabadságra. Többévi szabadsága bent van.

#### **Németh László képviselő:**

Aljegyzőnk azt mondta, hogy tárgyév az, ami kiadható, a többi elvész.

#### **Dr. Lakyné Dr. Lévai Éva aljegyző:**

Fő szabály szerint tárgyévben kell kivenni a szabadságot, illetve a következő év januárjáig át lehet vinni, márciusig kivenni.

**Tolnai Zoltán képviselő:**

Szerinte nem lehet kivenni. A munkáltató köteles kiadni a szabadságot akkor is, ha munkavállaló nem akarja. Ha meg tudja magyarázni, hogy miért nem tudta kiadni, akkor áthúzódó lehet januárra. Nincs olyan, hogy március 31-ig.

**Dr. Lakyné Dr. Lévai Éva aljegyző:**

Jelzi, hogy a márciusi még megvan, különös indoklással. Ez a fő szabály.

**Domokos Imre képviselő:**

De március 31. után már nincs a Munkatörvény Könyve szerint.

**Márki Sándor polgármester:**

A rendelkezés azzal került annak idején magyarázatra, hogy a képviselő-testület szabályozza a szabadság kiadásának módját az SZMSZ-ben, és aszerint kell kivenni. Itt nem történt meg a szabadság kivételének szabályozása, mindössze egy mondat utal arra, hogy a képviselő-testület hozzájárulása szükséges. Csak utalás. akkor lett volna helyes, ha úgy foglalnak állást, hogyha szabályozzák, akkor valóban az 1/3-ával bejelentés mellett a dolgozó rendelkezhet. Akkor is mondta, hogy nem fog megütközni a képviselő-testülettel.

**Németh László képviselő:**

Ha ez rendezendő, akkor rendezni kel.

**Márki Sándor polgármester:**

A szervezeti szabályzat módosításakor át is kell értékelni, mert őt ez ellehetetleníti.

**Domokos Imre képviselő:**

A Munkatörvény Könyve leszabályozza a szabadság kiadásának rendjét. A képviselő-testület csak az engedélyt adja meg, mint ahogy engedélyezi a munkáltató részéről valaki valakinek a szabadságigényét. A testületnek engedélyezési jogköre van. Kérni kell, és nem elrendelés, elrendelheti a munkáltató, hogy kivegyék a szabadságot. Elrendelheti, hogy vegye ki a 2/3 részt, az 1/3 résszel szabadon rendelkezhet, de az engedélyezés testületi jogkör kell, hogy maradjon, mert valakinek mégis csak engedélyezni kell, hogy távol van, mert ha nem, munkaügyi vitákat szülhet. A leszabályozás a Munkatörvény Könyvében megvan. Külön szabályozni nem kell a kivételt, mert törvénnyel ellentétes szabályozást nem hozhatnak. A polgármester úr igényel szabadságot, akkor a testület igent mond. Ezzel fedve van a testület és a polgármester is.

**Molnár Bálint alpolgármester:**

Amikor elolvasta a belső ellenőri jegyzőkönyvet, nem lepődött meg különösebben. Az jutott eszébe, hogy az ő munkahelyét, az ő munkáját nagyon sokan lenézik ugyan, de munkahelyén ennek tized részéért felfüggesztik a képviselőt. Alapvető pénzügyi, utalványozási gondokat látott, alapvető pénzügyi hiányosságokat. Valaki úgy javít, hogy lefesti, évek óta tilos. Annak ellenére kijavította. Elég döbbenet volt számára. Nagyon csodálkozott rajta, hogy ebben a jelentésben nem szerepel, hogy mikor volt legutoljára készpénzellenőrzés. Pénztárat ellenőrizte, vagy éppen azt a készpénzt, ami nála volt, hogy megvan-e az a pénz, stb., megvannak ennek a szabályai. Ha valaki felvesz pénzt, azt szűrőpróbaszerűen ellenőrizni kell. Bár lehet, hogy elsiklott felette, mert más lényeges dolgokat nézett. Alapvető dolog, amikor valaki készpénzt kezel, hogy el tudjon számolni. Náluk 5 Ft-ért fegyelmet kap, igaz, hogy szóban, de az első lépése annak, hogy figyelmeztessék, 4.000 Ft-ért már felfüggesztik az állásából, ha valaki nem tud elszámolni vele. Szerinte ezen soron kívüli intézkedést kellene

tenni. Visszaélésre adhat okot a mai világban, és közpénzről beszélnek. Nem azt mondja, hogy valaki manipulál a pénzzel, de azt sem zárja ki a belső ellenőrzés, mert hónapokig nem számolt el valaki készpénzzel. Számára nonszensz, hogy valaki felvesz 40.000 Ft ellátmányt, el sem számol vele, és felveszi a következőt. Fölvette a következőt, abból visszatette, elszámolt vele, és nála maradt. Nem biztos, hogy így van, de a belső ellenőrzési jegyzőkönyvből kihámozgatta. Nagyon keveset mond róla, mert egy órán keresztül tételről-tételre el tudná mondani, valamennyi tapasztalata van pénzügyben, pár éve dolgozik benne, tehát komoly visszaélésre adhat okot. Ha nála megáll a biztonsági szolgálat, a kapuja előtt, és azt mondja, hogy pénztárellenőrzés van, neki el kell tudni rögtön számolni vele 20 perc alatt azzal, amit bevételezett, kiadott, stb., részletekbe nem megy bele, mert amennyiben nem tud elszámolni, azonnali felfüggesztéssel jár. Azt mondaná, mivel most ebben az anyagban az szerepel, hogy nincs megnevezve az a személy, akinek ellenőrizni kell, akit most felelősségre lehetne vonni azért, hogy nem ellenőrizte a pénztárt vagy bármit.

### **Tolnai Zoltán képviselő:**

A számlákat bármikor át lehet vizsgálni. Hozhat illet az élet. Pl. a diákélelmezésnél csak Dániel György vehet fel elszámolásra pénzt, helyettesítésre ki van jelölve, de ilyen még nem fordult elő. Vagy olyan életszerűség lehetett, hogy valami elromlott, és azonnal intézkedni kellett. Ennek természetesen nyoma kell legyen, mindent vissza lehet ellenőrizni az utolsó forintig. A településellátó szolgálat van kiemelve a javítással, a rendszertelenséggel, helytelenséggel, de hozzá kell tenni azt is, hogy náluk nem történik kontírozás, ezért nem is az ő hibájuk. Ettől függetlenül hibázhatnak ők is, és azt mondja, vizsgálják ki. Véleménye szerint nagyon odafigyelnek rá, hárman intézik ezeket a dolgokat, együtt kell, hogy tudják, mi történt. Pénzelszámolás náluk nem lehet gondjuk, ebben biztos.

### **Molnár Bálint alpolgármester:**

Azért jutott eszébe egy pár olyan gondolat, ami nem biztos, hogy helytálló, az elmúlt években előfordultak, feljelentés is történt ez ügyben. Ha ilyen hiányosságok lehetnek, ha mélyebben belemerülni, még több is lenne pénztári elszámolások, vagy bizonylati elszámolások, akkor lehet, hogy ki lehetne robbantani, és nem vádol senkit, nem tudhatja ugyebár, csak erre alapozza gyanúját, a belső ellenőrzési jegyzőkönyvben vannak ráutaló jelek. Belső ellenőrzés akkor belső ellenőrzés, ha azt mondja neki, és szeretné is a jövőben külön most itt kérni, hogy amit rávilágított, hogy mikkel voltak problémák, kerüljön eléjük. Hadd lássa meg azt, ha valaki javította azt a nyugtát, hogy ki is javította? Miért is javította? Egyedül nem javíthat. Ha egy nyugtán javítok, nem lehet csak az én aláírásom, a tiednek is ott kell lenni, hogy te tudomásul vetted, és előtted javítottam ki. Nem csak én magamtól javítottam rajta, de ez fordítva is így van. Ennek is megvannak a maga szabályai. De ne menjenek bele a pénzügyi szabályokba. Minden egyes forinttal el kell tudni számolni.

### **Márki Sándor polgármester:**

Nem biztos, hogy mindannyian egyforma belső ellenőrzési jelentést olvastak! Sajnálja, hogy ilyen összefoglalást tett az alpolgármester úr. Ez egy szép perbeszéd lett volna valahol, megalázva az itt dolgozó tisztességes emberek zömét. Nem gondolná, hogy sz.....i itt a hivatal minden dolgozója, akinek a kezén pénz megy keresztül, attól, hogy lehet, hogy szakember az alpolgármester úr.

Hanem úgy ítéli meg, hogy ez a belső ellenőri jelentés nagy nulla. Feltételezéseket hordoz magában, sehol nem ad konkrétumot. És ez után hallanak egy olyan összefoglalót, ahol azt kérte, hogy a belső ellenőr legyen az az ember, aki ezeket majd megfogalmazza.

Rajta kívül senki nem tett büntetőfeljelentést azért, mert pénzkezelési szabály megszegésével történt valami. Akkor is rendelkeztek szabállyal, akkor is voltak számlák, akkor is azt hitte

mindenki, hogy meggyőző módon tisztességesen van elszámolva, mert nem volt elég a szabály, ami volt. Ha túl van szabályozva valami, az is probléma. De ott is valakiknek menet közben el kellett hallgatni dolgokat. Ki az a valaki? Ha valaki részletesen, például a belső ellenőrzés megnézi, látja az összefüggéseket. Neki most az a gondja, hogy rosszul érezte magát, amikor hallotta a gondolatokat. Azt mondta az aljegyzőnek, hogy ez a belső ellenőri jelentés nulla. Ahol nem írják le, hogy legalább egy számlát, könnyű vádaskodni, azt mondják, hogy bűnöző itt minden ember Madarason. Nem. A belső ellenőr általánosságokra utal. Lehet, hogy helytálló az utalás egy része, csak meg kellett volna konkrétan fogalmazni, hogy ez és ez a tétel tévedés, ezért célvizsgálattal meg kell nézni. Arról nem beszélve, hogy úgy gondolja, ha a pénztári bizonylatokat kell nézni, hogyan tud a belső ellenőr a végére jutni? Úgy, hogyha a készpénzfelvételi bizonylatokat megnézi. Azt látja, hogy fölvelt a bankból 500 eFt-ot a pénztáros, aznap vagyok ott ellenőrizni, megnézem a kiadási-bevételi bizonylatot, és megnézem mennyi van. Nem az itteni dolgozó felelős, meg tisztességtelen azért, mert nem tartalmaz a jelentés konkrétumot. Igen, megnéztem, csak a felét néztem meg, stb.

Ez egy negyedévben elvégzett munka. Azzal a belső ellenőri jelentéssel azonos, amit legutóbb megkifogásolt. Az általánosságokat foglalta össze. Éppen erre nem volt szükség, éppen azt szerették volna, hogy a hibákat foglalja össze, és a hibák alapján célvizsgálatot lehessen tartani.

Alpolgármesterhez intézve kérdését: erre milyen vezetői intézkedést várt?

**Molnár Bálint alpolgármester:**

Félreérti őt.

**Márki Sándor polgármester:**

Milyen vezetői intézkedést lehet tenni? Erre a belső ellenőri jelentésre? Általánosságban lehet megfogalmazásokat tenni, és ugyanolyan rossz minőségű lesz, mint a belső ellenőri jelentés. És nem érnek el vele célt.

Az alpolgármester álláspontjával szemben azt javasolta volna, hogy vissza kell adni a belső ellenőrnek ezt az anyagot, és minden általa felvetett olyan hibát, amelyre hivatkozik, támassza alá bizonylatokkal, és a hivatkozási tételt jelölje meg. Nehogy azt gondolják, hogy 20 ember közül mindenki mocsok, disznó, tisztességtelen!

**Molnár Bálint alpolgármester:**

Nem figyelte a polgármester úr, hogy ő mit mondott. Azt mondta, azt javasolta, hogy ezekre, amire ráutaló jelek vannak, azt mondta, hogy ráutaló jelek vannak. Azokhoz szeretné látni, de szerinte a Tisztelt Képviselő-testület is szeretné látni, hogy akkor miről is beszél? Mint ahogyan említette a polgármester úr, hogy nincsenek sorszámok, nincs elé téve az egész. Ő azt mondta, ráutaló jelek vannak. Ebben a belső ellenőri jelentésben, mint ahogyan a polgármester úr is mondja, csak félreérti, nem vádolt senkit, csak azt mondta, hogy egy ilyen belső ellenőrzési jelentés olyan ember kezébe kerül, aki nagyjából ért a pénzügyhöz, könnyen vádaskodhat bármilyen formában. De nem találja mögötte, és azt mondja, hogy kéri - a többiek nem kéri - azokat a nyugtákat, ami alapján megállapította. Mi a helytálló? Az a helytálló, hogy jelenleg leír egy pár dolgot, de nem látni tisztán.

**Márki Sándor polgármester:**

Az objektív és szubjektív véleményeknek is nagyon fontos következtetése kell, hogy legyen. Tegyük fel maguknak a kérdést. Ha ez a képviselő-testületi hivatal 14 főből áll, és megnézik, hogy a pontrendszerben ki az aláíró, érvényesítő, ellenőrző, és nagyon sokszor nem tudják teljesíteni, mi az erősebb érdek a vezetőnél, hogy működjön és működtesse az önkormányzat

egészét, vagy kivárja a sorát, amíg majd valaki beérkezik. Vannak ilyen élethelyzetek. Az ellenőrzött számlát, ha megnézik, be tudják azonosítani, hogy mi is történt akkor. Most meg elbeszéltek a valóság mellett azért, mert egy langyos, pongyola belső ellenőri jelentés lett eléjük tárva. Ez nem alkalmas arra, hogy ez alapján egy konkrét intézkedési tervet készítsenek.

Az a véleménye, hogy vissza kell utalni ezt a belső ellenőri anyagot, tegye meg a pontosításokat, ahol a tényfeltárásban a valóban a hibát keletkeztető számlát, okiratot, stb., és ezek megléte után kerüljön sor a vezetői intézkedésre, és úgy kapjon tájékoztatást a képviselő-testület, mert ezzel lenne a helyén.

#### **Domokos Imre képviselő:**

Kiegészítésként. A belső ellenőr lehet, hogy meg tudja védeni magát, mert lehet, hogy van mindenféle dokumentuma ezekről a dolgokról.

Náluk úgy működik, hogy bejön a belső ellenőr, és azzal kezdi, hogy a három pénztárt végig rovancsolja. Rögtön megnézi a bevétel-kiadást egymás után. Az a legfontosabb. Ott nem lehet eltérés. Utána az ellenőrzött adatokról felveszi a munkalapokat - saját maga által készített -, hogy mit fog nézni rajta, az utalványozástól kezdve a szabályszerűségig mindent, és ezeket a munkalapokat viszi oda hozzájuk, amikor végzett, megnézik, hogy itt és itt ezt és ezt a hibát találta, vagy nem volt ott az aláírás vagy formai hiba, vagy szabályszerűségi hiba előfordulhat.

#### **Tolnai Zoltán képviselő:**

Kérdése, hogy volt-e már ilyen?

#### **Domokos Imre képviselő:**

Igen. A végén csinál egy általános jelentést, ami már összegzés, de ott van mellette az a sok valami, ha valaki kíváncsi, beletekinthet megnézni, és leszűrheti a következtetést. Előfordulhat, hogy az összecszerű jelentést nem is látja, hanem csak a főnöktől kap tájékoztatást – ez lehet a polgármester is -, a hivatal részéről természetesen az utasításokat, hogy ezek a hibák fordultak elő, és a felhívás, hogy ezek a hibák nem fordulhatnak elő, mert felelősségre vonást eszközöl, stb. Természetesen vannak olyan esetek, amikor el kell térni attól, pl. ha nincs csekket aláíró, és ő is, mint pénzügyintézet sem szokott szólni az ellen, hogy a második aláíró később ír alá. Megoldják. Ez a megoldás természetesen az egymással szembeni bizalmat is feltételezi.

Kiegészítésként: ha a belső ellenőr itt van, lehet, hogy alátámasztja, hogy nincs ekkora nagy baj, mint ahogyan érzékelik, hanem valóban megtörténnek ezek az ellenőrzések, a pénztár elvégzi a rovancsolást, és nem hiszi, hogy olyan eltérés lenne, ami visszaélésre adhatna okot. Természetesen akkor győződhetnek meg róla, ha látják is. Most ilyen ad hoc került felvételre, mert egyébként nem látta az anyagban a belső ellenőri jelentést. Az volt egyébként is a döntésük, hogy kerüljön ugyan a képviselők elé, de nem napirendként.

#### **Nagy László képviselő:**

Nem részletes a jelentés, és ez alapján akármilyen téves következtetést is levonhatnak belőle, ezért pontosítani kell.

#### **Németh László képviselő:**

Aljegyzőnőtől kérdezi bizottsági ülésen, hogy ennyi, vagy van szakmai beszámoló mögötte?  
A válasz: ennyi.

Erről nem tud beszélni, ezért volt a bizottságnak az a javaslata, hogy kerüljön vissza, kerüljön kibontásra és amit az ügyrendi bizottság vezetője mondott, azzal együtt, és utána tudják értékelni. Nincs mögötte szakmai beszámoló. Erős plagizálásnak tudja be.

**Márki Sándor polgármester:**

Összefoglalva az elhangzott véleményeket, megalapozza a belső ellenőri jelentés azokat a problémákat, amiket érdemes részletesen megvizsgálni. Ezért a képviselő-testület úgy határoz, hogy legyen szakmailag alátámasztva a jelentésben megállapított tény azzal, hogy konkrétan vizsgálja meg és mutassa be a képviselő-testületnek, hogy adott esetben hány számlát ellenőrzött, abból mennyi hibás, milyen súlyúak a hibák, szakmai alátámasztás meglegyen, erre készüljön intézkedési terv és a márciusi ülésre kerüljön újra bemutatásra ezzel együttesen.

Szavazásra bocsátja.

**A képviselő-testület a fenti javaslatot – 8 igen szavazattal – egyhangúan egyetért.**

**61/2013.(II.28.) sz. képviselő-testületi h a t á r o z a t  
belső ellenőri jelentéssel összefüggésben**

Kunmadaras Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a banki és pénztári bizonylatok alaki és tartalmi szabályszerűségének ellenőrzéséről szóló belső ellenőri jelentést azzal fogadja el, hogy a belső ellenőri megállapításokat alátámasztó események kerüljenek bemutatásra, felsorolásra.

A soron következő 2013. márciusi ülésre ezzel a kiegészítéssel és intézkedési tervvel kerüljön a képviselő-testület elé.

Erről: 1./ Márki Sándor polgármester  
2./ Dr. Lakyné Dr. Lévai Éva aljegyző  
3./ Boda Zoltán belső ellenőr

értesül.

**Napirend:**

**12./ Előterjesztés Berekfürdő községgel történő közös önkormányzati hivatal létrehozása tárgyában**

**Márki Sándor polgármester:**

Köszönti az ülésre időközben megérkező Berekfürdő Község Önkormányzat Képviselő-testületét, polgármester urat, jegyzőasszonyt.

Tájékoztatta a képviselő-testületet arról, a berekfürdői képviselő-testület ülésén részt vett, és milyen gondolatai hangzottak el. A berekfürdői találkozásuk alkalmával nem mondta, hogy még benne nem forrott ki igazán a döntés, de természetesen erőteljesebb volt benne a nem. Bizottsági üléseken nem tudott részt venni, ettől függetlenül a véleményüket ki tudják alakítani. A községfejlesztési bizottság és az ügyrendi bizottság összevont ülést tartott.

(Kiosztásra kerül a berekfürdői képviselők részére a közös önkormányzati hivatal létrehozásával kapcsolatos előterjesztés, és átolvasásának idejére a képviselő-testület szünetet tart.)

#### **Domokos Imre képviselő:**

A pénzügyi bizottság úgy foglalt állást, hogy nagyon kései a csatlakozási kérelem a közös hivatal létrehozására. Internetről is letöltöttek 1-2 ilyen iratanyagot, ami a csatlakozást segítette elő, illetve korábbi csatlakozási tapasztalatokról szóltak. Azt tapasztalták, hogy elkezdtek a munkát már 2012. második félévben, és a költségvetés időtartamáig meg is történtek a megfelelő megállapodások, szabályzatmódosítások, gondol az SZMSZ-re, a hivatal viszont-megszüntetésre, új hivatalok létrehozásának alapító okiratára. Emiatt a bizottság úgy ítélte meg, hogy a február 28-i döntés nem igazán jó így, hogyha nem tudják elfogadni azt a közös megállapodás-tervezetet, megvárják a március 1-i kormányhivatal vezetői döntést. A második javaslatot javasolják a testületnek elfogadásra.

#### **Németh László képviselő:**

Az együttes ülés állásfoglalását ismerteti. A kettes számú javaslat 6. pontja volt a bizottságok álláspontja, vagyis az, hogy a karcagi kistérségben csak Kunmadaras település halmozottan hátrányos helyzetű, ezért a saját ügyeinek intézése az alulfinanszírozás és a csökkentett hivatali létszám miatt közös hivatal létrehozása esetén irreális teher alakulna ki. Nem támogatják a megállapodás-tervezet elfogadását, vagyis a kettes számú határozati javaslatot támogatják.

#### **Márki Sándor polgármester:**

Az aljegyzőnőtől kérdezi, hogy kiegészítése, tájékoztatása van-e?

#### **Dr. Lakyné Dr. Lévai Éva aljegyző:**

Amennyiben a bizottságoktól felhatalmazást kap.

A bizottságoktól azt a feladatot kapta, hogy a mai ülésen tájékoztassa a képviselő-testületet, hogy a többi járáson belüli településen milyen kapcsolatot vett fel Berekfürdő, illetve milyen egyeztetések történtek. A mai nap folyamán először Kenderes jegyzőjével beszélt, aki azt a tájékoztatást adta, hogy már a múlt évben, jó félévvel ezelőtt megtörténtek az egyeztetések, elég sűrűn kapták a megkereséseket, és 2013. január 15-én született meg a testület elutasító határozata, hogy nem hoz létre Berekfürdő Községgel közös önkormányzati hivatalt.

Kisújszállás jegyzőjével is beszélt, aki elmondta, hogy egy megkeresés volt 2012-ben, melyet még a múlt évben elutasított Kisújszállás képviselő-testülete. Szintén nem fogadta Berekfürdő önkormányzatát.

Karcagon az aljegyzővel tudott egyeztetni, aki elmondta, hogy kaptak megkeresést 2012. szeptemberében, viszont semmi komolyabb feltételrendszer nem került kidolgozásra olyannyira, hogy még képviselő-testületi ülésre sem vitték Berekfürdő megkeresését. Ennek következtében elutasító határozat született.



**Márki Sándor polgármester:**

Kunmadaras Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete kellően mérlegelt minden olyan elmúlt időszakban felmerült, a közös hivatal működtetése folytán, illetve okán többletfeladattal járó átmeneti nehézséget okozó és ilyen pl. egy mai igen kimondása után. Új számlaigénylés, bélyegző újragyártását és sok minden mást jelentene, máris jelentős hátrányt okozna Kunmadaras nagyközségnek, abban a rohammunkában, ami most jellemzi a hivatalokat, nem tudják elképzelni. Abban az esetben, ha a kormányhivatal Kunmadarast jelölné ki – hiszi, hogy ezt a hibát nem követi el a kormányhivatal, annak ellenére, hogy korábban ezzel ellentétes volt a véleményük jegyzőnökkel – hihetetlennek tartaná, hogy a kormányhivatal azt tartsa ésszerűnek, hogy a térség leghátrányosabb helyzetű településére róna olyan feladatot, amit neki közös hivatal működtetése címén biztosítani kellene. Másrészt, ha így lenne is, az önkormányzat majd mérlegeli akkor ezt a lehetőséget, most úgy ítélte meg a három bizottság egységesen, amely alapján a második számú javaslatot hozta. Ebből is látszik, hogy az előterjesztő önmaga hezitált, hogy igen lesz vagy nem. Nem akartak különösebben egyféle határozati javaslattal véleményt kikényszeríteni a képviselő-testülettől. Vállalta a Berekfürdővel való tárgyalás során is azt, hogy nagy valószínűséggel a nem mellett fog dönteni, hiszen neki egy települést kell képviselnie. Sajnos a törvény hoz néha ilyen helyzetet. Megérti a Berekfürdőnek kirótt kötelezettséget is, de nem ezt kell mérlegelniük, hanem azt, hogy tudnak-e olyan optimális együttműködést elképzelni ma, amely mindenképpen előnyt jelent. Amikor Berekfürdön volt, mondta, hogy célszerű különböző dolgokat megfogalmazni, ami az együttműködést gyorsítja menet közben. Ebben azt is hozzátették, amennyiben igen lenne a közös hivatal működtetésére, akkor 60 napon belül soron kívül kell olyan stratégiai tervet kidolgozni, amelyben az előnyöket próbálják majd megfogalmazni. Beszéltek arról, hogy nemcsak az általános, hanem bármelyik településen időközi választás folytán – ha megtörténne képviselő-testület- vagy vezetőcsere - legyen felülvizsgálati lehetőség az együttműködési megállapodásban, hiszen más községre nem szabad olyan terhet róni, amely nem biztos, hogy egyezik az ő szándékukkal, és elviekben ott is pontosítani kezdték ezeket a dolgokat. Azt látja ma - és ezzel szeretné összefoglalni -, hogy a képviselő-testület megőrizte a higgadságát, hiszi, hogy a bizottságok részletes munkájának eredménye az, hogy ilyen döntés mellett foglalnak állást. Ezzel mutatja is a képviselő-testület minden bizottsága, hogy a jogalkotásban rengeteg hiba van. Ha a jogalkotói magatartás is egyfajta olyan szabadon gondolkodásmódot, vizsgálatot, olyan áttekinthető magatartást biztosított volna a két önkormányzat számára, hosszabb időintervallumot nyitva hagyva, amely megnyugtató a feleket, akkor egyszerűbb a döntés. Itt viszont az igen szavazat mellett nyugtalanság van, a biztos tény az, ha a képviselő-testület a második számú határozatot fogadja el, hiszen ezzel nem veszélyezteteti, nem kockáztatja, nem bizonytalanítja el, és nem lassítja le saját működését átmenetileg.

Vitára bocsátja a napirendet, bár úgy gondolja, hogy ha három bizottság egységes véleményen volt, túl sok vita nem lesz a képviselő-testület részéről.

Berekfürdő képviselő-testületétől kérdezi, kívánnak-e hozzászólni?

**Dr. Hajdu Lajos polgármester:**

Köszönti a képviselő-testületet. Nyilvánvalóan a szavazást megelőzően borítékolható a döntés a bizottságok véleménye alapján. A jelenlegi helyzetet törvények hozták létre.

Egy kis történelmi visszatekintést tesz. 1990-ben a rendszerváltás környékén volt, illetve amikor úgy gondolták, hogy közigazgatásban a decentralizáció a helyes út. Gyakorlatilag ennek köszönheti Berekfürdő, hogy önálló település lett, addig nem is létezett ilyen. 1992. óta önálló település Berekfürdő, és a járás egyetlen olyan települése, amely jelenleg a centralizáció áldozatául látszik esni a közigazgatásban. 1992. óta fokozatosan halad a centralizáció felé újra a közigazgatás, gazdasági értelemben is, és az utóbbi két évben

felgyorsítva a törvények által is. Ebből adódik, hogy ez szituáció, ami most van, a '60-as évek végén meglévő községek közös önkormányzat, illetve tanács alá való helyezéséről, közös tanácsok alakultak ki, vagy egymáshoz nem illő településeket vontak össze. Ez egy kicsit erre emlékeztet. Bár az önkormányzatokat még nem szüntették meg, csak a hatalomhoz tartozó intézményt akarja ezzel az intézkedéssel megoldani, hogy közös polgármesteri hivatal, az önkormányzatok még megmaradnak. Jól látszik, hogy ez a törekvés a '70-es években, ami volt, a '90-es években darabjaira hullott. Akkor sok összekényszerített községek szétváltak. Azok a települések maradtak meg közösen, ahol sikerült olyan megoldást találni a két település között, amely egymás értékeit tiszteletben tartotta, egymást igyekezett segíteni, és nem az egyik a másik fölé helyezkedve próbálta a saját érdekeit elérni. Mivel egyetlen ilyen település Berekfürdő ebben a járásban, nincs hasonló, akivel össze tudtak volna fogni, és mivel a törvény arra lehetőséget adott, hogy a járás valamennyi települése lehetett a partnerük, minden partnert ugyanazzal a levéllel, ugyanabban az időben kerestek meg. Múlt év október 12-én küldték el valamennyi képviselő-testületnek, illetve polgármesternek a megkereső levelüket. Mivel erre igazából válasz nem érkezett, küldték el a testületnek november 7-én a második megkeresést, az első tapogatózó volt, a második már bizony ételemben elveket felsorakoztató volt, Berekfürdő hogy tudná elképzelni a közös önkormányzati hivatalt. A válaszok nagyjából megérkeztek a jegyzőnő elmondta. A törvény adta lehetőségein belül Berekfürdő önkormányzat csak azt az utat választhatta, választja, hogy valamelyik szomszédos településsel próbál közös önkormányzati hivatalt létrehozni. A törvény a nagyobb lehetőséget az önkormányzatuknak akkor biztosítja, ha ezt községgel köti, város esetén községük önállósága lényegesen nagyobb mértékben csorbulna, mintha községgel teszi meg. Jól felfogott saját érdeke, elvonatkoztatva azt, hogy Berekfürdő-Kunmadras-Karcag, kisközségnek létérdeke, hogy ne várossal kössön szerződést, hanem ha van lehetősége, akkor községgel kössön. Mindenképpen ez volt az, amelyik egyik vezérmotívuma volt. A másik, hogy - legalábbis az elmúlt években, bármikor is, 20 éve önálló település, közigazgatásban senkihez igazából nem kötődik a község. Az, hogy Karcaggal milyen kapcsolatrendszer van érzelmileg, az most ebben az esetben mindegy. Nincs igazából jelentősége. A jogi környezetet figyelte csak az önkormányzat. Úgy gondolták, hogy ebben a lehetőségben, ebben a felállásban Kunmadarasnak Berekfürdővel vannak, találhatók olyan érdekerületek közösen, amelyek mentén egy ilyen kapcsolat, amely még ha „kényszerházasság” is, amit szülők határoznak meg, adott esetben az Állam határoz meg, és nem azért kell „kényszerházasságot” kötni, mert a menyasszonnyal már valami baj van”. Ebből a kényszerházasságból kihozhatók mind a két település részére hasznos dolgok.

Nem gondolja senki azt Kunmadarason, hogy Berekfürdő akármilyen anyagi hasznót vagy olyat remél, vagy akar, ami gyakorlatilag Kunmadarasnak valamilyen kárt okozna. Az természetes, hogy Berekfürdő lehetőségei másak, mint Kunmadarasé. Ezeket a pluszkiadásokat, ami az adott helyzetben szükséges – bélyegző elkészítése, bármi -, ezeket nyilvánvalóan önkormányzatuk át tudná vállalni a közös hivatal kialakításával járó plusz terhet, ami a madarasi önkormányzatot terhelné, ha ez a közös hivatal létrejönne. A jogi adottságoknak a rendeletek szempontja az, ami Berekfürdőt mindenképpen arra sarkallja, hogy községgel hozza meg a közös önkormányzati hivatalt. Ez volt az, ami miatt Kunmadaras legyen az, akivel létrehozza. Ha egy valamilyen természetes partner lehetett volna, egy lett volna csak, akkor úgy gondolja, hogy a tárgyalások előbb megkezdődhettek volna, de az önkormányzatuk valamennyi lehetőségét, ami adott volt, megpróbálta, és egyik felet sem részesítette előnyben. Kenderessel voltak olyan típusú egyeztetések, mivel ott bizonyos fogadókészséget látott önkormányzatuk, gyakorlatilag a tapogatózást ott indította el. A novemberi megkeresésük meglehetősen időben volt az önkormányzatok felé. Az tény, hogy a válaszokat januárban kapták meg. Az után kellett az önkormányzatuknak döntenie. Az első körben arra törekedett önkormányzatuk, hogy olyan másik települést válasszon, aki szívesen

fogadja, ne a törvény legyen az, amelyik biztosítja, ami révén kell megoldást találni. Végül is a törvény lehetőségeit kellett az önkormányzatnak elsősorban figyelembe venni. Megköszöni a figyelmet.

**Márki Sándor polgármester:**

Nem vitatja a képviselő-testület, hogy Berekfürdő minden képviselője tiszta szívvel Berekfürdőnek a legjobbat szeretné. Ez fel nem merült bennük. Ahogyan összefoglalta polgármester úr, bizonytalanok voltak abban, hogy melyik önkormányzathoz milyen módon és milyen céllal csatlakozzon. Együttesen szeretnék, vagy törvényi kötelezés lesz. Kunmadarason hasonló módon, hasonló mérlegelési súlyozás volt a bizottsági üléseken, de természetesen azzal a sajátságos szemponttal, ami rájuk vonatkozik.

**Németh László képviselő:**

A szempontok között volt-e, megfogalmazódott-e az, hogy Karcaghoz való tartozás nagyobb előnyt hozhat azzal, hogy legyen kirendeltség Berekfürdő? Vizsgálták-e? volt-e ilyen jellegű megkeresés? A járási hivatalvezető adott-e ebből a szempontból hasznos tanácsot? Mindig a megmaradásnak nagyobb az esélye, ha kirendeltségként tud működni. Minél nagyobb az elszakadás két település között nagyságrendjében, annál inkább rábólintanak arra, hogy meghagy sok mindent.

**Dr. Hajdu Lajos polgármester:**

Karcag város megkeresése után, illetve válaszuk után az önkormányzat úgy gondolta, hogy nem vizsgálja. Válaszuk úgy szólt, hogy Berekfürdő önállósága megtartásának törekvéseit támogatja, de nem elkötelezett abban, hogy községek között polgármesteri hivatalt hozzon létre. Ezek után úgy gondolták, hogy a jogilag biztosabb utat kell keresni.

**Németh László képviselő:**

Azért gondolta, hogy esetleg egy kicsit Karcaggal hamarabb lett a tárgyalásmenet, nagyságrendjéből adódóan a törvény ereje rá is kötelező. Nem?

**Dr. Hajdu Lajos polgármester:**

Nem. Különbséget tesz, ha községgel köt szerződést, vagy ha várossal.

**Márki Sándor polgármester:**

Azt gondolja, rossz a jogi értelmezés és nem az első eset, és ne nyissanak vitát felette, mert a napirend nem az, hogy jogilag tisztázzák, hogy a város, mint szomszéd település. Ha ekkora ellentétes jogi magyarázat van, akkor nem lehetne városhoz csatlakozni, csak községhez.

**Dr. Hajdu Lajos polgármester:**

Ha nincs közös megegyezés, akkor a városi képviselő-testület dönt. Ha községgel köti meg Berekfürdő, akkor a törvény előírja a megegyezési kötelezettséget mindkét fél részére. Ha adott helyzetben, ha nem tud megegyezni a városi önkormányzattal, milyen típusú legyen az önkormányzati hivatal, akkor mondhat akármit a városi képviselő-testületnek, az azt fogja mondani, hogy ez lesz. Ha az megfelel a törvényeknek. Csak 3 ügyintéző lesz, vagy csak 2, vagy csak 1, és gyakorlatilag csak hétfői napon, mert a törvény szerint vagy állandó jelleggel vagy időszakosan kell ezeket biztosítani. Másik községgel történő egyezség esetén meg kell tud állapodni. Ha megállapodnak, akkor nagyobb esély a községnek, ha tudja finanszírozni ezeket a dolgokat, hogy azt a lehetőséget megkapja, hogy kint ugyanúgy meglegyenek az ügyintézők, vagy a saját ügyintézőjét ne rendelje be Karcagra. Megegyezési kötelezettség van előírva a törvényben a községnek, illetve a csatlakozó település esetén, városnál is elő van, de

azt írja, hogy megegyezés hiányában a városi képviselő-testület dönt. Ez az oka annak, ami az önkormányzat községgel való közös önkormányzati hivatal létrehozását kérte. 85. § (4-5)-(7) bekezdése.

**Márki Sándor polgármester:**

Felkéri az aljegyzőt, hogy pontosítsa ezeket a fogalmakat, teljesen téves vizeken eveznek, és sajnos nem választottak külön két pontot. A 85. §, amely arról rendelkezik, hogy vagy megegyezés útján köt megállapodást, vagy a kormányhivatal vezetőjének döntése vagy engedménye alapján.

**Dr. Lakyné Dr. Lévai Éva aljegyző:**

Városra, illetve községre is ugyanazt a főszabályt írja elő. Ha 2000 alatti település megkeresi a várost, illetve a 200 fő feletti községet, a megállapodás megkötését nem tagadhatja meg. Január 1-től a (7) a./ pontját hatályba léptette, megtagadhatja, ha erre a megtagadásra a kormányhivatal jóváhagyását megkéri. Ugyanaz a feltétel vonatkozik Karcag városra, mivel Berekfürdővel határos, és ugyanez vonatkozik Kunmadarasra, mivel Berekfürdővel szintén határos. Város és község szempontjából a törvény nem tesz különbséget.

**Márki Sándor polgármester:**

A 2000 fős lélekszámot meghaladóan egybefoglalta a várost és a községet.

Mind a három bizottság javaslatában a kettes számú határozat-tervezet szerepel, amelyben Kunmadaras Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja Berekfürdő Község Önkormányzatának kérelmét, amely a közös önkormányzati hivatal létrehozására irányul. Alpontokban rendelkezik arról, hogy Kunmadaras Önkormányzat Képviselő-testülete megkeresi a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal vezetőjét, hogy a közös önkormányzati hivatal létrehozására irányuló megállapodás megtagadását hagyja jóvá az alábbi indokok alapján, 6 pontban feltüntetésre kerül az önkormányzat álláspontja.

Szavazásra bocsátja a II. számú határozati javaslatot.

**A képviselő-testület a fenti javaslattal – 8 igen szavazattal – egyhangúan egyetért.**

**62/2013.(II.28.) sz. képviselő-testületi h a t á r o z a t  
közös önkormányzati hivatal létrehozása tárgyában**

Kunmadaras Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elutasítja Berekfürdő Község Önkormányzatának kérelmét, amely a közös önkormányzati hivatal létrehozására irányul.

Kunmadaras Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megkeresi a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal vezetőjét, hogy a közös Önkormányzati Hivatal létrehozására irányuló megállapodás megtagadását hagyja jóvá az alábbi indokok alapján:

- 1./ Berekfürdő Község elkésve, 2013. február hónapban kezdeményezett egyeztetést
- 2./ Berekfürdő község Karcag várossal rendelkezik közös közigazgatási múlttal
- 3./ Berekfürdő község lakosságának merőben eltérő a társadalmi, szociális összetétele, helyzete, mint Kunmadaras nagyközség lakosságának

- 4./ Kunmadaras nagyközség közigazgatási ügyeinek nagy része a szociális területet érinti, míg Berekfürdő községnél ez elenyésző
- 5./ Berekfürdő költségvetésének bevételi oldalát a helyi adók képezik, míg Kunmadaras nagyközség esetében ilyen jellegű bevétellel nem lehet számolni a lakosság szociális helyzete miatt, ezért aránytalanul több terhet róna Kunmadaras Önkormányzatára a közös önkormányzati hivatal működtetése
- 6./ A Karcagi Kistérségben csak Kunmadaras település halmozottan hátrányos helyzetű, ezért a saját ügyeinek intézése – az alulfinanszírozás és a csökkentett hivatali létszám miatt – a végrehajthatóság határán feszül, így közös hivatal létrehozása esetén irreális teher alakulhatna ki.

Erről: 1./ Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal  
2./ Márki Sándor polgármester  
2./ Dr. Lakyné Dr. Lévai Éva aljegyző  
3./ Berekfürdő Község Önkormányzata

értesül.

**Márki Sándor polgármester:**

Megköszöni Berekfürdő képviselő-testületének, hogy részt vett az ülésen. Kölcsönösen kényelmetlen és nem is biztató a pillanat, de az is előfordulhat, hogy nem rosszat tettek ma, hanem jobbat, mint gondolnák.

**Dr. Lakyné Dr. Lévai Éva aljegyző:**

Tájékoztatásként elmondja, hogy részt vett mindhárom bizottság ülésén. Elmondhatja, hogy semmi rosszindulat, semmi rossz szándék nem keletkezett a döntés előzményeként. Egyetlen megfogalmazás történt: mivel állami akaratot próbálnak az önkormányzaton keresztül érvényesíteni, így Kunmadaras képviselő-testülete visszaadja az Államnak a döntési jogosultságot, döntsön az állami akarat megtestesítője.

(Berekfürdő Község Képviselő-testülete távozik az ülésről.)

**Márki Sándor polgármester:**

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy Dr.Kállai Mária kormány megbízott asszony kérte, tolmácsolja köszönetét a képviselő-testületnek, nagyon precízen, gyorsan működött együtt a járási hivatal kirendeltségének biztosításában. Másrészt beszélgetést kezdeményezett a berekfürdői ülésről. Tájékoztatta a kormány megbízott asszonyt, hogy úgy ítéli meg, a képviselő-testület nemmel fog szavazni. Természetesen hozzátette ennek miértjét is. A berekfürdői polgármester úr azt mondta, hogy Kenderesen nem is született képviselő-testületi döntés. Ugyanakkor január 15-én a kenderesi önkormányzat határozattal rendelkezett. Ellentmondásos a két dolog. Azt mondta, a kormány megbízott asszony, hogy előbb nem értette, valahol olvasta a nyilatkozatot, de valószínűleg el fogja fogadni Kunmadaras álláspontját. Ma arról tájékoztatva lett, hogy a bizottságok véleményében inkább a nem szavazat lesz. Hozzátette azt is, hogy mindenképpen nemmel szavazna, ha nem kétféle

határozati javaslat lenne, és az érveket szintén hozzátette. Nem biztos abban, hogy valóban Kunmadarashoz sorolná, hanem a kérelemnek helyt fog adni, és Karcag város sokkal alkalmasabb, hogy ezt a hivatalt felállítsa, és működtesse.

**Németh László képviselő:**

Ha két egyforma vagy hasonló nagyságú település van, ott a minőség kiélezetten működik. Ha önállósága megtartásának van egy kifejezett akarata, akkor a kirendeltséget, mivel nem önhikis Berekfürdő, hamarabb tudja „verni”. Lehet, hogy ezzel jót is tettek, mert így tudja megőrizni jobban az önállóságát, csak lehet, hogy erősebben kellett volna azt a tandemet taposni.

**Napirend:**

**13./ Kunmadarasi Vívó Kör kérelme tárgyában**

**Márki Sándor polgármester:**

Amikor Bakó Péter a vívók kérelmét elmondta, kérte tőle, hogy a költségvetés időszakában nyújtsa be a kérelmet, és akkor tárgyalnak róla. Attól nem támogatnak jobban egy kérelmet, ha egy párt képviselője vagy vezetője nyújtja be. Ha önkormányzatot segítő döntések kellenek, akkor az önkormányzathoz bizalommal kell fordulni, nem pedig haderővel.

**Nagy László képviselő:**

Miért kell a pártvezetőt idesorolni? Nem pártvezetőként fordult a kérelmező az önkormányzathoz, hanem a szülői közösség nevében.

**Bakó Péter ügyvezető:**

Pénzt, semmilyen egyéb ilyen dolgot nem kér az önkormányzattól.

**Márki Sándor polgármester:**

Nem tudja, miért szükséges a magyarázkodás. Volt egy megjegyzése, nem került ide, miközben ide kellett volna kerülni. Most egy független szervezet, a szülők közössége hozza.

**Németh László képviselő:**

A nem bejegyzett szervezetek között lehetett volna regisztrálni.

**Tolnai Zoltán képviselő:**

Támogatja a kérelmet. Az 5.000 Ft-ot nem javasolja, hanem ingyen kapják meg a lehetőséget, hiszen madarasi gyerekekről van szó, színesedik a paletta, lehet, hogy egy jó mozgalom is kijön belőle.

**Németh László képviselő:**

Mivel nem adták be a kérelmet, nem a bejegyzett egyesületet tudják figyelembe venni. Természetbeni támogatás jöhet létre, térítésmentesen a művelődési házat megkapják, egyébként egy kis pénzt is kaphattak volna a költségvetési időszakban.

**Márki Sándor polgármester:**

Nagy valószínűséggel mindannyian azt javasolták volna, hogy első ilyen rendezvény Kunmadarason ne kerüljön pénzbe. Ha pénzt szabnak ki, akkor módosítani kell a művelődési ház szabályzatát, így térítésmentes legyen. Egyébként szabályzattól eltérő lenne a döntésük.

**Németh László képviselő:**

Azért érdekes, mert egy rendezvényt minden szervezet ingyen tarthat.

**Márki Sándor polgármester:**

Az indítványokban a díjmentes biztosítás hangzott el, így szavazásra bocsátja.

**A képviselő-testület a fenti javaslattal – 8 igen szavazattal – egyhangúan egyetért.**

**63/2013.(II.28.) sz. képviselő-testületi h a t á r o z a t  
a Kunmadarasi Vívó Kör kérelme tárgyában**

Kunmadaras Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a Kunmadarasi Vívó Kör kérelmét, és hozzájárulását adja ahhoz, hogy a 2013. március 30. napján megrendezésre kerülő vívó verseny helyszíne – bérleti díj megállapítása nélkül - a József Attila Művelődési Ház és Nagyközségi Könyvtár intézménye legyen.

Erről: 1./ Márki Sándor polgármester  
2./ Dr. Lakyné Dr. Lévai Éva aljegyző  
3./ Gőz András intézményvezető  
4./ Zádori János kapcsolattartó

értesül.

**Bakó Péter ügyvezető:**

A szülők, a vívó gyerekek és saját nevében is megköszöni a képviselő-testület támogatását.

**Napirend:**

**14./ Előterjesztés Ozsváth Beáta kunmadarasi lakos támogatása tárgyában**

**Nagy László képviselő:**

Az ügyrendi bizottság a támogatás mellett egyértelműen foglalt állást. Németh Lászlónak volt még egy másik javaslata.

**Németh László képviselő:**

Felvette a bizottság napirendre az előterjesztést. Kapcsolatba is került a családdal, és olyan verzió is felmerült, hogy mivel az anyagi teher tétele ennek a beruházásnak másfél-két millió forint, ennek az önerő része a családnál nem áll rendelkezésre. A Csokonai utcai óvoda

udvarán van egy másfél szobás lakás, amit ma meg is nézett. A lakás átalakítható egy ajtó áthelyezésével, az egyik szobából a fürdőszoba megközelíthető, ahová a kád helyett zuhanyzót lehetne tenni, ami van is a szociális központ bontásából eredően. 100 ezer forintból megoldható lenne. A kérdés nem az, hogy tudnak-e alkalmas helyet biztosítani, hanem, hogy a gyermek, aki a nagymamához szokott, családi kötelékben van, mennyiben számít érzelmileg, hogy az anyával kerül oda. A lélektani része a gyógyuláshoz mennyire árt vagy mennyire nem? A szülőkkel kell beszélni, ők hogyan látják, illetve az orvos által milyen időbeliséget tudnak felállítani, és ha megoldás van ebben a dologban, ez egy járható út. Ha ahhoz ragaszkodnak, hogy a nagyszülői háznál épüljön meg egy szoba, WC, zuhanyzó, akkor el kell fogadni a családnak ezt a döntését, csak hogy meg tud-e valósulni. Valamint nem elindítani, hanem befejezni a kihívás.

#### **Tolnai Zoltán képviselő:**

Elmondja, őt is megkeresték a családtól azzal, hogy milyen segítséget tudnának nyújtani, hiszen a településellátó szolgálat dolgozója az egyik családtag. Arról volt tudomása, hogy Németh Lászlót kérték fel megtervezni a sterilszobát. Ez a tervrajz már nála van, az ülést követő napon meg is vizsgálják, kidolgoznák azt, hogy milyen anyagra van szükség, hiszen családi erőt nem tudnak adni. Mint településellátó szolgálat nem tehetnek felajánlást, viszont magánemberként munkaidő után szakmai segítséget adnak. Az említett önkormányzati lakást is nézzék meg, annak is van felújítási költsége, és amikor mindkettő megvan, hadd döntse el a család, hogy mit szeretnének, és a segítséget utána adják meg. Ne a képviselő-testület mondja meg, hogy mit szeretnének, nekik mi lenne a jobb.

Mint ahogyan említette is, magánemberként mindenfajta segítséget felajánlanak a településellátó szolgálat dolgozói, hétvégén tudnak segíteni. Az, hogy a képviselő-testület mit kíván hozzátenni, az természetesen más dolog.

#### **Németh László képviselő:**

Azért gondolták az átmeneti megoldást, mert a teljes gyógyulás esetén a jelenlegi állapotú ház továbbra is alkalmas anélkül, hogy toldának hozzá. Érzelmi szempontból nyilván az a fajta nagyszülői környezet lenne jobb, aminek olyan ára van, hogy ezt össze kell gyűjteni. Ha minden működik benne, akkor megvalósítható.

#### **Márki Sándor polgármester:**

Elhangzott kétféle megoldás, az egyik az eredeti előterjesztés, a másik pedig a Csokonai utcai óvoda udvarán lévő önkormányzati lakás. Az óvoda készült arra, hogy átminősített önkormányzati bérlakásból óvodai lakássá. Másrészt az orvos szakértő véleménye lenne fontos, hogy javasolja-e egy óvodás közösségű udvaron lévő lakást. Pro és kontra is veszélyt jelenthet. Ezt követően kellene a költséget megállapítani.

#### **Németh László képviselő:**

Ma délelőtt telefonon beszéltek, és kérte, hogy amennyiben lehetőség lenne, szívesen beszélne az orvossal, hogy még biztosabb információ legyen a környezeti hatásokat illetően.

#### **Nagy László képviselő:**

Bizottsági ülésen abból indult ki az egész, hogy Németh László szakmai szemmel próbálta megközelíteni, és amennyiben hozzáépítésről lesz szó, az engedélyeztetés hónapot is igénybe vehet.

#### **Németh László képviselő:**

Az e-ügyintézésért kérdezte a hivatalvezetőtől.



**Márki Sándor polgármester:**

Az hangzott el, hogy soron kívül meg kell vizsgálni költségtakarékossági szempontból mi a megoldás, hagyni kell, hogy a család döntsön arról, hogy melyik megoldást fogadná el támogatásként a képviselő-testülettől. Be kell szerezni az orvos szakvéleményét arról, hogy óvodai közösségben egy udvaron, de elkerített részen lévő lakás megfelelő-e.

**Molnár Bálint alpolgármester:**

Beszélt a családdal, bármi áron, de fel akarják építeni a szobát, mert a gyermek annyira ragaszkodik a környezethez. Véleménye szerint kiragadni a megszokott környezetből, veszélyes lehet. Az óvodánál lévő épület fala leázott, gombás, nehéz lesz sterilizálni. A betegségnek az a lényege, hogy teljesen steril közösségben kell lenni, nem mehet ki, onnan nem visznek ki eszközöket, nem visznek be semmit.

**Németh László képviselő:**

Az óvodai udvari lakásnál nincs semmi beázás. Megnézte a lakást, belülről semmi probléma.

(Hangzavar.)

**Márki Sándor polgármester:**

A család ebben tud dönteni, másrészt orvosi véleménnyel szükséges megerősíteni, hogy az óvodai ingatlanba befogadható-e, és le is tisztázza teljes mértékben.

**Molnár Bálint alpolgármester:**

Dönteni kellene, mert megy az idő.

**Márki Sándor polgármester:**

Ezzel a testület dönt, mert vagy az egyik, vagy a másik megoldás, hagyja, hogy a család válasszon, de szükséges az orvosi szakvélemény. Bármelyik támogatással egyetértenek. Épület-felújításra gondolva.

**Németh László képviselő:**

Elmondta a családnak, hogy az átmeneti megoldás, ami időben sürgetővé válhat, adnak rá egy megoldást, nem jelenti azt, hogy az ellen lennének, hogy a családi közegben ne valósuljon meg. Az egy hosszabb lefolyású. Lehet, hogy ebben a lakásban már benne lennének, és ott még építési engedély sem lesz. Valószínűleg nem fogja senki megkockáztatni azt, hogy ezek mellett hozzákezdjen, és másfél millió bírságot fizessenek ki az engedély nélküli építkezésre. Ezért jött a második átmeneti megoldást jelentő javaslat.

**Molnár Bálint alpolgármester:**

A képviselő-testületnek van rá hatása meggyorsítani az eljárást testületi határozattal soron kívüliséget. Megkérni a szakhatóságot a soron kívüliségre.

**Márki Sándor polgármester:**

Mindenképpen szükséges mindkét megoldásnál a költségbecslés pontos elvégzése, a szükséges építőanyag mennyiségének és értékének megállapítása a sterilszobához. Fontos az orvosi szakvélemény ismerete, hogy az óvodai udvaron lévő lakásban a sterilszobát el tudja-e fogadni. A család döntsön, hogy melyik megoldást fogadja el, ha minden feltétel rendelkezésre áll. A költségbecslések ismerete után a képviselő-testület külön határozattal

dönt, illetve egyben kezdeményezi, hogy az eljáró hatóságok gyorsabb ügyintézészt biztosítson.

**Dr. Lakyné Dr. Lévai Éva aljegyző:**

Jelzi, hogy a hatósággal történő egyeztetést vállalja.

**Németh László képviselő:**

Az előterjesztésben repülőtéri anyag van, és szerinte azt is meg kell vizsgálni, hogy jó-e a használt anyag az új anyag mellett.

**Molnár Bálint alpolgármester:**

Az előterjesztést megmutatta a családnak, megnézték, és nem volt olyan ráutaló jel, hogy csak újban gondolkodnak. Örülnek, ha segítség van, és meglesz a falazó anyag, cserép, stb. Csak újban gondolkodtak, mert nem tudhatták, hogy kapnak segítséget.

**Németh László képviselő:**

Neki másfél héttel ezelőtt és ma is az új anyagot említették.

**Márki Sándor polgármester:**

Az összefoglalás szerinti határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

**A képviselő-testület a határozati javaslattal – 8 igen szavazattal – egyhangúan egyetért.**

**64/2013.(II.28.) sz. képviselő-testületi h a t á r o z a t  
Ozsváth Beáta kunmadarasi lakos támogatása tárgyában**

Kunmadaras Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete Ozsváth Beáta kunmadarasi lakos beteg gyermeke részére sterilszoba kialakításához támogatást kíván nyújtani.

A képviselő-testület szükségesnek látja szakorvos véleményének megkérését arra vonatkozóan, hogy egy óvodai udvaron lévő lakásban megtörténhet-e a steril szoba kialakítása.

A család véleményének megismerése szükséges a képviselő-testület döntéséhez abban, hogy a szülői háznál (Kunmadaras, Bocskai út 2.) kerüljön kialakításra a sterilszoba, vagy – a szakorvos véleményének ismeretében – a Csokonai u. 30. sz. alatti óvodai udvaron.

Fentiek ismeretében a szükséges építőanyag felmérése a bővítést feltüntető tervrajz alapján kerüljön megállapításra.

Erről: 1./ Márki Sándor polgármester  
2./ Dr. Lakyné Dr. Lévai Éva aljegyző

értesül.

### **Napirend:**

#### **15./ Közmeghallgatás időpontjának meghatározása**

#### **Márki Sándor polgármester:**

A képviselő-testület már korábban döntött arról, hogy a közmeghallgatás milyen időpontban kerüljön megtartásra, viszont a nap nem került meghatározásra. Március 29-én péntek 17 órai időpontot javasolja.

**A képviselő-testület a fenti javaslattal – 8 igen szavazattal – egyhangúan egyetért.**

#### **65/2013.(II.28.) sz. képviselő-testületi h a t á r o z a t közmeghallgatás időpontjának meghatározására**

Kunmadaras Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a közmeghallgatás időpontját 2013. március 29. (péntek) 17.00 órában határozza meg.

Erről: 1./ Márki Sándor polgármester  
2./ Dr. Lakyné Dr. Lévai Éva aljegyző  
3./ képviselő-testületi tagok

értesülnek.

### **Napirend:**

#### **16./ Dr. Vekov Ildikó háziorvossal kötendő előszerződés tárgyában**

#### **Márki Sándor polgármester:**

A doktornő településre érkezéséhez minden feltétel rendelkezésre áll, azonban azzal tudják gyorsítani, amennyiben előszerződést kötnek vele.

A képviselő-testület részéről egyetértés hangzik el, így szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

**A képviselő-testület a határozati javaslattal – 8 igen szavazattal – egyhangúan egyetért.**

**66/2013.(II.28.) sz. képviselő-testületi h a t á r o z a t**  
**Dr. Vekov Ildikó háziorvossal kötendő előszerződés tárgyában**

Kunmadaras Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete egészségügyi ellátási előszerződést köt Dr. Vekov Ildikó (Tiszafüred, Szabadság út 35.) háziorvossal – az orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. tv. 2/a § (2) alapján – ezen határozat mellékletében foglalt tartalommal.

A képviselő-testület felhatalmazza Márki Sándor polgármestert az előszerződés aláírására.

Erről: 1./ Márki Sándor polgármester  
2./ Dr. Lakyné Dr. Lévai Éva aljegyző  
3./ Dr. Vekov Ildikó Tiszafüred, Szabadság út 35.  
4./ Kálmán Dóra tanácsos

értesül.

**Napirend:**

**17./ Előterjesztés kaszáló visszaadásának tárgyában**

**Tolnai Zoltán képviselő:**

Elmondja, hogy amikor a 30 hektáros területről döntött a képviselő-testület, nem volt szó a 60 hektáros területről. Ennek az volt a célja, hogy ott rendelkeznek szántóval és kaszálóval is, hiszen a különböző pályázatokon csak úgy indulhatnak, ha bérelnek vagy tulajdonukban van ilyen terület. Azóta ez megváltozott. Az is hozzátartozik, hogy 1,7 hektár egy madarasi gazdálkodó által bérelt terület 2007. óta, aki megkereste őt azzal, hogy visszakaphatná-e, mivel gazdálkodásához fontos. Úgy gondolja, madarasi emberként össze kell tartani. Arról is szó volt már, hogy az összes kaszálót majd, ha lehetőség van, a településellátó szolgálat üzemeltesse vagy az utód szervezet. Nem szeretne senkivel sem vitába keveredni, hiszen mások is bérelnek ott területet. Ha majd később ők próbálnak gazdálkodni a területen, akkor mindenkitől visszavonják, de azzal, hogy megkapták a 60 hektáros területet, így a pályázati lehetőségeik megvannak. Így tisztázódott, a bérlő is tovább tud gazdálkodni.

**Márki Sándor polgármester:**

A határozati javaslatot pontosítani szükséges, ne tovább folytatódjon a szerződés, hanem hatályban maradjon.

A képviselő-testület egyetértés hangzik el, így szavazásra bocsátja a pontosított határozati javaslatot.

**A képviselő-testület a fenti javaslattal – 8 igen szavazattal – egyhangúan egyetért.**

**67/2013.(II.28.) sz. képviselő-testületi h a t á r o z a t**  
**kaszálóra vonatkozó megállapodás hatályban tartása**

Kunmadaras Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja, hogy az U2H6Q-E-10 blokkazonosítású területből a 24-es táblaszámú kaszáló hasznosítási jogát a KunAirport Kft. gyakorolja, így az érvényben lévő repülőtéri kaszáló hasznosítására kötött megállapodás változatlan formában és tartalommal hatályban marad.

Erről: 1./ Márki Sándor polgármester  
2./ Dr. Lakyné Dr. Lévai Éva aljegyző  
3./ Tolnai Zoltán intézményvezető  
4./ Bakó Péter ügyvezető

értesül.

**Márki Sándor polgármester:**

Kéri a képviselő-testületet, hogy 10 nap szabadságot biztosítson számára. Hozzáteszi, egyeztetett alpolgármester úrral.

Egyben érintettséget jelent be, így a szavazásban nem kíván részt venni.

A képviselő-testület részéről egyetértés hangzik el, így szavazásra bocsátja szabadság igénybevételi kérelméhez való hozzájárulást.

**A képviselő-testület a szabadság igénybevételéhez – 7 igen szavazattal – egyhangúan hozzájárul.  
(Egy fő nem vett részt a szavazásban.)**

**68/2013.(II.28.) sz. képviselő-testületi h a t á r o z a t**  
**Márki Sándor polgármester szabadság igényléséhez való hozzájárulás**

Kunmadaras Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy Márki Sándor polgármester 2013. március 1-2013. március 14-ig terjedő időben 10 nap szabadságot igénybe vegyen.

Erről: 1./ Márki Sándor polgármester  
2./ Dr. Lakyné Dr. Lévai Éva aljegyző  
3./ Molnár Bálint alpolgármester  
4./ Nádudvari Erika ügyintéző

értesül.

**Márki Sándor polgármester:**

A napirend megtárgyalását követően megköszöni a képviselők munkáját, és az ülést befejezettnek nyilvánítja.

A képviselő-testület a továbbiakban alapítói jogú ülést tart.

**Kmf.**

**Márki Sándor**  
polgármester

**Dr. Lakyné Dr. Lévai Éva**  
aljegyző

**Nagy László                      Tóth Sándor**  
jegyzőkönyv-hitelesítő