

## **J e g y z ő k ö n y v**

**Készült Kunmadaras Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 2014. április 11-én tartott nyílt ülésén**

81/2014.(IV.11.) sz. képviselő-testületi hat.

jegyzőkönyv-hitelesítők  
megválasztásáról

82/2014.(IV.11.) sz. képviselő-testületi hat.

napirend elfogadása tárgyában

83/2014.(IV.11.) sz. képviselő-testületi hat.

A település közrend és  
közbiztonsági helyzetére  
vonatkozó éves beszámolóra  
vonatkozólag.

84/2014.(IV.11.) sz. képviselő-testületi hat.

A helyi Polgárőr Egyesület éves  
tevékenységi beszámolójára  
vonatkozólag.

**4/2014 (III.27.) önkorm. rend.:**

**Rendelet tervezet a 7/2013  
(V.30.) sz. helyi  
hulladékgyűjtésről szóló  
rendelet 60  
literes kukaedényre vonatkozó  
szolgáltatás módosítása céljából**

85/2014.(IV.11.) sz. képviselő-testületi hat.

a „Megbízási szerződés a KEOP-  
7.1.0/11-2012-0037  
azonosítószámú, „Kunmadaras  
nagyközség  
szennyvízcsatornázása- és tisztító  
telep korszerűsítése” című projekt  
megvalósulási szakaszához  
kapcsolódó PR és marketing

feladatok teljes körű ellátására”  
tárgyban megindított hirdetmény  
közzététele nélküli közbeszerzési  
eljárás eredményéről

86/2014.(IV.11.) sz. képviselő-testületi hat.

„Megbízási szerződés a KEOP-  
7.1.0/11-2012-0037

azonosítószámú „Kunmadaras  
nagyközség

szennyvízcsatornázása- és tisztító  
telep korszerűsítése” című projekt  
megvalósítási szakaszához  
kapcsolódó projektmenedzsmenti  
feladatok ellátására” tárgyban  
megindított hirdetmény közzététele  
nélküli közbeszerzési eljárás  
eredményéről

## **J e g y z ő k ö n y v**

**Készült Kunmadaras Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 2014. április 11-én tartott közmeghallgatásán**

**Az ülés helye:** Kunmadaras, Karcagi út 15., József Attila Művelődési Ház

**Jelen vannak:** Márki Sándor polgármester, Molnár Bálint alpolgármester, Rentzné dr. Bezdán Edit helyettes jegyző, Domokos Imre, Tolnai Zoltán, Ács Károly, Németh László, Nagy László, Tóth Sándor Miklós, Rómer János képviselő

**Meghívottak:** Teleki Zoltán rendőrkapitány, Kele János őrsparancsnok, Vetró Ferenc egyesületi vezető Polgárőrség,

lakosság részéről: 30 fő

### **Márki Sándor polgármester:**

Köszönti a közmeghallgatáson megjelenteket. Külön köszönti Rentzné dr. Bezdán Edit Megyei főjegyző asszonyt, aki helyettes jegyzőként segíti a képviselő-testület munkáját. Köszönti a meghívott vendégeket Teleki Zoltán rendőr őrnagy urat Karcag város rendőrkapitányát, Kele János rendőrőrsparancsnok, rendőr százados urat, Vetró Ferenc polgárőrség vezetőjét.

Nagy szeretettel köszönti a képviselő-testület nevében a Kunmadaras lakosságát, az intézmények és a hivatalok képviselőjét és a megjelent vendégeket.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület ülésének összehívására a munkatervet már meghatározott és a közmeghallgatásra vonatkozó döntés alapján, másrészt pedig a Szervezeti és Működési Szabályzatban foglaltaknak megfelelően kerül sor.

Megállapítja, hogy a közmeghallgatás határozatképes 9 fővel, a képviselő-testület teljes létszámmal jelen van.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek Tolnai Zoltán és Ács Károly képviselőket javasolja. Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv hitelesítőkre tett javaslatot a képviselő-testület felé.

**A képviselő-testület a fenti javaslattal – 9 - igen szavazattal – egyhangúan egyetért.**

**81/2014.(IV.11.) sz. képviselő-testületi h a t á r o z a t  
jegyzőkönyv-hitelesítők megválasztásáról**

Kunmadaras Nagyközség Önkormányzatának képviselő-testülete felkéri Tolnai Zoltán és Ács Károly képviselőt a testületi ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítésére.

Erről: 1./ Márki Sándor polgármester  
2./ Rentzné dr. Bezdán Edit helyettes jegyző  
3./ Képviselő-testület tagjai  
értesül.

**Márki Sándor polgármester:**

A teljes napirendet bocsájtja szavazásra.

**A képviselő-testület a fenti javaslattal – 9 - igen szavazattal –  
egyhangúan egyetért.**

**82/2014.(IV.11.) sz. képviselő-testületi h a t á r o z a t  
napirend elfogadása tárgyában**

Kunmadaras Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a napirendet az alábbiak  
szerint fogadja el:

**Napirend:**

- 1./ Beszámoló Kunmadaras Nagyközség közrend,- közbiztonsági helyzetéről  
Előadó: Teleki Zoltán r. őrnagy kapitányságvezető
- 2./ Beszámoló Kunmadaras Nagyközség Polgárőrségének 2013. évi tevékenységéről  
Előadó: Vetró Ferenc egyesületi vezető Polgárőrség
- 3./ A lakosság tájékoztatása a képviselő-testület által már elfogadott 2013-2014 évi  
pályázatokról való beszámoló tárgyában  
Előadó: Márki Sándor polgármester
- 4./ Rendelet tervezet a 7/2013 (V.30.) sz. helyi hulladékgazdálkodásról szóló rendelet 60  
literes kukaedényre vonatkozó szolgáltatás módosítása céljából  
Előadó: Márki Sándor polgármester
- 5./ Előterjesztés a „Megbízási szerződés a KEOP-7.1.0/11-2012-0037 azonosítószámú,  
„Kunmadaras nagyközség szennyvízcsatornázása- és tisztító telep korszerűsítése”  
című projekt megvalósulási szakaszához kapcsolódó PR és marketing feladatok  
teljes körű ellátására” tárgyban megindított hirdetmény közzététele nélküli  
közbeszerzési eljárás eredményéről.
- 6./ Előterjesztés a „Megbízási szerződés a KEOP-7.1.0/11-2012-0037 azonosítószámú  
„Kunmadaras nagyközség szennyvízcsatornázása- és tisztító telep korszerűsítése”  
című projekt megvalósítási szakaszához kapcsolódó projektmenedzsmenti feladatok



ellátására” tárgyban megindított hirdetmény közzététele nélküli közbeszerzési eljárás eredményéről.

Erről: 1./ Márki Sándor polgármester  
2./ Rentzné dr. Bezdán Edit helyettes jegyző  
3./ Képviselő-testület tagjai  
értesül.

**Márki Sándor polgármester:**

Tájékoztatja a jelen lévőköt, hogy a közmeghallgatáson a képviselő-testület ülésére vonatkozó szavai az irányítók. Ennek keretén belül a hallgatóság a napirend előadóihoz a képviselő-testület tagjaihoz a jegyzőhöz és a polgármesterhez kérdést intézhetnek. A kérdezőnek köteles választ adni csak abban az esetben nem, ha erre lehetőség nincs, mert jogszabály meggyőződés kell hozzá, a helyszínen nem tudják megoldani, akkor írásban kell választ adni a kérdezőnek.

**Napirend:**

**1./ Beszámoló Kunmadaras Nagyközség közrend,- közbiztonsági helyzetéről**

**Márki Sándor polgármester:**

Tájékoztatja a jelen lévőköt, hogy a képviselő-testület szakbizottságai összevont ülésen a napirendet tárgyalták. A napirendet őrsparancsnok úr képviselte a rendőrség részéről. A bizottsági vélemény ismertetésére Németh László képviselő urat kérné.

**Németh László képviselő:**

Tisztelt közmeghallgatás. A bizottságuk együttes ülésén együtt tárgyalta a Pénzügyi Bizottsággal. Elfogadásra a Fejlesztő Bizottságuk nem volt határozatképes, így a Pénzügyi Bizottság, határozatképes bizottság javaslatát ismerteti. Támogatják az előterjesztésben elfogadásra a beszámolót azzal, hogy a rendőrség létszám keretét 13 főre emeljék.

**Teleki Zoltán r. őrnagy, kapitányvezető:**

Köszönti a közmeghallgatáson megjelenteket.

Röviden kiegészítené azt a beszámolót, amiről a képviselő-testület nyilván már tájékozódott. Nem voltak könnyű helyzetben az elmúlt évben vagy az elmúlt éveket megelőző őszön, amikor átvette a rendőrkapitányság vezetését, hiszen azt lehetett megállapítani, hogy évek óta folyamatosan romló közbiztonsággal kellett szembe nézni és ezzel kellett valamit kezdeni. Az elmúlt évi beszámoló kapcsán is sok kritika érte őket, amelyeknek egy része természetesen

nem gondolja, hogy megalapozott volt. Akkor is azt ígérte, hogy egy irányba el fog indulni a kapitányság és úgy gondolja, hogy ezek a számadatok, amelyek a beszámolóban most már napvilágra kerültek, ezek alátámasztják azt a folyamatot, ami elhárul és tovább folytatódik pozitív irányba. A tisztelt hallgatóság nem szembesült a számadatokkal néhány számot mondana. Addig, amíg 2009-től folyamatosan nőtt a regisztrált bűncselekmények elkövetésének a száma a településen 233- 444 ig addig ezt a folyamatot sikerült megállítaniuk az elmúlt esztendőben 326 volt a regisztrált bűncselekmények száma. Ezzel párhuzamosan természetesen a 100 ezer lakosra jutó bűncselekmény szám is igen magas volt a településen. Az elmúlt években 8072, amely az elmúlt évet megelőzően 5927 csökkent vissza. A közterületen elkövetett regisztrált bűncselekmények száma az elmúlt esztendőben volt a legalacsonyabb az azt megelőző években jóval magasabb számú volt ez az elmúlt évek 67 db közterületen elkövetett bűncselekmény számot regisztráltak. Még előtte 80, 77, 75 volt ez a szám. Van néhány kategória, amely alapján külön méri a rendőrség munkáját ezek az úgynevezett kiemelt bűncselekmények. Az elmúlt években Kunmadarason emberölés bűncselekmény nem történt. 2012-ben sem. 2011-ben 3 melyből 2 volt kísérlet befejezett emberölés azt megelőzően is 1 befejezett emberölés történt. Garázdaság bűncselekmények száma közel stagnált a tavalyi évhez és az megelőző évekhez képest, ami jó hír az, hogy az általuk történt rendőri nyomozás eredményességét tudták ebbe a kategóriába megtenni. Fontos téma a településen a kábítószer nem is igazán kábítószer ez, pszichoaktív anyag ennek a nagy része, mert sorba jönnek vissza a szakértői vélemények, ami alapján az eljárás nagy részét meg kell szüntetniük, pszichoaktív anyagokkal visszaélés bűncselekménnyel 2012-ben indítottak egy büntető eljárást, amit tavaly a Megyei rendőrfőkapitány fejezett be célzottan terjesztőkkel próbálják büntető eljárással elfogni, ez az eljárás eredményesen befejezésre került az elmúlt évben. Az egyik legritkább a lakosok szubjektív biztonság érzetét negatív irányúan befolyásoló bűncselekmény ez a lopás. A betöréses lopás a lakásbetörés, hiszen amibe egy élet munkáját viszik, el a tolvajok azt igen nehezen élik meg az ott lakók. Ez az illetékeség a településen az összes bűncselekmények 62%-át teszi ki a lopás bűncselekmény. Kunmadaras területén a tavalyi évben 217 db ilyen bűncselekmény történt még 2012-ben 309 db azt megelőzően 296 db azt megelőzően 234 db elmondhatja, hogy az elmúlt évek legalacsonyabb bűncselekmények számát regisztrálták. Ezzel szemben a nyomozási eredményesség az elmúlt 5 év legmagasabb nyomozási eredményessége volt. Sikerült a lakásbetörések számát drasztikusan csökkenteni. Az elmúlt esztendőben 22 db lakásbetörést regisztráltak, azt megelőző évben 60 db előtte 51 db, előtte szintén 51 db, az előtt 38 db. Az elmúlt 5 év legalacsonyabb lakásbetörése történt a tavalyi esztendőben Kunmadarason. Ami több mint 50%-os csökkenésre szolgál. Lakásbűncselekmény szintén egy súlyos bűncselekmény ez nem történt az elmúlt évbe a településen, 2012-ben 2 db, 2011-ben szintén nem történt, 2010-ben 2 db, 2009-ben 3 db lakásbűncselekmény történt. Kunmadaras veszélyeztetett település kategóriájába van besorolva. A rendőrkapitányságon a tavalyi év elején 3 ilyen településük volt Kunmadaras mellett még Kunhegyes illetve Kenderes. 2013. december 1-jén Kunhegyes kikerült a veszélyeztetett települések kategóriájából. Kunmadaras illetve Kenderes jelenleg is a veszélyeztetett települések kategóriájába van besorolva. Ezeken a veszélyeztetett településeken a 24 órás rendőri jelenlétet biztosítja a rendőrség és nem csak egy rendőrrel, hanem minimum járőr párok kellene, hogy legyenek a nap 24 órájában. Az elmúlt esztendőben a készenléti rendőrségség

megegerősítve február és márciusban folyamatosan, július és augusztus hónapban kétheti váltásban, szeptember 26-tól ismételten folyamatosan járőröznek a településen. Tulajdoni szabálysértések még azok, amelyek lehetséges, hogy nem olyan súlyúnak mondja, de mégis aki alacsonyabb jövedelmű nehezebben éli meg, ha eltulajdonítják a kerékpárját, ami nem került lezárásra. A nagy része ezeknek a tulajdoni szabálysértéseknek, kiemelt jellegű jogsértés 99 db ilyen szabálysértés jutott a tudomásukra az elmúlt esztendőben. Mindenképpen a bűnözőkkel szemben harcot hirdettek, amit folytatnak továbbra is. Az elmúlt esztendőben 110 db személyt vett a rendőrség bűnügyi őrizetbe az illetékességi területen, ebből Kunmadaras jócskán ki vette a részét. A Megyében az összes rendőrkapitányság összesen nem vett annyi személyt őrizetbe, mint a Karcagi rendőrkapitányság. Az azt megelőző esztendőben is 63 db őrizetbe vételük volt és emellett több mint 30 db szabálysértési őrizetet rendeltek el. Nem csak bűncselekmény esetén a kisebb súlyú jogsértések esetén is élnek az őrizetbe vétel lehetőségével és minden esetben előterjesztést tesznek az előzetes letartóztatás indítványozására, nagyon kevés azon esetek száma, de így is előfordulandó, hogy 72 órán belül a bíróság elő állítja az őrizetbe vett személyt, ahol rögtön megkapja méltó büntetését. 2013-ban Karcagi rendőrkapitányság az elmúlt 5 év legalacsonyabb bűncselekmény számát regisztrálta, amely 2012 évhez képest 23%-kal, 2011-hez képest 11%-kal, 2010-hez képest 4%-kal, 2009-hez képest 6%-kal volt alacsonyabb. Ezzel szemben a legmagasabb értéket regisztrált közel 50%-os nyomozás eredményességi mutatót ért el a kapitányság. Elmondhatja, hogy majdnem minden második bűncselekménnyel elkövetőit felderítették. 2012-ben 30% volt ez a szám, 2011-ben 35% azt megelőzően 43%. A közterület elkövetett bűncselekmények száma a tavalyi évben voltak a kapitányság illetékesség felületén a legalacsonyabb az elmúlt 5 évben. A nyomozás eredményességi mutató a legmagasabb volt 58,78%. 2012-ben és azt megelőzően 50% alatt volt folyamatosan ez az érték közel 60%-os értéket ért el a rendőrkapitányság. A készenléti rendőrséggel illetve a rendőrkapitányság állományában együtt végzett fokozott ellenőrzésekről, amelyből Kunmadaras sem maradt ki. Ez egyrészt a nyitva tartott szórakozóhelyeket érintette illetve a különböző árupultos ellenőrzéseket végeztek azokban az időszakokban. Ennek nagyon kevés eredménye volt Kunmadaras vonatkozásában is.

A közlekedés biztonsági helyzetet még ismertetné, addig, amíg a megyei adat egy minimális emelkedést mutatott 1,1%-os eredményemelkedés volt a megyében az összes balesetekben bekövetkezett képpen, addig a Karcagi rendőrkapitányság 20,4%-al csökkent a személyi sérülések balesetek száma. Csökkenés a korábbi évhez képest. Az elmúlt 10 évben folyamatos csökkenő tendencia következett be a rendőrkapitányságon. 2013. március 1-jétől a rendőrkapitányság is aktív részese a megyei rendőr főkapitányság indult „Áldozatsegítő kapacitás fejlesztése Jász-Nagykun-Szolnok megyében” című TÁMOP-5.6.1C-11/2-2011-0036 számú pályázatnak. Ezzel kapcsolatosan eredményesen tudják és folytatják a helyi jelzőrendszeri tagokkal, negyedévente találkozót szerveznek szakmaközi megbeszéléseket tartottak.

Az Országos rendőrfőkapitány úr által jóváhagyott intézkedési terv alapján 2013. szeptember 1-étől a Karcagi rendőrkapitányság a bűnmegelőzési tanácsadó is megkezdte munkáját. Feladata a 14 év feletti diákok tanító oktatási intézményekben, a gyermek-és ifjúságvédelmi feladatok ellátása, valamint az állampolgári ismeretek körébe tartozó témafeldolgozás rendőrségi prevenciók eszközökkel történő támogatása. A bűnmegelőzési tanácsadó részére

két iskolát jelölt meg a megyei rendőr főkapitányság a karcagi Varró István Szakiskola, Szakközépiskola és kollégium, valamint a kunhegyesi Nagy László Szakképző Intézet, Gimnázium és Kollégium került kijelölésre. Együttműködési megállapodást kötöttek mindkét intézménnyel, kapcsolattartás ezekkel az intézményekkel folyamatos. A prevenciós munkával kapcsolatosan felmerülő igényt, ezt a munkát kiterjesztették több iskolára is, decemberben a Klebersberg Intézményfenntartó Központ segítségével az illetékesség területén lévő összes iskolának szerveztek egy előadást, ennek fő célja az iskolában felmerülő jogsértések illetve a kábítószerrel kapcsolatos megelőző tevékenység volt. Az önkormányzatokkal való együttműködésre korábbiaknál is nagyobb hangsúlyt fektettek, folyamatos volt a kapcsolattartás, mind személlyel mind az őrsparancsnok által polgármesterekkel, települési jegyzőkkel, képviselő-testületek tagjaival, a kisebbségi Önkormányzatokkal, a polgárőrséggel. Az Önkormányzatok által biztosított közfoglalkoztatottak nagyon meg segítették a munkájukat és szeretné, megköszöni a képviselő-testületnek illetve a polgármester úrnak a segítségét. Jelenleg is két közfoglalkoztatott segíti a Kunmadarasi rendőrőrs munkáit. A közterületi nyilvános helyek rendjének fenntartására partnerük a polgárőrség. 2013-as évet is nagyon segítették a közbiztonság javításágára irányuló feladataik ellátását. Részt vettek a települési rendezvények biztosításában figyelő szolgálatokban illetve kulturális rendezvények lebonyolításában biztosításában. Ezen a fórumon is szeretné, megköszöni a polgárőrség vezetőjének illetve a polgárőrségnek a rendőrség irányába kiemelt segítségét. A Karcagi rendőrkapitányság ugyanolyan, mint a Kunmadarasi rendőrőrs a 2013 évre meghatározott és a kitűzött célokat megvalósította. Javult a közterület rendje. Nagymértékben csökkent a bűncselekmények száma. A településen közbiztonsága javult. Amelyet alátámaszt Kunhegyes város 2013 év végén kikerült a veszélyeztetett települések listájából. Folyamatos párbeszédet folytattak a polgárokkal, az önkormányzatokkal, társszervekkel, civil szervezetekkel. Van egy úgynevezett elégedettségi index, amit az Országos rendőr főkapitányság küld ki minden polgármesternek, település vezetőnek. Kunmadaras vonatkozásában is egy javuló közbiztonság értéket mutatott ez az index. A megyébe a legnagyobb értéket a Karcagi rendőrkapitányság tudta javítani ezt az elégedettségi indexét minden település vonatkozásában pozitív elmozdulás történt.

2014. évi feladat, illetve célkitűzésekről szólna. Természetesen a 2014. évi választások zavartalan lebonyolításának erősítése, hiszen most 3 is van. Egyen már túl vannak illetve elkezdődött a második az Európa parlamenti választás, ősszel pedig a helyi lakossági választás. Úgy gondolja, a bűnüldözés során ért eredményeket tovább kell, fokozniuk a felderítési eredményességet tovább kell javítani. Kiemelt figyelmet kell fordítani a különösen veszélyeztetett korosztály a gyermekek és az időskorúak sérelmére elkövetett bűncselekmény megakadályozásának visszaszorítására. Fontos cél a település közbiztonságának javítása és fenntartása. Úgy gondolja, hogy célirányos baleset megelőzési tevékenység folytatásával tovább kell javítani a kialakult közlekedési morál fejleszteni kell a közlekedési kultúrát. Megvalósítás érdekében elengedhetetlen a rendőrkapitányság és az önkormányzatok, a két járási hivatal közötti konstruktív kölcsönös tájékoztatás van a napi munkakapcsolat fenntartására. Megköszönné ezen a fórumon is az Őrsparancsnok úrnak is illetve az itt dolgozó kollegáinak is az áldozat kész munkáját. A polgárőrségnek akár a választáskor is nyújtott segítségéért, hiszen a rendőrök mellett ott voltak a polgárőrök mellett a szavazókör

környékén illetve a képviselő-testületnek és a polgármester úrnak is azt a támogatását és azt a segítségét, amellyel segítette a munkájukat.

Németh László képviselő úrnak, hogy a rendőrségi létszám kapcsán felmerült igényét azt tudja mondani, hogy ő is támogatja és egyet ért ezzel viszont ennek a döntése egy magasabb szint. De teljesen egyetért azzal, hogy az őrszlétszámát fejleszteni kell.

( A jelenlévők tetszésüket tapssal fejezték ki.)

### **Márki Sándor polgármester:**

Köszöni a kiegészítést.

A létszámot érintették Kunmadaras Nagyközség Képviselő-testülete 3 ciklusa óta, képviselő-testületi határozattal kezdeményezi a rendőrség létszámának bővítését. Ezt eljutatták már főkapitány úrhoz belügyminiszter úrhoz is. Azt a választ kapták akkor, hogy a rendőrség pénzügyi kerete nem teszi lehetővé, hogy létszámbővítés legyen. Megtisztelve gondol arra, hogy a rendőrség megerősített szolgálattal látja el feladatát a településen. Azon gondolkodik, hogy Szombathelyről vagy más helyről vezényelnek ide nagy létszámú rendőri állományt és a Berekfürdőben történik az elszállásolásuk. Felmerül, hogy mennyi lehet az üzemanyag költség és minden más a hétfégi szolgálatok költsége, hiszen biztosítható lenne továbbra is egy csökkentett létszámon megerősített szolgálat is és az így ráfordításból megerősített lehetne a létszámbővítéssel a helyi rendőrség. Ez csak neki magán véleménye, kapitány úrhoz viszont lenne egy személyes kérése. Ami a következő miatt alakult ki benne. A beszámoló 8 oldalán a 3 bekezdése kiemelten szerepelteti, az eredményt ez azt tartalmazza 2013-ban amelyet, hogy a regisztrált bűncselekmények száma jelentősen csökkent közterületen elkövetett bűncselekmények száma jelentősen csökkent. A nyomozás eredményességi mutatók pedig körülbelül 10% -kal növekedtek elmozdulva a többi éve tartó 50 % alatti eredményességtől megközelítette a 60 %-os szintet. Ez valóban egy kiváló eredmény az addigi mutatókhoz viszonyítva. Azonban megjelent a belügyminiszter úr rendelete a térfigyelő kamerák bővítésére vonatkozóan és az elmúlt évben sem kapott támogatást a benyújtott pályázatunk, ami egyébként alakilag és formailag megfelelt ismeretei szerint Hajdúböszörménnyel szomszédos település pályázatát támogatták miközben elfelejtették betervezni a térfigyelő kamera rendszer költségét. Mostani kiírásban az szerepel, hogy azok a települések nem pályázhatnak térfigyelő kamera rendszerre, amelyeknél a regisztrált bűncselekmények száma csökkent. Ez az egyik fordulata a mondatnak. Ez ellentétes hatást vált, ki ugyanis hogyha egy évben elérnek egy ilyen kiváló eredményt, akkor is, hogyha tartósabb a rendőri munka, ami ehhez szükséges az azt jelentené, hogy visszateheti azokat a településeket a pályázatból való kizárásból, amit egyébként fontosnak tartják az átutazó közösség és a többi és egyébként is, éppen azért mert egy veszélyeztetett kategóriában van mindenképp indokolt lenne a térfigyelő kamera rendszer. A képviselő-testület sem tudja, hiszen gyors intézkedések zajlanak, amikor kiírásra kerül a pályázat. Pályázat előkészítése az megtörtént már részükről. Ajánlatbekérés is megtörtént. Szeretné kérni, hogy ha kapitány úrhoz eljuttat, egy kérelmet szíveskedjen azt támogatni írásban megfontolva és ugye szakmailag alátámasztva. Van egy másik fordulata is a bérben, van, aki azt mondja, hogy nem lehet térfigyelő kamera rendszer bővítéséről szó azon településeknek, amely már rendelkezik

térfigyelő kamerával. Ebben szerencsések, mert van térfigyelő kamera rendszerük 4 kamerával, de azt még a Kistérségi büntetéséhez tartozik ezért nem a település önállóan működteti és ezért ezt bele lett írva a pályázatba. Az ülésen kérdésként hangzott el korábban éppen a rendőrséggel egyeztettek a térfigyelő kamera helyét és fontos lenne, hogy ez támogatást nyerjen.

**Domokos Imre képviselő:**

Tisztelt közmeghallgatás. Benne is fölmerült itt a létszámkérdés kapcsán az, hogy a készenléti rendőrség szereplés költsége. Van a megfogalmazás tetszett, amit őrsparancsnok úr megjegyzett bizottsági ülésen helyi rendőrökkel kell megoldani a közbiztonsági helyzetet, jó a készenléti rendőrség a településen megjelenik, érzik a hatását, hogy tényleg bemennek az emberek a járdára az úttestről, amit ők sosem tudtak elérni. A készenléti rendőrség mivel nem állandó, azért a létszám feltöltés mindenképp előnyös lenne.

**Németh László képviselő:**

Tisztelt közmeghallgatás. Örül annak, hogy a családsegítő kapcsolat alakult ki. A bűn megelőzésnek nagyon nagy szerepe van a családon belüli harmóniának és azt gondolja, hogy ha családon belül a család ügyel, a gyerekekre ne pedig a rendőrség azt gondolja, hogy sokkal nyitottabbá válik a település és sokkal kevesebb problémát jelent.

**Molnár Bálint alpolgármester:**

Szeretné, megköszöni a helyi rendőrség munkáját. Lakosként máshogy éli meg a dolgokat. De polgárőrként részt vesz, a közbiztonságban és látja a rendőrök hozzáállását. Ami változott pár év alatt, ha megnézik, hogy 3 év leforgása alatt a rendőrség, hogy áll. A polgárőröknek is megpróbálnak elkövetni mindent, amit csak, el tudnak követni, hogy megelőzzék és felderítsék, a bűnözőket hibák biztosan vannak, mert hiba nélkül nem lehet dolgozni, de alapvetően, amit tapasztal lakosként, vagy amikor szolgálatba van a rendőrökkel, hogy tényleg maximálisan megpróbálják a lakossággal karöltve megelőzni azokat a bűncselekményeket. Sokkal jobb a közbiztonság Kunmadarason. Úgy gondolja, hogy egy ide vezényelt készenléti biztos, hogy nem tudja úgy megítélni sok esetben azokat a dolgokat, amit az egy helyi rendőr máshogy állna hozzá. Nem mindegy, hogy egy helyi rendőr, aki mindennapjait itt éli a családjával az lenne a legsikeresebb.

**Márki Sándor polgármester:**

A kapitányúr, amikor az előző közmeghallgatáson itt volt arra tett ígéretet, hogy szabálysértési eljárásokban is ahol lehet vagy a bűncselekménnyel használt lefoglalására is sor kerül. Illetve igyekeznek abban az irányban azonnali intézkedéseket bevezetni, ami az elmúlt időszakra nem volt jellemző ez egy nagyszerű dolog és az adatokból illetve a napi kapcsolatból látszik, hogy ez megtörtént, szeretne gratulálni, mert 17 év alatt kapitány úr az első olyan vezető, aki az ígéretének jelentős részét be tudta tartani. A korábbi előadó a

statisztikában is másként jelentek meg a számok. Egy jogalkotó kérdésre is rávilágítani szeretne. Nagyon sokszor elmondja, hogy a halmozottan hátrányos helyzetű települések egy jogalkotói tevékenység kapcsán újra hátrányra kerülnek. Ilye az, amikor a képesség kibontakoztató programról beszéltek az oktatásban és úgy járható normatíva valamely településnek, ha az osztály vagy a csoport létszámhoz viszonyítva a 20 %-ot nem haladta meg a halmozottan hátrányos helyzetűek aránya. A döntés pillanatában náluk 86 %-os. Ne hagyják ki a közbiztonságot érintő programot. A törvény korábban azt mondta, hogy aki 14 év alattival közösül az megrontás büntetést követi el, alap esetről beszél. Most a jogalkotói folyamat azt mondja, 12 évet betöltötte lehet közösülni akkor, ha a másik 18 év alatti. Egy ilyen közösségben, mint Kunmadaras nem biztos, hogy helyes érték rend. Fontos a gyermekjóléti szolgálat és a rendőrség kapcsolata illetve a családsegítő szolgálat. Előfordult, hogy egy 14 év alatti lány gyermek szült, az anyát is kellett segíteni a gyermeket védelembe venni később intézeti elhelyezésre került sor. Így előfordulhat, hogy ezzel a jogszabály kedvezményrel éppen a hátrányos helyzetű településeken egyre több gyermekvédelemi vagy egyéb más védelmi intézkedésekre kell, hogy sor kerüljön, ami később befolyásolhatja majd a közbiztonság felé érintett munkáját. Legyen az rendőrség, családsegítés vagy önkormányzat.

**Benes Imre Honvéd u.:**

Közbiztonsággal kapcsolatban számíthat-e a falu a 2014-es év után az önkormányzatra arra tekintettel, hogy valamilyen szinten a szőlőskerteket megvédjék. Ezek a kertek pillanatnyilag tragikus állapotokban vannak. Nagyon sokan már feladják a kerti munkákat. Nagyon sokat kérték az önkormányzatot, hogy segítsen a gazdáknak, sajnos nem csak ígéret volt. Nem volt intézkedés.

**Márki Sándor polgármester:**

Köszöni a kérést. A kérdező és ő maga is szőlőkerti tulajdonos volt. Amikor éjszakai figyelő szolgálatot kellett szervezni kevés társsal találkoztak. Éppen ezért, mert a kert tulajdonosok jelentős része, amikor váltott az addigi termeléséről lucernára vagy egyéb másra. Ez az egyik ok. Az önkormányzat a pénzügyi lehetőségeihez méltán hozott döntéseket a közrend és közbiztonság terén, minden képviselő-testület az elmúlt 3-4 ciklusba próbálkozott azzal, hogy mezőőrséget állítson fel. Az első alkalommal a mezőőrség indításához akkor a finanszírozást tekintve a szolgálattá állított mező 50% -ára vonatkozó támogatás lehetett elnyerni, későbbi működtetéshez már nem. A költségvetésük nem biztosította azt, hogy 6 fős létszámot fel tudjanak állítani. A mostani képviselő-testület minden költségvetési időszakba felveti ezt a kérdést most is nagyon komoly volt ez a vita, azonban az állami finanszírozás nagyság rendje illetve a mostani mínuszos és ÖNHIKI-val tervezett 2014 évi költségvetése biztosítja azt, hogy szabadon e tekintetbe hozzanak döntést, mert valószínű, hogy a kérdés erre irányul. Ez a véleménye, hogy egy konkrét bűnmegelőzési stratégiát kellene kidolgoznia a rendőrséggel, polgárőrséggel közösen. Olyat, ami meg is valósítható, lenne benne rész határidő, hogy melyik feladatott mikorra tudják megvalósítani. Ennek a nagyon komoly programnak pályázati úton történő megvalósítására lesz, majd lehetőség még hozzá teszi a pályázati feltétel ne változott meg a kezdeményezett mezőőrséggel kapcsolatban, azonban a kormány

megemelte az erre vonatkozó alapot, 500 millió forintos nagyságrendre a támogatás lehetősége. Akkor, amikor a képviselő-testület elfogadta a költségvetést. Mérlegelte a mezőörség felállításának lehetőségét, két fővel került már ez az egyeztetés figyelembe véve. Biztos, hogy újra értékeli a képviselő-testület akkor, amikor a forrásoknak bevételi oldalon lehetősége lesz. Nem fogadja el azt a véleményt, hogy csak ígéret az önkormányzat. Az önkormányzat nem olyan, mint egy vállalkozás, hogy szabadon és személyében egy ember fog dönteni és úgy kell lennie. Egy olyan közösségi döntésről van, szó ahol van jó és rossz vélemény, illetve a jogszabályok befolyásolják azokat a kereteket, amelyek a mozgás lehetőséget biztosít. A mezőörség 4 hetente történő felállítása közel 12 millió forintos nagyságot jelentett volna egy évben.

**Benes Imre Honvéd u.:**

Esetleg olyan lehetőség nincs, hogy terület arányos kis adót kivetni a szőlősgazdákra és akkor tulajdonképpen ebből fenntartani ezt a maximum 8-10 embert.

**Márki Sándor polgármester:**

Igen. Több alkalommal kiszámításra került. Volt közmeghallgatáson a mezőörség, mint napirend, elhangzott, hogy járulékot kellene kivetniük és ahhoz viszont a közösség nem feltétlenül járult hozzá, a másrészt pedig a mezőre járó földtulajdonosok vagy a föld nagyságától függően olyan elenyésző mértékű lenne ahol maga ennek a kezelése többbe kerülne az önkormányzatnak, mint hogyha egy jelentősebb ráfordítást végezne. A következő lenne a véleménye a kert tulajdonosok közössége, akik már egyszer össze voltak híva a közmeghallgatás során. Célszerű lenne, hogyha összefognának és megbeszelnék, hogy járulékfizetéssel mit lehetne megoldani ugyanis egyszerűbben, tudná, a képviselő-testület bevállalni egyrészt nem kötelezné a közösséget a járulékfizetésre, hanem egy fajtavállalás lenne, másrészt a hozzájárulást pontosan meg lehetne határozni és akkor már egyértelművé válik az, hogy a mezőörséghez történő hozzájárulást és az önkormányzat önrésze biztosítja a mezőörség létrehozását. Azt kérné, hogy ebben a kezdeményezésben vegyenek részt akkor, hogy a kert tulajdonosokkal hogyan lehetne azt megérteni, hogy az ők kezdeményezésük az hozzájárulás mértékében mást jelent.

Amennyiben az első napirendhez kérdés és vélemény nincs, a képviselő-testület elé bocsájtja a beterjesztett határozati javaslatot. Szavazásra bocsájtja.

**A képviselő-testület a fenti javaslattal – 9 - igen szavazattal – egyhangúan egyetért.**

**83/2014.(IV.11.) sz. képviselő-testületi h a t á r o z a t**

**A település közrend és közbiztonsági helyzetére vonatkozó éves beszámolóra vonatkozólag.**



A Rendőrségről szóló 1994.év XXXIV. törvény 8.§ (4) bekezdése alapján illetékességi területen Kunmadaras Nagyközség Képviselő-testülete előtt közmeghallgatással egybekötött ülésen megtartott, a település közrend és közbiztonsági helyzetére vonatkozó éves Rendőrkapitányság vezetői beszámolót a képviselő-testület elfogadja.

Egyben köszönetét fejezi ki a Karcagi Rendőrkapitányság vezetőjének, a Kunmadarasi Rendőrőrs teljes személyi állományának és a megerősített szolgálat dolgozóinak településünkön végzett munkájáért.

Erről:

1. Márki Sándor polgármester
2. Rentzné dr. Bezdán Edit helyettes jegyző
3. Teleki Zoltán r. őrnagy kapitányságvezető
4. Képviselő-testület tagjai

értesül.

#### **Napirend:**

#### **2./ Beszámoló Kunmadaras Nagyközség Polgárőrségének 2013. évi tevékenységéről**

#### **Vetró Ferenc egyesületi elnök:**

Köszönetet szeretne mondani a képviselő-testületnek a polgármesteri hivatalnak és a Kunmadaras Nagyközség lakosságának, minden nemű támogatását. Külön megköszönné a rendőrségnek azt, hogy 21 éve van polgárőrség Kunmadaras Nagyközségben és még ilyen nem volt, hogy minden jelzés hatásukra intézkedés történjen.

#### **Márki Sándor polgármester:**

A napirendet tárgyalta az összevont bizottsági ülés.

#### **Németh László képviselő:**

Tisztelt közmeghallgatás. Az összevont bizottsági ülésen a Polgárőr egyesület tevékenységéről szóló beszámolót elfogadásra ajánlotta a képviselő-testület.

#### **Márki Sándor polgármester:**

A polgárőrségi tevékenysége Kunmadarason biztos, hogy nem olyan egyszerű, mint más településeken. Itt nehezebb a feladat, megérthető az ők tevékenységük. Korábban hallotta, hogy a polgárőrt besúgónak nevezték, hogyan is működik ez a dolog ilyenkor.

De azért szeretné hozzá tenni, hogy a polgárőrségnek a vezetői feladatát, Vetró Ferenc látja el attól kezdve, hogy a polgárőrség megalakult. Kezdeményezni szeretné, hogy a polgárőrség maga az egyesület tagjai amennyiben arra lehetőség van kapitányúr és maga az önkormányzat legyen felterjesztéssel arra, hogy a közvetett közbiztonság érdekében polgárőrként vezetői feladatot ellátó Vetró Ferenc úr kerüljön elismerésre, hiszen erkölcsileg azt gondolja nagyon komoly szerepet vállalt és vállalta annak a felelősségét is. Kérdés és vélemény hiányában lezárásra került a napirend a határozati javaslat ismertetésével, melyet szavazásra bocsájt.

**A képviselő-testület a fenti javaslattal – 9 - igen szavazattal – egyhangúan egyetért.**

#### **84/2014.(IV.11.) sz. képviselő-testületi h a t á r o z a t**

#### **A helyi Polgárőr Egyesület éves tevékenységi beszámolójára vonatkozólag**

Kunmadaras Nagyközség Képviselő-testülete a helyi Polgárőr Egyesület éves tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja és köszönetét fejezi ki az egyesület vezetőjének, tagságának az elvégzett munkáért.

Erről:

1. Márki Sándor polgármester
2. Rentzné dr. Bezdán Edit
3. Vetró Ferenc vezető Polgárőr Egyesület
4. Képviselő-testület tagjai

értesül:

#### **Napirend:**

**3./ A lakosság tájékoztatása a képviselő-testület által már elfogadott 2013-2014 évi pályázatokról való beszámoló tárgyában**

**Márki Sándor polgármester:**

Nem igényel döntést a képviselő-testület március 27-ei ülésén a beszámolót elfogadta. Azért kerül ma ismertetésre, hogy a lakosság tájékoztatása megtörténjen.

A napirend az előterjesztést teljes részletességgel ismerteti.

#### **Napirend:**

#### **4./ Rendelet tervezet a 7/2013 (V.30.) sz. helyi hulladékgazdálkodásról szóló rendelet 60 literes kukaedényre vonatkozó szolgáltatás módosítása céljából**

##### **Márki Sándor polgármester:**

A helyi rendelet 120 és 240 literes kuka edényeket fogalmaz meg. A rendeletben a képviselő-testület kedvezményeket is megállapított, amelyik vonatkozik arra, hogyha egyedül élő idős emberről szóló meghatározott életkor után milyen kedvezményben részesül. Azonban a képviselő-testület tagjaival egymás között is volt korábban vitájuk, hogy célszerű lenne kiszélesíteni ugyanakkor a lakosság részéről is érkezett olyan panasz, amely szerint kedvező lenne, hogyha 60 literes kukaedény úrmértéke megtörténne. Ennek alapján az Ombudsman küldött egy ajánlást, amelyben megtudta, hogy a képviselő-testület széles körben is megválaszthatja a kukákra vonatkozó igényüket és ennek megfelelő díjat kell, meghatározzon. A képviselő-testület erre már hozott határozatot, hogy 60 literes kukaedényt is biztosító helyi rendeletet kell kialakítani ez került a képviselő-testület elé úgy, hogy az összevont bizottsági ülésen a napirendet tárgyalták a bizottságok.

##### **Németh László képviselő:**

Az összevont bizottság támogatja, illetve javasolja a képviselő-testületnek a rendelet módosítást, amely az alaptörvény értelmében lehetőséget biztosít a 60 literes gyűjtőedényzet hulladékelszállítására.

##### **Márki Sándor polgármester:**

A jelenlévőket tájékoztatta Német László arról, hogy a bizottságok támogatják az elképzelést a rendelet módosítására vonatkozóan. A rendelet tervezet elfogadásáról van szó, ezért a képviselő-testület döntésénél minősített többségre van szükség. A képviselő-testület részéről készült-e valaki kérdéssel vagy véleménnyel?

##### **Tyukodi Ferenc:**

Mennyi lesz ez a kuka a lakosságnak?

**Márki Sándor polgármester:**

A 60 literes kukaedényt, azt a lakó vásárolja meg ott ahol a legkedvezőbbnek találja az árat. Amennyiben a lakosság kezdeményezi, hogy versenyhelyzetet teremtsünk, akkor az önkormányzat kérhet ajánlatot arra, hogy, melyek azok a szervezetek amelyek legolcsóbban biztosítják. De magának a lakosságnak kell kukaedényt megvásárolni. Itt csak arról van szó, hogy eddig a 120 literes kukaedény díját kellett megfizetni és nem mindenki tudta feltölteni nem volt annyi hulladék otthon, hogy heti kirakással kelljen azt elszállítani. Ezért a 60 literes kukaedény jelentős könnyebbséget jelent majd. A szolgáltatási díj az pedig pontosan a fele lesz majd a 120 literes kuka edény szállítási díjának.

**Benes Imre Honvéd u.:**

Erről a lakosság kap egy körlevelet.

**Márki Sándor polgármester:**

A szolgáltatónak mindig megállapodást kell kötni, illetve a törvény rendelkezett úgy, hogy megállapodás hiányában, amikor a megjelölt határidő letelt köteles volt a közszolgáltatást igénybe venni. Most a képviselő-testület elfogadja, az azt jelenti, hogy a rendelet kihirdetési napján hatályba lépjen, amikor a főjegyző asszony aláírja, közé teszik a rendeletet a honlapon, faliújságon és megjelentetik a krónikába is.

**Zádori János Karcagi út:**

Ha nem teszik ki a kukát több alkalommal, akkor azért miért kell fizetni? Igénybe nem vett szolgáltatásért milyen jogon szed pénzt az önkormányzat?

**Márki Sándor polgármester:**

Nem az önkormányzat szedi a jogalkotó állapította meg kötelező közszolgáltatás ezt törvény írja, elő a törvényre épül a helyi önkormányzat rendelete, amely nem sértheti a törvényt.

**Zádori János Karcagi út:**

Ez egyértelmű. 11 néhány éve más településeken úgy működik, hogy van egy alapidj, amit mindenki fizet, és amikor van, szemete kiteszi, és valójában akkor fizet a szemétszállításért.

**Márki Sándor polgármester:**

Biztos megnézte azt is, hogy mennyi az alapidj és melyik kukánál menni?

**Zádori János Karcagi út:**

Most nem tudja, hogy mennyi az alapidj, 2009-ben 2500 Forint volt összességében ugyanannyi volt mind a kettő, az alapidj és az ürítési díj is. Gyakorlatilag ugyanannyi volt az összeg, mint az önkormányzatnál.

**Márki Sándor polgármester:**

A képviselő-testület mindig nyitott, és ha 11 éve így fizetik, gyakorlatilag, ha a lakosságnak lett volna arra vonatkozó konkrét indítványa, hogy inkább fizetne, egy alapidjat akkor a képviselő-testület át fogja dolgozni a közel jövőben. Amikor a felül vizsgálata lesz a rendeletnek a következő időszakban érdemes azt megfontolni, hogy relatív megállapítása mellett történjen majd a díjfizetés. Mostani módosításban erről nem tudnak dönteni, hiszen ahhoz pénzügyi számításokat kell végezni most csak a 60 literes kukaedényről, van döntés került a képviselő-testület elé.

**Budai Lajos Karcagi út:**

A lakosság nagy részének 120 literes van és van, akinek 240 literes. A nyugdíjasoknál, amikor még képviselő volt egy határozat, hogy 74 év felett nem kell fizetni. Ezt visszavonta a képviselő-testület vagy még él?

**Márki Sándor polgármester:**

A rendeletbe beépített kedvezmény nem változik. Most csak az úrmértékről van döntés. Még egy észrevételt szeretne tenni a Zádori János úr által elmondottakhoz, az autópályán nézzék meg, hogy hány napos matricát vásárolhatunk gyakorlatilag senki nem mondta, hogyha egyszer megyünk Budapestre és megveszik majdnem két hét időtartamra az autópálya matricát, akkor kik használják a többit ezért sajnos egy olyan közszolgáltatás, amit törvény állapított meg és a helyi önkormányzat nem tud, eltérni csak a jó megoldást tudja keresni javaslatok alapján.

**Zádori János Karcagi út:**

Autópályát nem köteles igénybe venni.

**Márki Sándor polgármester:**

Autópályán akar közlekedni akkor köteles azt a napidíjat kifizetni, ami 10 napos matricára, vonatkozik. Tehát aki autópályát használ az köteles a díját megfizetni erre utalt.

**Tyukodi Ferenc:**

2005-től visszamenőleg követelték a szemétdíjnak az összegét. A szolgáltatást 2005-2010- ig nem volt. Ne csak azért fizessenek már, hogy a szolgáltató nem csinált semmit.

**Márki Sándor polgármester:**

Ha 2005-től 2010-ig nem volt elszállítva most 2014 van eltelt 9 év, amikor ez a gond felmerült.

**Tyukodi Ferenc:**

Ha fizet valamit, akkor a szolgáltatónak kötelessége.

**Márki Sándor polgármester:**

Az az önkormányzat, amely 17 éve nem vetett ki új adót csak a törvényi mértékben módosította a szolgáltatási díjakat és gyakorlatilag 90 millió forint kintlévőséggel dolgozik, mert ennyi a lakosság és a vállalkozások állttal meg nem fizetett mérték akkor gondoljon bele nincs egyszerű helyzetbe. Amikor bizonyos fejlesztések elmaradnak, ez azért van. Nézzenek meg néhány települést, hogy mennyi adónemváltozás történt náluk ez nem volt. Akkor fogják igazán ezt megérezni, amikor a szolgáltatási díjak nagyon komolyan változtatná valaki, amikor már az önkormányzat nem lehet a szolgáltatás. Az a szerencse, hogy a rezsi mértéke húzott egy határt, másként elszabadulnának az árak.

**Tolnai Zoltán képviselő:**

Nem sokáig fog ez már húzódni, hiszen bevonásra kerül egy külső cég. Onnantól kezdve ezek a problémák meg fognak oldódni. Az MTBSZSZ egyébként negyedévente 2.500 Forintért végzi ezt a tevékenységet, a környező településeken 5.000 Forint alatt nem találunk ilyen szolgáltatást. Meg fog szűnni a zsákos hulladék kitétele, teljesen más feltételek lesznek, ott már vonalkódos leolvasás lesz. Valóban sokan bejöttek hozzánk ezzel kapcsolatban, sokallják ezt a 2.500 Forintot. Megértem természetesen a lakosság helyzetét is, de ez meddő vita, nem menne bele.

**Tyukodi Ferenc:**

Ami vizet elfogyasztottak azt fizeti. De amiért nincsen, szolgáltatás miért kell fizetni?

**Márki Sándor polgármester:**

De ez olyan, amit velük nem lehet megvitatni. Ezt nem lehet megvitatni, mert nem ők a ráhívatottak.

Nem tudja, melyik időszakról van szó.

**Tyukodi Ferenc:**

Most mindegy, hogy 10 éve vagy 11 éve az önkormányzatnak a hibája.

**Márki Sándor polgármester:**

Ha abban az időben nem ment be az biztos a szolgáltató hibája volt. A közszolgáltatás kötelező ez azt jelenti, hogy oda nem ment be máshova nem rakott ki kukát, de aki nem rakta ki annak is a különdíj ki lett számlázva pontosan, azért mert kötelező díjtételekből fakad a dolognak.

**Szalai Miklós Hosszú u:**

Lehetne pályázatot benyújtani és akkor pályázat útján pénzt nyerni és akkor nem lenne ilyen vita, hogy van kuka nincs kuka. Köszöni a polgármester úrnak és a testületnek ezt a döntést. Elkerülhető lett volna, amikor bementünk Tolnai úrhoz és nem kellett volna ezt a cécót végig játszani, akkor is azt mondta, hogy elintézi az ügyet jelezte az ombudsman felé, hogy a felét fizette. Letiltott nyugdíjból ezt így nem lehet.

**Márki Sándor polgármester:**

Szavazásra bocsájtja a rendelet-tervezetet a képviselő-testület felé.

**A képviselő – testület a rendelettervezettel – 9 – igen szavazattal – minősített többséggel – egyhangúan szavazott.**

**Kunmadaras Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete 4/2014.(IV.11.) önkormányzati rendelet tervezete a helyi hulladékgazdálkodásról szóló 7/2013. (V.30.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**A rendelet pontos szövege a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva.**

**Márki Sándor polgármester:**

A képviselő-testület 3 napirendet bocsájtott közmeghallgatásra ettől függetlenül a testületi ülés nyilvános ezért a közmeghallgatási napirendekre mondta, hogy pályázat után a közmeghallgatás részét lezárta és folytatják az ülést. Szabadon maradhat a megjelent közönség az ülésen.

**Napirend:**

**5./ „Megbízási szerződés a KEOP-7.1.0/11-2012-0037 azonosítószámú, „Kunmadaras nagyközség szennyvízcsatornázása- és tisztító telep korszerűsítése” című projekt megvalósulási szakaszához kapcsolódó PR és marketing feladatok teljes körű ellátására” tárgyban megindított hirdetmény közzététele nélküli közbeszerzési eljárás eredményéről.**

**Németh László képviselő:**

Nem fogja még egyszer elmondani, amit polgármester úr elmondott, hogy milyen számú és azonosító pályázat. A bizottság ülésének a jegyzőkönyve alapján a Hajdú- PR-KO Kft 4060 Balmazújváros, Batthyány u. 24. számú ajánlattevő adta a PR és marketing feladatokra találta legkedvezőbbnek. Azt javasolja elfogadásra a képviselő-testület.

**Márki Sándor polgármester:**

Kérdezi a képviselő-testületi tagjait merült-e felkérdés? Véleménnyel készül-e valaki?

A hallgatóságot is megkérdezi, bár ők ezt a napirend részleteiben nem ismerik és egyébként is elég bonyolult, már hiszen elérték ahhoz a szakaszhoz ahol már az Uniós pályázatok közel másfél éves munkálatai alapján a befejezés előkészítése zajlik.

**Szabó Viktor Vörösmarty:**

Kötelező lesz rácsatlakozni a hálózathoz.

**Márki Sándor polgármester:**

Ennél bonyolultabb az eljárás, mint, hogy hétköznapi vitát tudjanak benne nyitni. Európai szabályozás lebonyolítások mértékétől függetlenül javasolja, hogy mikor milyen tevékenységet kell elvégezni. A vízminőség javító programra gondolnak akkor 4 évet elvett az, hogy az Európai unióval együtt működve az előkészítő munkálatok megtörténjenek. A helyszíni vizsgálat és minden más is. Most ugyanaz a feladatuk lesz a szennyvíz beruházásnál csak egy nagyobb mértékű ütemben azért, mert a kormány azt mondta döntésével, derogációval érintett települések esetében ez azt jelenti, hogy veszélyeztetett a település és náluk az. Nagyon fontos 2015. június 30-áig a beruházás befejeződjön, ez az általános szabály. Eddig nem fogják tudni befejezni, hiszen a most előkészítő szakasz zárásánál és a kivitelezés előkészítésénél vagyunk és még nincs kiírva az állam részéről és az Unóval összehangolva a kivitelezésre vonatkozó pályázat. Majd amikor annak a nyertesét közbeszerzési eljárás ütem nemzetközi tenderrel ki kell választani az legalább 6-8 hónap. Azért szükséges a PR tevékenység, mert az Unió azt mondja, hogy adott pénz bármelyik magyarországi vagy uniós tagállamhoz történő fejlesztés finanszírozásához, hogyha a PR marketing tevékenységekben az alábbiakat teljesíti, és akkor meghatározza, hogy az interneten hányszor kell megjeleníteni hány lakossági fórumra lesz szükség, hiszen amikor ez a beruház, elindul, előfordulhat, hogy hetente kell a lakossággal egyeztetni. Mert gondoljanak, bele 3-4 hónap marad a kivitelezésre. Ez a település mezőgazdasági nem biztos, hogy az emberek haza tudnák vinni a szénát és a többi. Ezért utcánként kell egyeztetni, hogy mikor melyik utca lesz feltárható, amit feltártak és a csövek elhúzták azonnal le kell zárni és ennek a PR tevékenység körében tartozik az is, hogy a lakosságot milyen módon milyen mértékben milyen szórólapokkal és egyéb módon tájékoztatják.



**Barkóczy András Móricz Zs. u.:**

Kötelező-e rákötni az olyan lakásoknál, amit az unió szabály szerint épült a víztározó.

**Márki Sándor polgármester:**

Igen kötelező rákötni. Ha ez nem történik meg környezet terhelési díjjal fogják súlytani az adott ingatlant. A felvetés során azt mondta, hogy körülbelül 80% -a a településnek ami a hálózattal el lesz látva és körülbelül 80%-a rákötés valósulhat meg a projekt kereten belül. Az alap ellátás az uniónál az volt, hogy 60%-nak kell megvalósulni és a 60% hálózat 60%-ának kell első körben rákötni. 5 éven belül kell majd ezt 90%-ra felemelni. Mekkora erő az előkészítő szakaszban az, hogy mi majd az eredeti 60%-hoz viszonyítva nem a fennmaradó 40%-ra kell, hogy még egyszer pályázzanak, hanem rögtön egyben az együtemes kivitelezésben ekkora nagyságrend valósulhat meg a településen. A rákötés az kötelező ugyanis vízzárnak neveznek Magyarországon az az Unió szabálya által nem vízzáró.

**A képviselő-testület a fenti javaslattal – 7 - igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett egyhangúan egyetért. ( A szavazatok névszerinti rögzítésének a jegyzőkönyve a jegyzőkönyv melléklete)**

**85/2014.(IV.11.) sz. képviselő-testületi h a t á r o z a t**

a „Megbízási szerződés a KEOP-7.1.0/11-2012-0037 azonosítószámú, „Kunmadaras nagyközség szennyvízcsatornázása- és tisztító telep korszerűsítése” című projekt megvalósulási szakaszához kapcsolódó PR és marketing feladatok teljes körű ellátására” tárgyban megindított hirdetmény közzététele nélküli közbeszerzési eljárás eredményéről

**A Képviselőtestület**

- az eljárást **eredményesnek nyilvánítja,**
- a **TRANSDOWELL PLUSZ Kft.** (3527 Miskolc, Tüzér u. 12.) ajánlattevő ajánlatát a **Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítja,**
- a **PRONDEL Kft.** (1107 Budapest Gém u.6.) ajánlattevő ajánlatát a **Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítja,**
- a **Hajdú-PR-KO Kft.** (4060 Balmazújváros, Batthyány u. 24.) ajánlattevő ajánlatát érvényesnek nyilvánítja, ajánlattevőt egyben a szerződés teljesítésére alkalmasnak nyilvánítja,
- a **Hajdú-PR-KO Kft.** (4060 Balmazújváros, Batthyány u. 24.) ajánlattevőt kihirdeti az eljárás nyertesének, és vele köti meg a szerződést.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

*Erről:*

- 1./ Márki Sándor polgármester
- 2./ Rentzné dr. Bezdán Edit
- 3./ Képviselő-testület tagjai
- 4./ TRANSDOWELL PLUSZ Kft.
- 5./ PRONDEL Kft.
- 6./ Hajdú-PR-KO Kft.

értesül:

#### **Napirend:**

- 6./ „Megbízási szerződés a KEOP-7.1.0/11-2012-0037 azonosítószámú „Kunmadaras nagyközség szennyvízcsatornázása- és tisztító telep korszerűsítése” című projekt megvalósítási szakaszához kapcsolódó projektmenedzsmenti feladatok ellátására” tárgyban megindított hirdetmény közzététele nélküli közbeszerzési eljárás eredményéről.**

#### **Márki Sándor polgármester:**

A projektmenedzsmenti feladatok az azt jelenti, hogy aki a pályázatot gondozza a projekt indításának pillanatától a befejezéséig ő felel azért, hogy a köztes számlázások a közbeszerzési szabályzatnak megfelelően megtörténjen, gyakorlatilag a kivitelezés megfelelő ütemben megvalósítható legyen. Ő az, aki a fejlesztési minőséggel együtt dolgozik a MAG Zrt-vel és a központi szervekkel is a pályázatok folyamatos ütemezés tartása végett egy pályázat folyamatos figyelembe tartása mellett.

#### **Németh László képviselő:**

Az együttes ülésen a bíráló bizottsági ülésének jegyzőkönyve alapján, ami a bírálati lapot és a döntési javaslatot tartalmazza a legkedvezőbb ajánlat az IMMOBI-RAT Kft Nyíregyháza, Báthory u. 8. szám ő adta a legkedvezőbb ajánlatot.

A következő képviselő-testületi ülésre a közbeszerzési törvényt mennyire tudják tartani a bekerülés alapján. A feltételes közbeszerzési eljárás kiírás és előkészítési munkái kezdődjenek el.

#### **Márki Sándor polgármester:**

Nem érti a kérdést. Közbeszerzési eljárásról döntenek. Egy meghirdetett pályázat közbeszerzési törvény szerinti feladatait hajtják, végre annak határozati javaslata van előttük.

Amennyiben erről nem döntenek akkor megsértették a közbeszerzési törvényt ezért a projekt eddig elnyert támogatásával el kell számolni. Ma ezt a pályázatot el kell bírálni vagy igennel, vagy nemmel. Ha nemmel döntenek, akkor új közbeszerzési eljárást kell megvalósítani, ezzel a határidőben csúsznak majd. De azt, hogy közbeszerzési eljárást írjanak, ki mint Önkormányzat miközben a közbeszerző egy korábbi eljárásban kiválasztották és az ő feladata ezt nem tehetik meg illetve az ellentétes táblázati pályázat előkészítése.

**Németh László képviselő:**

Nem erről beszélt. Ezen túlmenően a következő képviselő-testületi ülésre mivel lehetőség van már a kivitelezés ez az egész szennyvíz beruházáshoz kapcsolódó, hogy feltételes közbeszerzési eljárást kezdjék el a kivitelezők kiválasztását. Ennek az előkészítése történjen meg a következő testületi ülésre.

**Márki Sándor polgármester:**

A közbeszerzésre vonatkozóan a következő zajlik le. A kivitelezésre az előkészítő eljárásról döntött a képviselő-testület arányban. Azonban ez nem ütköző tender lesz. A konkrét kivitelezésben már nem fognak az előkészítő eljárásban részt venni. Mert a mostani előkészítésük összegzése alapján mikor mindegyiket mind a négy részlet kiválasztották bent lévő szereplő elvégzi a feladatát, a közbeszerző nemzetközi tender előkészítését végzi el. Erről már következő lépcső van egy része már megérkezett lemásolásra is került az még bonyolultabb lesz, mint a jelenlegi az még bonyolultabb lesz, mint a jelenlegi és folyamatosan jön hozzá az anyag, de a beruházás nagyságrendje eléri a nemzetközi értékhatárt ezért már döntöttek az előkészítő eljárásról az előkészítő tehát a kivitelezést megelőzően előkészítő eljárásról. Azok összegzése után már a nemzetközi tender kiírása feladat.

**Németh László képviselő:**

Jelenlegi ütembe és időbe, maga az eljárás menete rendben van és jó ütemben halad. A teljes projektnek a teljes bekerülésének nagyság rendje az, ami számára nem teljesen világos. Beszélt vele a bizottsági ülésen a közbeszerző, tehát azt mondta erre, esetleg a címzetes helyettes főjegyző asszony törvényességet ad erre, hogy a tisztelt hallgatóságot tájékoztassa, lehetőség van arra úgy kiírni feltételes módon feltételes módon a kivitelezőnek kiválasztására, amennyiben már nyernek a pályázatok, akkor gyakorlatilag időt nyernek azzal, hogy megvan a kivitelező, akkor nem kell már a tendert futtatni. A teljes bekerülési költség, ami a kivitelezésre vonatkozik, már a kivitelező beárazza a bekerülést, tehát már nem történhet az meg, hogy esetleg alulbecsült értéket fognak megajánlani a kivitelezési időszakára.

**Márki Sándor polgármester:**

Erről döntsünk. A március 27-ei ülésen Németh László úr indítványára a képviselő-testület következő ülésére meg kell hívni a tervezőt, aki az árazott költség becslést tette, és meg kell

vizsgálni, hogy a költség becslés mennyire reális. Ha most kezdjük megvizsgálni, hogy a költségbecsléshez viszonyítva mekkora összeg és közben meg közbeszerzési eljárást is ki akarnak írni akkor vagy az előző határozatukat is hatályon kívül kell helyezni, mert egymással ellentétes munkát végeznének. Vagy pedig teljesen belekavarodunk. Meg érti Német úr indítványát, de szeretné hozzá tenni a feltételes közbeszerzési eljárásban döntött a feltételes közbeszerzési eljárás a kivitelező választására ugyanolyan, mint ez. Az előbbi mondatában mondta, hogy a kivitelező kiválasztására vonatkozó előkészítő eljárás is zajlik és annak az előkészületéről már megjött két anyag az egyik a FIDIC PIROS könyv szerinti kivitelezésre vonatkozó előkészítő eljárás indítása a másik a mérnöki tevékenység FIDIC könyv szerint. A Németh úrral által felvetett gondolatokat tudomásul veszi a képviselő-testület következő ülésére a közbeszerzővel a jegyzőkönyvből ismertjük a Németh úr által kezdeményezett dolgot és az ülésen tájékoztatást fognak kapni.

A bizottság támogatta, hogy az IMMOBI-RAT Kft legyen kiválasztva, mint legjobb ajánlat.

**A képviselő-testület a fenti javaslattal – 7 - igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett egyhangúan egyetért. ( A szavazatok névszerinti rögzítésének a jegyzőkönyve a jegyzőkönyv melléklete)**

#### **86/2014.(IV.11.) sz. képviselő-testületi h a t á r o z a t**

**„Megbízási szerződés a KEOP-7.1.0/11-2012-0037 azonosítószámú „Kunmadaras nagyközség szennyvízcsatornázása- és tisztító telep korszerűsítése” című projekt megvalósítási szakaszához kapcsolódó projektmenedzsmenti feladatok ellátására” tárgyban megindított hirdetmény közzététele nélküli közbeszerzési eljárás eredményéről**

#### **A Képviselőtestület**

- az eljárást eredményesnek nyilvánítja,
- a **Perfektum Projekt Kft.** (1036 Budapest, Perc u. 2.) ajánlattevő ajánlatát a **Kbt. 74. § (1) bekezdésének d) valamint e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítja,**
- a **Forrás Unió Kft.** (1082 Budapest, Futó u. 47-53.) ajánlattevő ajánlatát érvényesnek nyilvánítja, ajánlattevőt egyben a szerződés teljesítésére alkalmasnak nyilvánítja,
- az **IMMOBI-RAT KFT.** (4400. Nyíregyháza, Báthory u. 8.) ajánlattevő ajánlatát érvényesnek nyilvánítja, ajánlattevőt egyben a szerződés teljesítésére alkalmasnak nyilvánítja,
- az **IMMOBI-RAT KFT.** (4400. Nyíregyháza, Báthory u. 8.) ajánlattevőt kihirdeti az eljárás nyertesének, és vele köti meg a szerződést.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

*Erről:*


- 1./ Márki Sándor polgármester
- 2./ Rentzné dr. Bezdán Edit
- 3./ Képviselő-testület tagjai
- 4./ Perfektum Projekt Kft
- 5./ Forrás Unió Kft
- 6./ IMMOBI-RAT KFT

értesül:

**Márki Sándor polgármester:**

A napirend megtárgyalása után megköszöni a lakosság részéről történő megjelenést, aktivitást, a képviselő-testület tagjainak munkáját, és a közmeghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

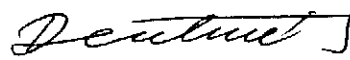
**Kmf**



**Márki Sándor**  
polgármester



**Tolnai Zoltán**



**Rentzné dr. Bezdán Edit**  
helyettes jegyző



**Ács Károly**

**jegyzőkönyv-hitelesítő**

**Kunmadaras Nagyközség Polgármestere**  
**Kunmadaras, Kossuth tér 1.**

**M e g h í v ó**

Kunmadaras Nagyközség Önkormányzat képviselő-testület

**2014. április 11.-én (péntek) 16.00 órai kezdettel**  
**közmeghallgatással egybekötött képviselőtestületi ülést tart**

**Közmeghallgatás helye:** József Attila Művelődési Ház, 5321 Kunmadaras Karcagi út.15.

**Napirend:**

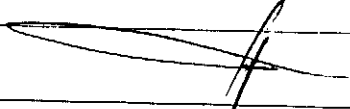




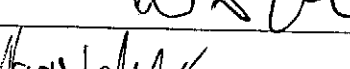
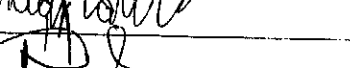
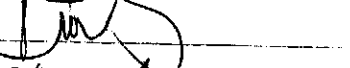


- 1./ Beszámoló Kunmadaras Nagyközség közrend,- közbiztonsági helyzetéről  
Előadó: Teleki Zoltán r. őrnagy kapitányságvezető
- 2./ Beszámoló Kunmadaras Nagyközség Polgárőrségének 2013. évi tevékenységéről  
Előadó: Vetró Ferenc egyesületi vezető Polgárőrség
- 3./ A lakosság tájékoztatása a képviselő-testület által már elfogadott 2013-2014 évi pályázatokról való beszámoló tárgyában  
Előadó: Márki Sándor polgármester
- 4./ Rendelet tervezet a 7/2013 (V.30.) sz. helyi hulladékgazdálkodásról szóló rendelet 60 literes kukaedényre vonatkozó szolgáltatás módosítása céljából  
Előadó: Márki Sándor polgármester
- 5./ Előterjesztés a „Megbízási szerződés a KEOP-7.1.0/11-2012-0037 azonosítószámú, „Kunmadaras nagyközség szennyvízcsatornázása- és tisztító telep korszerűsítése” című projekt megvalósulási szakaszához kapcsolódó PR és marketing feladatok teljes körű ellátására” tárgyban megindított hirdetmény közzététele nélküli közbeszerzési eljárás eredményéről. (A projektmenedzsment hétfőn küldi az anyagot)
- 6./ Előterjesztés a „Megbízási szerződés a KEOP-7.1.0/11-2012-0037 azonosítószámú „Kunmadaras nagyközség szennyvízcsatornázása- és tisztító telep korszerűsítése” című projekt megvalósítási szakaszához kapcsolódó projektmenedzsmenti feladatok ellátására” tárgyban megindított hirdetmény közzététele nélküli közbeszerzési eljárás eredményéről. (A projektmenedzsment hétfőn küldi az anyagot, így az 5-6 napirendeket akkor postázzuk)

Kunmadaras, 2014. április 4.



# J E L E N L É T I   Í V

Kunmadaras Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének  
2014. április 11-én tartandó közmeghallgatására

Márki Sándor polgármester	
Rentzné dr. Bezdán Edit helyettes jegyző	
Ács Károly	
Domokos Imre	
Molnár Bálint alpolgármester	
Nagy László	
Németh László	
Rómer János	
Tolnai Zoltán	
Tóth Sándor	

Megjelent képviselő-testületi tagok száma: 9 fő

Bejelentéssel távol maradt: — fő

Bejelentés nélkül távol maradt: — fő

Megjelenés %-a: 100

## Meghívottak jelenléti íve

## Kunmadaras Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének

**2014. április 11-én tartandó közmeghallgatására**

### Aláírás:

GELE MARIA ADRIKOW

Gili Manta Abian

GELEI VIKTORIA

Geli Vitória

NAIBU BVAR, ERIKA

Didndvat El

SZÜCS ÁGNES

Studs Agnes

GELEI TAMM'S NE'

гум. Там

CSORDAS JULIA ANNA

Corrado Giuliano

BAROFF MIRIANA

Balzer Maria

Q. 11) 

KEREKI KRISZTINA DÓRA

Ad. Pro. 21

NOELLE DOMINGOS JENN A

*[Handwritten signature]*

FRIGYIK SZILVIA ADRIEN

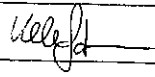
Frigyle Sibilis adiscen

# MIHÖV TUNDE

Hi A & A. Linda



**Meghívottak jelenléti íve**  
**Kunmadaras Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**2014. április 11-én tartandó közmeghallgatására**

Boda Zoltán gazdasági csoportvezető	
Rabatin Roland pü. előadó	
Eszenyiné Kádár Éva gyermekj.szolg. vez.	
Gőz András művelődési ház vezető	
Bíró Andrea Összevont Óvodai Intézmény vezető	
Pásztor Ferencné Szociális Szolg. Kp. vezető	
Doma Sándor Madarasi Kenyér Kft. ügyvezetője	
Botos Imre RNÖ elnöke	
Kele János rendőrös parancsnoka	
Gelei Tamás Mozgáskorl.Egyesület Km.Cs. elnöke	
Szabó Imre KSE elnöke	
Görömbei Ágnes Vakok és Gyengénlátók Egy. elnöke	
Vetró Ferenc polgárőr parancsnok	
Kálmán Balázné klubvezető	
Mátyus Imréné Őszirozsa Népdalkör vezetője	
Ferenczi Sándorné Nyári Alkony Nyugdíjasklub vez.	
Tóth József Őszirozsa Nyugdíjasklub vezető	
Bozsó Sándorné VK. Baráti Kör vezetője	
Gelei Józsefné Helyi Vöröskereszt vezetője	
Barta László Hagyományörző Lovassport Egyesület	
Molnár Ernő Csaba Nagycsaládosok Egyesülete	
Wirth Tünde klubvezető	
Doóné Zsoldi Valéria Faluszépítők Köre	
Gőz Imre V.249. Kunsági Galamb és Díszmadár Egyesület	
Szalai Péter R-29-es Postagalamb Sportegyesület	
Varga Kálmán Sakk-kör	
Németh László Öregfiúk Baráti Társaság	
Bíró Andrea Kaláris Néptáncsoport	

## HATÁROZATI JAVASLAT

...../2014. (IV.11.) sz. Képviselő-testületi h a t á r o z a t

**A település közrend és közbiztonsági helyzetére vonatkozó éves beszámolóra vonatkozólag.**

A Rendőrségről szóló 1994.év XXXIV. törvény 8.§ (4) bekezdése alapján illetékességi területen Kunmadaras Nagyközség Képviselő-testülete előtt közmeghallgatással egybekötött ülésen megtartott, a település közrend és közbiztonsági helyzetére vonatkozó éves Rendőrkapitányság vezetői beszámolót a képviselő-testület elfogadja.

Egyben köszönetét fejezi ki a Karcagi Rendőrkapitányság vezetőjének, a Kunmadarasi Rendőrőrs teljes személyi állományának és a megerősített szolgálat dolgozóinak településünkön végzett munkájáért.

Kmf.


Erről értesülnek:

1. Teleki Zoltán r. őrnagy kapitányságvezető
2. Márki Sándor polgármester
3. Rentzné Dr. Bezdán Edit helyettes jegyző
4. A képviselő-testület tagjai helyben

Márki Sándor  
polgármester

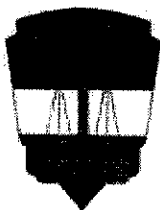
Rentzné Dr. Bezdán Edit  
helyettes jegyző

Kunmadaras, 2014. április 4.



Márki Sándor  
polgármester





## RENDŐRKAPITÁNYSÁG KARCAG

5300 Karcag, Kossuth tér 1. Levélcím: 5201 Karcag Pf.:10.  
Tel: 59/500-250 BM 32/42-20 fax:59/500-262 BM 32/42-26  
[karcagrk@jasz.police.hu](mailto:karcagrk@jasz.police.hu)



Szám:16030/1076-4/2014. Ált.

Tárgy: Irat megküldése  
Ügyintéző: Kele János r. százados  
E-mail: [kelej@jasz.police.hu](mailto:kelej@jasz.police.hu)

### NAGYKÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJÉNEK!

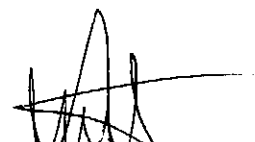
#### KUNMADARAS

Tisztelt Aljegyző Úrhölgy!

Mellékelten megküldöm a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 8. § (4) bekezdése alapján a Rendőrkapitányság illetékességi területén működő Kunmadaras Nagyközség Képviselőtestülete előtt megtartandó a település közrend és közbiztonsági helyzetére vonatkozó éves beszámoló egy példányát nyomtatott ill. e-mail-ben ([jegyzo@kunmadaras.hu](mailto:jegyzo@kunmadaras.hu)) annak további felhasználása érdekében.

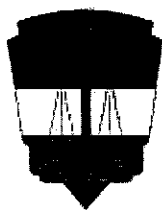
Karcag, 2014. március 26.



  
Teleki Zoltán r. őrnagy  
kapitányságvezető

Melléklet: iratsomag





## RENDŐRKAPITÁNYSÁG KARCAG

5300 Karcag, Kossuth tér 1. Levélcím: 5301 Karcag Pf.:10.  
Tel: 59/500-250 BM 32/42-20 fax: 59/500-262 BM 32/42-26  
karcagrk@jasz.police.hu



Szám: 16030/1076/3/2014 ált.

JÓVÁHAGYOM:

Teleki Zoltán r. őrnagy  
kapitányságvezető



## BESZÁMOLÓ

KUNMADARAS NAGYKÖZSÉG

KÖZRENDJÉNEK ÉS KÖZBIZTONSÁGÁNAK  
HELYZETÉRŐL

## **Tisztelt Képviselő Testület! Hölgyeim és Uraim!**

Kunmadaras nagyközségben 2013. január 01-je és 2013. december 31-e között végzett szakmai tevékenységről, a helyi közrend és közbiztonság aktuális helyzetéről beszámolómat az alábbiak szerint terjesztem elő:

### **I. BEVEZETÉS**

Az elmúlt évben is törekedtünk arra, hogy az illetékességi területünkön élő lakosságnak és a hozzánk érkezőknek jól érzékelhető közbiztonságot biztosítsunk. Törekedtünk arra, hogy az állampolgárokért tevékenykedő, a feladataikat minden körülmények között szakszerűen, törvényesen és humánusan végrehajtó rendőrség képét sikerüljön kialakítanunk és megerősíteni.

A közterületek rendjének fenntartását, az ott elkövetett jogsértések visszaszorítását, a rendelkezésünkre álló eszközökkel, a „látható és jogszerűen, de határozottan intézkedő” rendőrség megvalósításával kívántuk elérni. A rendőri intézkedések során a kellő differenciáltsággal alkalmazott intézkedések mellett, a mindennapi élethelyzeteket segítő rendőri szolgálat előtérbe helyezését preferáltuk. A napi munka tervezése, szervezése, a szakmai feladatok gazdaságos és költségtakarékos ellátásának szellemében folyt.

A Karcagi Rendőrkapitányság Kunmadarasi Rendőrőrsének éves tevékenységét a végrehajtandó feladatrendszer, a bekövetkezett szervezeti változások, valamint a már korábbi évekre is jellemző azon törekvés motiválta, hogy olyan munkamódszereket kísérletezzünk ki, amelyekkel a rendelkezésre álló technikai és humán erőforrást a leghatékonyabban tudjuk felhasználni. Eredményeink megtartása mellett a feltárt hiányosságok kiküszöbölése, és a társadalmi, szakmai elvárásoknak való megfelelés volt a fő célkitűzés, az ORFK és MRFK követelményeinek teljesítése jegyében.

A Rendőrség állománya a 2013. évre kitűzött feladatokat, a Belügyminiszter úr, az Országos Rendőr-főkapitányság és a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Rendőr-főkapitányság által meghatározottak szerint, a „Lakosság Szubjektív Biztonságérzetének javítását” célzó elvárások figyelembe vételével hajtotta végre.

A 2013. évi feladatokat a munkatervben foglaltak alapján végrehajtottuk. A korábbi évek gyakorlatához hasonlóan vezetői értekezleteken kerültek megtárgyalásra az egyes kiemelten kezelt feladatok. A feltárt hiányosságokra, negatív jelenségekre, azok továbbiakban történő elkerülésére minden esetben igyekeztünk a szükséges és megfelelő intézkedéseket időszerűen megtenni. Az elengedhetetlenül szükséges visszaellenőrzések a 2013. évi feladatok között tervezésre és végrehajtásra kerültek.

## I. Kunmadaras nagyközség közbiztonsági helyzetének értékelése

### 1. A bűnügyi helyzet bemutatása.

#### 1.1. A regisztrált bűncselekmények számának alakulása.

2013-ban Kunmadaras nagyközség területén a regisztrált bűncselekmények száma **jelentős mértékben csökkent**, összesen **326 db** bűncselekmény került regisztrálásra.

Az előző 4 évben a regisztrált bűncselekmények száma az alábbiak szerint alakult. 2012-ben **444 db**, 2011-ben **367 db**, 2010-ben **326 db**, 2009-ben **233 db** (1. számú melléklet)

*A számadatok elemzése során megállapítható, hogy 2009 évet követően folyamatosan nőtt a regisztrált bűncselekmények száma, amely növekedést 2013-ban sikerült megtörni és jelentős csökkenést értünk el.*

#### 1.2. A regisztrált bűncselekmények 100 ezer lakosra vetített aránya, változása.

A regisztrált bűncselekmények 100.000.- lakosra vetített aránya 2013-ban és az elmúlt öt év vonatkozásában az alábbiak szerint alakult. **2013-ban 5927,27 db**, 2012-ben **8072,27 db**, 2011-ben **6672,72 db**, 2010-ben **5927,27 db**, míg 2009-ben **4236,36 db** bűncselekmény jutott 100.000.- lakosra.

A számadatok elemzése során megállapítható, hogy a 2009 óta folyamatosan növekvő 100.000.- lakosra jutó bűncselekmény számot sikerült 2013-ban megtörni és a 2010. évben regisztrált bűncselekményi számra visszaszorítani.

#### 1.4. A közterületen elkövetett, regisztrált bűncselekmények számának alakulása.

2013-ban a regisztrált bűncselekmények közül a közterületen elkövetett bűncselekmények száma **67 db** volt. Ugyanez az adat az előző években az alábbiak szerint alakult. 2012-ben **80 db**, 2011-ben **77 db**, 2010-ben **74 db**, 2009-ben **42 db**.

Jól látható, hogy a 2013-at megelőző években – 2009-et kivéve - folyamatosan 70 feletti volt a regisztrált bűncselekmények közül, a közterületen elkövetett bűncselekmények száma. 2013-ban ezen kategóriában is sikerül a bűncselekményi számot mérsékelni, ezzel is növelni a lakosság biztonságérzetét.





### **1.5. Kunmadaras nagyközség területén regisztrált kiemelt bűncselekmények számának alakulása.**

**Emberölés** 2013 évben Kunmadaras nagyközség területén **nem történt**. Az elmúlt négy év tekintetében az emberölés bűncselekmény vonatkozásában az alábbiak szerint alakult. 2012-ben nem történt, 2011-ben 3 db, melyből 1 esetben befejezett emberölés, míg két esetben emberölés kísérlet történt. 2010-ben 1 db emberölés kísérlete történt, míg 2009-ben nem volt emberölés bűncselekmény.

A **testi sértés** miatt befejezett regisztrált nyomozások száma 2013-ban **14 db**. Az előző években e bűncselekmény az alábbiak szerint alakult. 2012-ben 8 db, 2011-ben 8 db, 2010-ben 11 db, 2009-ben 7 db.

**Súlyos testi sértés** miatt befejezett regisztrált nyomozások száma 2013-ban **3 db**. Az előző években e bűncselekmény az alábbiak szerint alakult. 2012-ben 4 db, 2011-ben 2 db, 2010-ben 2 db, 2009-ben 2 db.

**Halált okozó súlyos testi sértés** Kunmadaras nagyközségben az elmúlt 5 évben **nem történt**.

Az **erőszakos közöszlés** bűncselekmény szerepel a kiemelten kezelt bűncselekmények között. 2013. évben erőszakos közöszlés miatt nem indítottunk büntetőeljárást.

**Kiskorú veszélyeztetése** miatt befejezett regisztrált nyomozások száma 2013-ban **1 db**. Az előző években e bűncselekmény az alábbiak szerint alakult. 2012-ben 1 db, 2011-ben 0 db, 2010-ben 0 db, 2009-ben 0 db.

Ezen bűncselekmény kategória számadata mind Kunmadaras nagyközségben, mind Rendőrkapitánysági szinten alacsony értéken van.

**Embercsempészség** miatt a Karcagi Rendőrkapitányságon az elmúlt 5 évben nem indult eljárás.

**Garázdaság** miatt befejezett regisztrált nyomozások száma 2013-ban **30 db**. Az előző években e bűncselekmény az alábbiak szerint alakult. 2012. évben 28 db, 2011-ben 27 db, 2010-ben 21 db, 2009-ben 7 db.

Ezen bűncselekmény kategóriában a kapitányság nyomozási eredményesség tekintetében - a 2011. évet kivéve -, az **elmúlt évek legjobb eredményét produkálta**.

**Önbíráskodás** miatt befejezett regisztrált nyomozások száma 2013-ban **1db**. Az előző években e bűncselekmény az alábbiak szerint alakult. 2012-ben 2db, 2011-ben 0 db, 2010-ben 0 db, 2009-ben 0 db.

A **visszaélés kábítószerrel** bűncselekmények terjesztői kategóriája miatt, 2013-ban **1 esetben** indult büntetőeljárás, melynek nyomozását a felderítésünket követően a megyei rendőrfőkapitányság folytatta le. Az előző négy évben e bűncselekmény miatt büntetőeljárás nem indult.

**Lopás** miatt befejezett regisztrált nyomozások száma **2013-ban 217 db**. Az előző években e bűncselekmény az alábbiak szerint alakult. 2012-ben **309 db**, 2011-ben **296 db**, 2010-ben **234 db**, 2009-ben 175 db.

Ezen delictum vonatkozásában – amely az összes regisztrált bűncselekmény közel 61,98 %-át teszi ki illetékességi területünkön - megállapítható, hogy 2009-et kivéve a **legalacsonyabb bűncselekményi számot regisztráltuk, ugyanakkor az elvárt nyomozati eredményességet meghaladva, az elmúlt 5 év legjobb eredményét értük el.**

**Személygépkocsi lopás** miatt befejezett regisztrált nyomozások száma 2013-ban **2 db**. Az előző években e bűncselekmény az alábbiak szerint alakult. 2012-ben 2 db, 2011-ben 0 db, 2010-ben 1 db, 2009-ben 0 db.

Elmondható, hogy e bűncselekmény típus nem jellemző az illetékességi területünkön. Az összes regisztrált bűncselekmények számának csak a töredékét teszi ki. Sajnos több esetben történik olyan bejelentés, amikor vélhetően el sem tulajdonították a bejelentés tárgyát képező gépjárművet, hanem a jármű eltűntetését a bejelentő valamilyen más okból így próbálja legalizálni.

**Zárt gépjármű feltörés** miatt befejezett regisztrált nyomozások száma 2013-ban **0 db**. Az előző években e bűncselekmény az alábbiak szerint alakult. 2012-ben 0 db, 2011. évben 2 db, 2010-ben 4 db, 2009-ben 2 db.

A regisztrált bűncselekményszámokat áttekintve jól látható, hogy Kunmadaras nagyközség területére e jogsértés nem jellemző, igen ritkán és csekély számban követnek el ilyen jellegű jogsértéseket.

**Lakásbetörés** miatt befejezett regisztrált nyomozások száma 2013-ban **22 db**. Az előző években e bűncselekmény az alábbiak szerint alakult. 2012-ben **60 db**, 2011-ben **51 db**, 2010-ben **51 db**, 2009-ben **38 db**.

A lakásbetörések kapcsán elmondható, hogy az elmúlt 5 esztendő **legalacsonyabb bűncselekményi számát regisztrálva és a legmagasabb nyomozás eredményességét produkáltuk, ezen bűncselekmény kategóriában.**

**Rablás** miatt befejezett regisztrált nyomozások száma 2013-ban **0 db**. Az előző években e bűncselekmény az alábbiak szerint alakult. 2012-ben **2 db**, 2011-ben **0 db**, 2010-ben **2 db**, 2009-ben **3 db**.

Megállapítható, hogy a rablások száma hullámzó értéket mutat, azonban jól látható, hogy e jogsértés nem jellemző a településre.

**Kifosztás** miatt befejezett regisztrált nyomozások száma 2013-ban **0 db**. Az előző években e bűncselekmény az alábbiak szerint alakult. 2012-ben 0 db, 2011-ben 0 db, 2010-ben 1 db, 2009-ben 0 db.

Ezen delictum megjelenése Kunmadaras település igen ritka, mint látható öt év alatt összesen 1 esetben lett regisztrálva kifosztás bűncselekmény.

**Zsarolás** miatt befejezett regisztrált nyomozások száma 2013-ban **0 db**. Az előző években e bűncselekmény az alábbiak szerint alakult. 2012-ben 7 db, 2011-ben 0 db, 2010-ben 0 db, 2009-ben 0db.

A számadatokat elemezve megállapítható, hogy **zsarolás bűncselekmény kizárólag a 2012. évben lett regisztrálva.**

Ezen 7 cselekmény kapcsán meg kell jegyezni, hogy a helyi rendőrök egy évek óta uzsora bűncselekményből élő családdal szemben indítottak büntető eljárást. A nyomozás során megállapítást nyert, hogy a család tagjai több esetben követtek el zsarolás büntetett is. A családdal szemben a Karcagi Járásbíróság az idei évben hozott ítéletet, minden gyanúsított vonatkozásában súlyos büntetést kiszabva. Jelenleg a II. fokú eljárás van folyamatban ezen cselekmények kapcsán.

**Rongálás** miatt befejezett regisztrált nyomozások száma 2013-ban **3 db**. Az előző években e bűncselekmény az alábbiak szerint alakult. 2012-ben **4 db**, 2011-ben **8 db**, 2010-ben **4 db**, 2009-ben **10 db**.

**Látható, hogy a korábbi évekhez képest a legalacsonyabb volt 2013-ban a rongálás bűncselekmények száma, mely pozitív hatás összefügg, a 2013-tól a településen lévő nagyobb közterületi rendőri jelenléttel.**

**Orgazdaság** miatt befejezett regisztrált nyomozások száma 2013-ban **2 db**. Az előző években e bűncselekmény az alábbiak szerint alakult. 2012-ben **0 db**, 2011-ben **1 db**, 2010-ben **1 db**, 2009. évben **0 db**.

Minden esetben megpróbáljuk a vagyon elleni bűncselekmények elkövetői mögött álló orgazdákat is eljárás alá vonni annak érdekében, hogy így is csökkentsük a vagyon elleni bűncselekmények számát.

**Jármű önkényes elvétele** miatt befejezett regisztrált nyomozások száma 2013-ban **2 db**. Az előző években e bűncselekmény az alábbiak szerint alakult. 2012-ben **2 db**, 2011-ben **0 db**, 2010-ben **0 db**, 2009-ben **1 db**.

#### **1.6. Esetlegesen a területi, illetve a helyi közbiztonság szempontjából kiemelt érdeklődést kiváltó bűncselekmény nyomozásával összefüggő – személyes adatot nem tartalmazó – nyilvános információk rövid összefoglalása.**

2014.01.16-án 08.45 órakor bejelentést tett a Kunmadarasi Rendőrörsre egy helyi lakos, miszerint 2013.01.15-én 19.00 óra és 2013.01.16-án 08.45 óra közötti időben, ismeretlen tettesek a Kunmadaras, Külső úton lévő, úgynevezett pacalüzem udvarára bementek és onnan különböző vasanyagokat, ablakkereteket és vascsőveket tulajdonítottak el. A lopási kár 230.000 Ft.

A bejelentés követően a helyszínen a szolgálatos körzeti megbízott jelent meg. A helyszínen végzett adatgyűjtést követően információ merült fel a bűncselekmény elkövetőinek személyére, valamint arra, hogy az eltulajdonított vastárgyakat illegálisan, egy helyi személy vásárolta meg, aki azt tovább akarja értékesíteni. Az intézkedő soron kívül megjelent az illegális fémátvevőnél, aki a rendőr helyszínre érkezésekor akart, az általa vezetett járművel legális fémkereskedőhöz indulni, az általa megvásárolt lopott tárgyakkal. Az eljárás során a bűncselekmény elkövetői felderítésre, az eltulajdonított tárgyak lefoglalásra és a sértett részére visszaadásra kerültek.

Az illegális színesfém kereskedő vonatkozásában az illetékes NAV értesítésre került, akik soron kívül megjelentek nevezett lakóházánál, ahol az általa használt mázsát lefoglalták, vele szemben eljárást indítottak.

2014.01.28-án 14.20 órakor a Készenléti Rendőrség beosztott állománya a Kunmadaras, Kunhegyesi úton intézkedés alá vont két kunhegyesi lakost, akik az általuk használt személygépkocsival és utánfutóval közlekedtek.

Az utánfutón nagyobb mennyiségű vasanyag volt feltalálható, melynek eredetével kapcsolatban a személyek elmondták, hogy azt az intézkedést megelőzően vásárolták 11.000 Ft.-ért Kunmadarason egy helyi lakostól. A vasat értékesítő személy előállításra került, aki elszámoltatása során elismerte, hogy két kunmadarasi társával 2014.01.26-án az éjszakai órákban megjelent Kunmadarasi Repülőtér területén, és az úgynevezett „Kijevi” lakótelep föld alatt húzódó használaton kívüli csőhálózatából 27 méter 18 cm hosszú, 11,5 cm átmérőjű, 0,5 cm falvastagságú vas csövet kifűrészelt és eltulajdonított. A lopással okozott kár 50.000 Ft., rongálási kár 5.000 Ft.

A vallomások alapján a kunhegyesi lakossal kapcsolatban illegális színesfém kereskedelem gyanúja merült fel, melyre tekintettel a NAV társ szerv értesítésre került, akik a részükről szükséges eljárási cselekményeket végrehajtották. A személyautót és utánfutót lefoglalták.

## **2. A bűnüldöző munka értékelése**

### **2.1. A nyomozáseredményességi mutató alakulása.**

A nyomozás eredményességi mutató településszintű bemutatására adattal nem rendelkezünk, azonban a Karcagi Rendőrkapitányság nyomozás eredményessége az alábbiak szerint alakult.

2013-ban az illetékességi területünkön 1949 db bűncselekmény került regisztrálásra, melyből 919 esetben a nyomozás eredményesen, 1030 esetben eredménytelenül került befejezésre. A nyomozás eredményességi mutató **47,15 %**. Az előző 4 évben a regisztrált bűncselekmények száma és a nyomozás eredményességi mutató az alábbiak szerint alakult. 2012-ben 2507 db, eredményes 758 db, eredménytelen 1749 db, **30,23 %**. 2011-ben 2190 db, eredményes 788 db, eredménytelen 1402 db, **35,98 %**. 2010-ben 2431 db, eredményes 1054 db, eredménytelen 1377 db, **43,35 %**. 2009-ben 2073 db, eredményes 985 db, eredménytelen 1088 db, **47,51 %**.

*A számadatok elemzése során megállapítható, hogy 2013-ban az elmúlt 5 év legalacsonyabb bűncselekmény számát regisztráltuk, ezzel szemben a nyomozás eredményességi mutató, 2009-től bekövetkezett folyamatos csökkenését megállítottuk, és azt 2012-höz képest 16,62 %-kal, 2011-hez képest 11,17 %-kal, 2010-hez képest pedig közel 4 %-kal sikerült növelni. 2013-ban a bűncselekmények száma 2012-höz képest 22,25 %-kal, 2011-hez képest 11 %-kal, 2010-hez képest 19,82 %-kal, 2009-hez képest 5,98 %-kal csökkent.*

A kiemelten kezelt bűncselekmények száma 2013-ban 1829 db, melyből 752 esetben a nyomozás eredménnyel, míg 1077 esetben eredménytelenül zárult. A nyomozás eredményesség 2013-ban a kiemelten kezelt bűncselekmények vonatkozásában **41,11 %**. A kiemelt bűncselekmények száma és a nyomozás eredményességi mutatói az ezt megelőző 4 évben az alábbiak szerint alakult.

2012-ben 2187 db, 589 eredményes, 1598 eredménytelen, **26,93 %**. 2011-ben 1880 db, 594 eredményes, 1286 eredménytelen, **31,59 %**. 2010-ben 2100 db, 693 eredményes, 1407 eredménytelen, **33 %**. 2009-ben 1742 db, 637 eredményes, 1105 eredménytelen, **36,56 %**.

*A számadatok elemzése során megállapítható, hogy 2013-ban - 2009-et leszámítva - az elmúlt 4 év legalacsonyabb, kiemelten kezelt bűncselekmény számát regisztráltuk. Ugyanakkor a nyomozás eredményességi mutató, 2009-től bekövetkezett folyamatos csökkenését megállítottuk, és a bűncselekmény kategóriában az elmúlt 5 év legmagasabb eredményét értük el, mely 2012-höz képest 14,18 %-kal, 2011-hez képest 9,52 %-kal, 2010-hez képest 8,11 %-kal és 2009-hez képest 4,55 %-kal jobb eredmény.*

### **2.2. A közterületen elkövetett, regisztrált bűncselekmények nyomozáseredményességi mutatója.**

2013-ban a regisztrált bűncselekmények közül a közterületen elkövetett bűncselekmények száma 446 db volt. A nyomozás eredményességi mutató **58,74 %**. Ugyanez az adat az előző években az alábbiak szerint alakult. 2012-ben 630 db, **49,20 %**. 2011-ben 541 db, **48,24 %**. 2010-ben 555 db, **48,10 %**. 2009-ben 495 db, **54,14 %** volt.

Jól látható, hogy a 2013-at megelőző években – 2009-et kivéve - folyamatosan jóval 500 feletti volt a regisztrált bűncselekmények közül, a közterületen elkövetett bűncselekmények száma, mellyel ellentétben a nyomozás eredményességi mutató pedig 50 % alatt volt.

**2013-ban amellet, hogy a regisztrált bűncselekmények száma jelentősen csökkent, a közterületen elkövetett bűncselekmények száma is csökkent, a nyomozás eredményességi mutató pedig, kb. 10 %-kal növekedve, - elmozdulva a több éve tartó 50 % alatti eredményességtől -, megközelítette a 60 %-os szintet.**

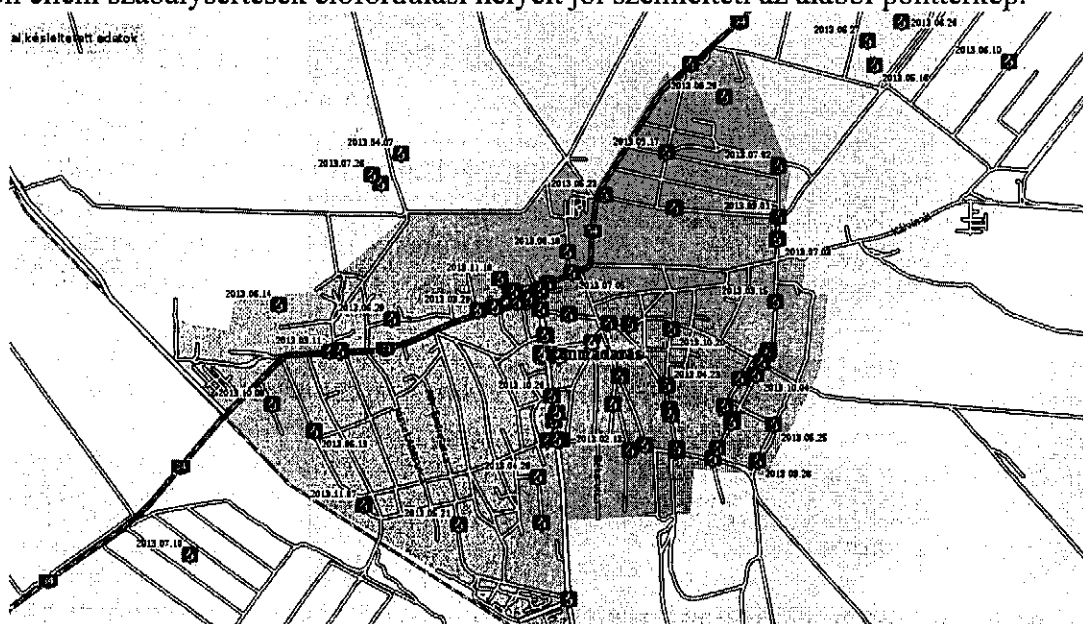
### 3. A tulajdon elleni szabálysértésekkel kapcsolatos tapasztalatok, adatok.

Kunmadaras nagyközség területén igen jellemző a tulajdon elleni szabálysértés, ezen belül is a lopás elkövetése. E jogsértések elsősorban a közterületeken illetve a boltokban valósulnak meg. A közterületeken elkövetett lopások alkalmával jellemzően kerékpárt tulajdonítanak el az elkövetők. E cselekmények során kivétel nélkül megállapítható, hogy a sértettek a kerékpárjuk megóvása érdekében semmilyen óvintézkedést nem tesznek meg, könnyelműen bíznak abban, hogy az értékeiket nem tulajdonítják el.

A másik legjelentősebb elkövetési módja a lopásnak, a boltokban elkövetett lopás. A bolti lopásokat jellemzően a főtéri önkiszolgáló üzletekben követik el az elkövetők, akiket sem a vagyonőrök, sem a biztonsági kamerák nem tartanak vissza. A bolti lopások jellemzően csekély kárértékűek, jellemzően az 1.000 Ft-ot sem éri a lopási kár.

A fenti jogsértési módok mellett igen gyakori a falopások elkövetése, mely cselekményeknek a rendszeres ellenőrzés, a magas büntetési tételek sem tudnak gátat szabni. A falopáson tetten ért elkövetők kivétel nélkül elmondják, hogy otthon nincs fűteni valójuk, és arra sincs pénzük, hogy tűzifát vegyenek maguknak.

A tulajdon elleni szabálysértések előfordulási helyeit jól szemlélteti az alábbi ponttérkép.



Kunmadaras nagyközség területén összesen 99 esetben indult tulajdon elleni szabálysértés elkövetése miatt szabálysértési előkészítő eljárás. Ezen eljárások közül 16 esemény kapcsán a szabálysértést elkövető személyek kilétét sikerült megállapítani, míg 83 esetben az elkövető személye ismeretlen maradt. A tulajdon elleni szabálysértések esetén a felderítési mutató 16,16%. (Forrás: NetZsaru)

#### 4. A közlekedésbiztonsági helyzet, az abban bekövetkezett változások.

Kunmadaras területén 2013-ban 4 db. személyi sérüléses baleset történt. Halálos kimenetelű baleset nem történt. A súlyos sérüléssel járó balesetek száma 1 db., míg a könnyű sérüléssel végződő balesetek száma 3 eset volt. Anyagi kárral járó balesetek száma 23 db.

A személyi sérüléses balesetek alakulásának vizsgálata során megállapítható, hogy 2012-höz képest a 2013. évi baleseti szám 17,3 %-kal nőtt. A halálos kimenetelű balesetek egyik évben sem történt, a súlyos kimenetelű balesetek száma 66,6 %-kal csökkent, míg a könnyű sérüléssel járó balesetek számában 66,6 %-os csökkenés mutatható ki.

A személyi sérüléses balesetek bekövetkezésének fő okait értékelve megállapítható, hogy a legtöbb baleset a sebesség be nem tartása, majd a gyalogosok közlekedési szabálysértése, az elsőbbségi jogok meg nem adása miatt következett be személyi sérüléses baleset.

Megállapítható, hogy a fő baleseti okok közül még mindig - főleg a lakott területen kívüli szakaszokon - a gyorshajítás, a lakott területen belül a legtöbb baleset a gyalogosok hibájából és figyelmetlenségből következett be. A jövőben továbbra is nagy hangsúlyt kell fordítanunk a sebességmérő berendezés hatékony használatára, a balesetileg frekvenciát helyeken történő üzemeltetésére, továbbá az elsőbbségadás és a kanyarodási szabályok betartatására.

Okozó személyekre levetítve megállapítható, hogy a legtöbb személyi sérüléses balesetet a személygépkocsi vezetők, majd a gyalogosok és csak ezt követően a kerékpárosok okozták.

A balesetek időponthoz, napszakonkénti alakulását értékelve megállapítható, hogy a legtöbb baleset a délutáni órákban 12-18 óra közötti időpontban és lakott területen belül következett be.

A közlekedési baleseti statisztikából jól látható, hogy a balesetek számában emelkedés történt, azonban a balesetek súlyossági foka jelentős mértékben javult.

A település közlekedési helyzete nem megfelelő, a gyalogos és kerékpárosok közlekedésében gyakori és visszatérő jogsértések vannak, melyeket a rendőri intézkedések ellenére évek óta nem sikerül megoldani. Ilyen probléma például a gyalogos közlekedése az úttesten, a kerékpárok alapvető kötelező tartozékainak – fék – hiánya, vagy kivilágítás nélküli használata.

#### 5. Az illegális migráció helyzete

A kapitányság illetékességi területén halad keresztül a 4. sz. fkl. út, amelybe Püspökladánynál csatlakozik be a 42-es számú fkl. út. Ezen az útvonalon nagyszámú, Romániából nyugatra tartó személygépkocsi, tehergépkocsi halad keresztül, amely feltételezi az illegális migráció jelenlétét. A közúti forgalom ellenőrzés eredményességének elérése céljából az intézkedéstaktikai oktatásokon a határrendészet által összeállított módszertani útmutatóban foglaltakat oktattuk, különös figyelemmel a megbúvások formáira, az intézkedések során betartandó szabályokra,

közegészségügyi veszélyekre. A közúti ellenőrzések során, migránsok tekintetében, felfedésre nem került sor.

A NIMRÓD - migrációs fokozott ellenőrzés -, a JNSZ MRFK által, minden hónapban elkészített terv alapján, a tervben meghatározott időpontban és helyen - 4. sz. fkl. út -, külön eligazítás alapján került végrehajtásra. Ezen felül a bűnügyi szolgálati ág havi 1 alkalommal hajtott végre fokozott ellenőrzést, leggyakrabban a 3401-es sz. fkl. úton, az illegális migránsok kiszűrése érdekében. Az előírt migrációs akciókon kívül, a 4. sz. fkl. úton végrehajtott leállítós sebességmérés esetén is fokozott figyelmet fordítottunk az illegális migránsok, felkutatására. Illetékességi területünkön migrációval kapcsolatos jogsértést nem tapasztaltunk.

## II. A közbiztonság érdekében tett intézkedések és az azzal kapcsolatos feladatok

1. A **közterületi jelenlét** mértéke, a közterületek, nyilvános helyek, valamint a kiemelt idegenforgalmi területek biztonsága.

Kunmadaras nagyközség területén a közterületi szolgálatot ellátó állomány vezényléses munkaidőrendszerben látja el szolgálatát.

Az üres körzeti megbízotti státuszok tapasztalt, arra alkalmas beosztottakkal lettek feltöltve, akik munkájukat nagy agilitással végzik. A szakmai elméleti és gyakorlati tudásuk folyamatosan fejlődik, melyhez a parancsnoki állomány a szükséges szakmai segítséget megadta, így sikerült 2013. évben, a korábbi évekhez képest hatékonyabb és eredményesebb szakmai munkát ellátni, mely a regisztrált bűncselekmény szám csökkenésében jól kimutatható.

A közterületi jelenlét fokozásának, és a közbiztonság javításának érdekében, 2013-ban több alkalommal célirányosan rendeltünk el fokozott ellenőrzést Kunmadarason. A végrehajtás a bűncselekmények megelőzését, az ittas gépkocsivezetők, utazó bűnelkövetők elfogását, a színesfém lopások visszaszorítását, az időskorúak sérelmére elkövetett súlyos bűncselekmények kiszűrését célozták.

Hangsúlyozni kell, hogy helyi viszonylatban a fokozott ellenőrzésekben, a rendezvények biztosításában a **helyi polgárőrök bevonása** is megtörtént.

Ezen törekvést 2014. évben igyekszünk még hatékonyabbá tenni és tovább fokozni, figyelemmel az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló 2012. évi CXX. Törvényben megfogalmazottaknak megfelelően. A törvényben megfogalmazottaknak alapján, több együttműködési megállapodás megkötése van jelenleg is folyamatban.

A nyári idegenforgalmi időnyben fő feladatként jelentkezett a közrend fenntartása, a bűncselekmények, jogsértések megelőzése, felderítése, a nagyobb tömeget mozgó rendezvények környékén a közterület rendjének megtartása, jogsértések megelőzése, megszakítása.

A nyári időnyre tervezett programok lebonyolításában való közreműködés, a turisták biztonságérzetének javítása érdekében a rendőri jelenlét biztosítására nagy hangsúlyt fektettünk. A rendőri tevékenység összehangolásával, a társadalmi segítőkkel, az együttműködő szervezetekkel

közösen sikerült hozzájárulni ahhoz, hogy a bel- és külföldi turisták félelemtől mentesen, úgy pihenhessenek, hogy ne váljanak bűncselekmény sértettjévé.

A közterületek, nyilvános helyek rendjével kapcsolatosan elmondható, hogy a közterületek, szórakozó helyek bűnügyileg nem fertőztek. Kunmadaras vonatkozásában, a nagyközség központjában több szórakozó hely található, melyeknek látogatottsága a péntek és szombat esti időszakban jelentősen megnő. A biztonságos szórakozóhely program bevezetése érdekében, - ezzel is csökkentve a bűnügyi fertőzöttséget és javítva a szórakozó helyek, közterületek közbiztonságát - felvettük a kapcsolatot, a szórakozó helyeket üzemeltető vállalkozókkal, tájékoztattuk őket a programban való részvétel előnyeiről, az általuk teendő feladatokról. Minden megkeresett vállalkozó úgy nyilatkozott, hogy részt szeretne venni a programban.

A jogsértések, és a közterületek rendjének fenntartása érdekében a közterületen szolgálatot teljesítő állomány, külön eligazítás és fokozott parancsnoki ellenőrzés és jelenlét mellett lát el szolgálat.

	2012	2013	Változás %-ban
Közterületi szolgálatra vezényelt állomány (fő)	1036	930	-10,23 %
Közterületi szolgálatra vezényelt állomány (óra)	11323	11655	+ 2,93 %

Bár a közterületre vezényelt állomány létszáma csökkent, ennek ellenére sikerült a közterületi óraszámot növelni. Ez annak köszönhető, hogy sikerült a jogsértések számát visszaszorítani. Ez jelentős mértékű ügyszámcsökkenést eredményezett, mely az adminisztrációs terhek csökkenésében is megmutatkozott.

Az adminisztrációs terhek csökkenésében nagy segítséget nyújtott a Kunmadarasi Önkormányzat által rendelkezésünkre bocsájtott 1 fő közhasznú munkás. Ezúton szeretném megköszönni a segítségét a Kunmadarasi Önkormányzatnak.

Ezek azt eredményezték, hogy a közterületi szolgálatra vezényelt állomány létszámában bekövetkezett csökkenés ellenére a közterületi óraszámot sikerült növelni.

Az objektív mérőrendszer közbiztonsági szempontrendszerét 2014 évtől vezette be a Rendőrség melynek bázisévét a 2013 évi adatok adják. Ezen adatok 2013 évben az alábbiak szerint alakultak figyelembe véve a Rendőrség 8 fős létszámát.

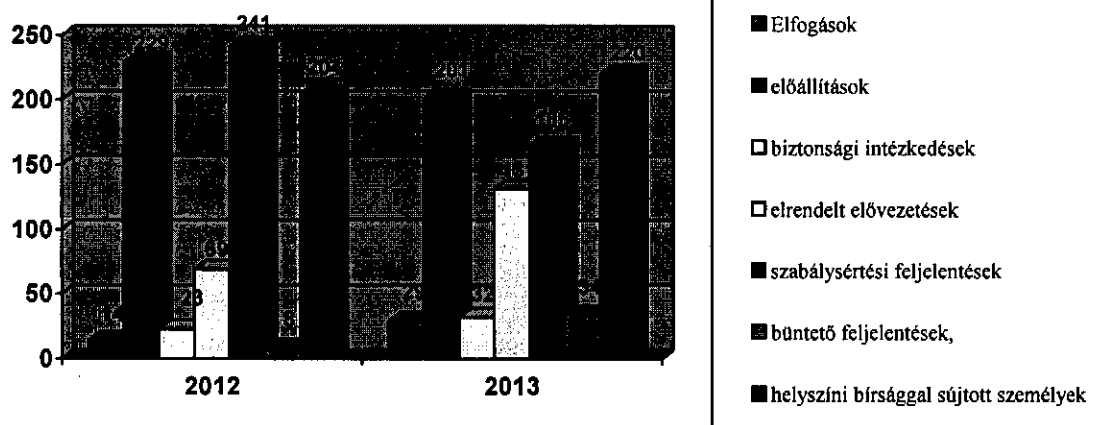
- összes elfogás: 29 db.
- egy fő hivatásosra jutó elfogás: 3,625 db.
- összes előállítás: 201 db.
- egy fő hivatásosra jutó előállítás: 25,125 db
- elrendelt elővezetések száma: 131 db.
- végrehajtott elővezetések száma: 76 db.
- aránya: 58,01 %
- elővezetésekhez felhasznált kilométer: 3608 km.
- közterületi szolgálati óraszám: 11.655 óra
- 1 fő hivatásosra jutó közterületi óraszám: 1456,875 óra



## 2. A közrendvédelmi szolgálatteljesítés gyakorlata

A 24 órás rendőri lefedettség Kunmadarason teljes mértékben megoldott, így a bejelentésekkel, eseményekkel kapcsolatos reagálási idő az elvárt keretidőn belül szinte minden alkalommal megvalósult. A reagálási idő az év során átlagosan 8-12 perc között volt regisztrálva, melynek megtartása a továbbiakban is fontos feladat.

	2012	2013	Változás %-ban
<i>Elfogások</i>	14	29	<b>+107,14 %</b>
<i>előállítások</i>	229	201	-12,23 %
<i>biztonsági intézkedések</i>	23	32	<b>+39,13 %</b>
<i>elrendelt elővezetések</i>	69	131	<b>+ 89,85 %</b>
<i>szabálysértési feljelentések</i>	241	165	-31,54
<i>büntető feljelentések,</i>	8	34	<b>+325 %</b>
<i>helyszíni bírsággal sújtott személyek</i>	204	220	<b>+7,84 %</b>



## 3. A veszélyeztetett települések helyzetének bemutatása.

Az Országos Rendőr-főkapitányság Vezetőjének 29000/21741-1/2011. Ált. számú a lakosság szubjektív biztonságérzetét - a települési, illetve kistérségi szinten mutakozó igényekre figyelemmel - leginkább javító, a prevenciót előtérbe helyező rendőri intézkedések megtételére kiadott feladatrendszer alapján, osztályozásra kerültek a kapitányság illetékességi területén található települések.

A Rendőrkapitányság illetékességi területén Kenderes, Kunmadaras és Kunhegyes települések tartoztak a veszélyeztetett települések közé, ahol hetente 3 alkalommal hajtottunk végre fokozott ellenőrzést.

Kunmadaras tekintetében folyamatosan elemeztük a jogsértések számának alakulását, az állomány intézkedési aktivitását.

Fontos feladatnak tarjuk, hogy a településen és annak külterületén fokozottabb rendőri jelenlétet biztosítsunk a tulajdon elleni jogsértések megelőzése, megszakítása, és az elkövetők tettenérése, felkutatása érdekében. Ezen tevékenységbe bevontuk a helyi polgárőr egyesület tagjait is.

Kunmadaras nagyközség illetékességi területére a Készenléti Rendőrség állományából megerősítő erő 2013. február, március, július és augusztus hónapokban időszakosan, szeptember 26-tól folyamatosan vezénylésre kerül. A településen megjelenő nagyobb rendőri erőknek, az általuk foganatosított intézkedéseknek a lakosságtól és a polgármesterektől kapott visszajelzések alapján pozitív visszhangja van.

**A közterületen így megjelenő rendőri létszám megelőző hatása jól mutatkozik a bűnügyi keletkezések számának csökkenésében.**

#### **4. A rendezvénybiztosítások.**

2013-ban két rendezvénybiztosítás került végrehajtásra. A rendezvénybiztosítások minden esetben feladatterv alapján kerültek végrehajtásra. A feladattervekben meghatározásra kerültek a biztosítás parancsnokai, valamint az abban résztvevők feladata.

Az értékelte időszakban a Gyülekezési törvény hatálya alá tartozó rendezvényt nem biztosítottunk.

A rendezvényeket lebonyolító szervezetekkel, köztük az önkormányzatokkal a kapcsolat nagyon jó. A rendezvények lebonyolításánál, figyelembe veszik és ki is kéri a rendőrség véleményét, és minden esetben mindkét fél számára elfogadható megoldás kerül kidolgozásra a rendezvény biztosításával kapcsolatosan.

#### **5. Az esetleges rendkívüli, illetve veszélyhelyzettel kapcsolatban végrehajtott rendőri feladatok.**

Kunmadaras nagyközség területén rendkívüli esemény, vészhelyzet nem történt, így ilyen jellegű rendőri intézkedésben nem kellett részt venni.

#### **6. A körzeti megbízotti státuszok feltöltöttsége és tevékenységük értékelése.**

A Kunmadarasi Rendőrőrs illetékességi területén 5 db körzeti megbízotti működési terület került kijelölésre, 5 körzeti megbízotti státusszal, amelyek közül 3 státusz Kunmadarason, míg 2 Berekfürdőben van.

Minden körzeti megbízotti státusz betöltött kinevezéssel és megbízással.

A körzeti megbízottak önállóan szolgálati járművel, informatikai eszközzel, mobiltelefonnal, hírközlő eszközzel nem rendelkeznek. A szolgálatuk ellátása során a közrendvédelmi állománycsoportok gépjárműveit, illetve technikai eszközeit veszik igénybe.

A körzeti megbízotti állomány jelentős bűnügyi feladatainak ellátása mellett bevonásra került a közrendvédelmi akciókba, rendezvénybiztosításokba. Alapfeladataik mellett mindig részt vettek a közlekedési és bűnügyi szakterület által szervezett és végrehajtott akciókban, fokozott ellenőrzésekben is valamint a létszámhelyzetből adódóan az elsődleges bejelentésekben történő intézkedések is egyre nagyobb számban jellemzik a szolgálatellátásukat. A körzeti megbízottakra nem kerül 9 db büntető ügynél több szignálásra, ezzel lehetővé téve a körzeti megbízott közterületen történő megjelenését, és a számára meghatározott, előírt egyéb tevékenység végrehajtását.

## 7. A bűn- és baleset-megelőzés

### 1. A bűnmegelőzési tevékenység helyzete, folyamatban lévő programjai.

A bűn- és baleset-megelőzési tevékenységünket fokozottan fejtettük ki 2013-ban.

2013. március 01-jétől kapitányságunk is aktív részese, a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Rendőr-főkapitányság Bűnmegelőzési Osztálya által indított az „Áldozatsegítő kapacitás fejlesztése Jász-Nagykun-Szolnok megyében” című TÁMOP-5.6.1C-11/2-2011-0036 számú pályázat koncepciójában vállalt feladatok végrehajtásának. Eredményes együttműködést folytatunk a helyi jelzőrendszeri tagokkal, akikkel legalább negyedévente találkozunk szakmai megbeszéléseken.

A Karcagi Rendőrkapitányság területén működő Gyámhatóságokkal, Családvédelmi-Gyermekjóléti Szolgálatokkal, pártfogókkal a kapcsolattartás jó, kölcsönösen fordulhatunk egymáshoz a különféle problémák megoldásában.

A Karcagi Rendőrkapitányság illetékességi területén pártfogói munkát ellátó pártfogókkal a kapcsolattartás folyamatos, a fiatalok bűnelkövetők folyamatban lévő ügyeiről a tájékoztatás rendszeres feljűk.

A bűnmegelőzési feladatok ellátása során a helyi írott és elektronikus médiával aktív és kimagaslóan jó kapcsolatot alakítottunk ki. A telepűlések kábel tévéiben, a helyi írott sajtóban folyamatosan felhívásokat, közleményeket tettűk közű, melyben a lakosság figyelműt felhívttűk a bűncselekműnyek megelőzésűvel, az áldozattá válás elkerűlésűvel kapcsolatossan.

Folyik a területűnkűn a fiatalok rendűri pályára orientáló képzűse a Szentannai Sámuel Mezőgazdasági Szakközűpiskola és Gimnáziumban.

Az Országos rendűrfűkapitány úr által jóvűhagyott intézkedűsi terv alapján, az iskolai bűnmegelőzési tanácsadó 2013. szeptember 01-étűl kapitányságűnkűn is megkezdte munkájűt.

Feladata, a 14 év feletti diákokat tanító oktatási intézműnyekben, a gyermek- és ifjűsűgvédelmi feladatok ellátása, valamint az állampolgári ismeretek körűbe tartozó témafeldolgozás rendűrsűgi prevenciűs eszközűkkel törtűnű támogatása. A bűnmegelőzési tanácsadó részűre a karcagi Varrű Istvűn Szakiskola, Szakközűpiskola és Kollégium, valamint a kunhegyesi Nagy Lászlű Szakképzű Intűzet, Gimnázium és Kollégium kerűlt kijelűlésre. Az együttműűködűsi megállapodás mindkét intézműnyvel aláírásra kerűlt. A kapcsolattartás az intézműnyekkel folyamatos. A prevenciűs munkával szemben felmerűlű igényt látva, ezen munkűt kiterjesztettűk tűbb oktatási intézműnyre is. 2013. decemberűben pedig a Klebersberg Intűzműnyfenntartű Kűzpont Karcagi Tankerűlet vezetűje által, az illetékessűg területűnkűn lűvű összes iskola pedagógusai részűre tartottűnk tájékoztatást, az iskolában megjelenű jogsűrtűsek, kábítűszer fogyasztás témakűrben.

A baleset-megelőzési tevékenységűnk során, ahogy korábban is, az elműlt évben is végrehajtottűk az MBB és a saját munkatervűnkűben tervezett, évenťe ismétlűdű és önállűan megrendezett feladatokat.

Szűles kűrben propagáltűk az MBB által szervezett, meghirdetett pályázatokot, versenyeket, illetve az iskolákba és a közlekedűsben részt vevűkhűz eljuttattűk a kűlűnbűzű szűrűanyagokat, jelentkezűsi lapokat.

Szeptember hónaptól végrehajtottuk a tanévkezdéssel kapcsolatos rendőri feladatokat, valamint folytattuk az Iskola rendőre program gyakorlati végrehajtását is.

A közlekedésbiztonság szempontjából veszélyeztetett iskolák előtti rendőri jelenlétet megszerveztük, és folyamatosan biztosítottuk.

Az „Iskola rendőre programot” a feladattervben meghatározottak szerint hajtottuk végre, 19 iskolában 18 fő iskolarendőrrel.

## 8. Együttműködés

Megállapítható, hogy a folyamatosan felszínre kerülő negatív társadalmi problémákat, jelenségeket a Rendőrség nem képes egyedül kezelni, ahhoz társadalmi összefogásra van szükség. Ennek megfelelően Kunmadaras területén szükséges a továbbiakban is a folyamatos kapcsolattartás minden állami és társadalmi szervezettel. Az önkormányzattal a szükséges gyakorisággal történt kapcsolattartás, ami mind személyesen, mind telekommunikációs eszközök alkalmazásával megvalósult. A rendőri intézkedések során feltárt családon belüli problémákról a jelzés rendszeresen továbbításra került a családsegítő szolgálatnak, az általunk megtett intézkedések visszacsatolásait köszönettel vettük.

A polgárőrséggel napi kapcsolatot tartunk fenn. A tavalyi évben sikerült a korábbi években magas színvonalúra emelt szoros és konstruktív együttműködést fenn tartani. Napi rendszerességgel került sor a közös szolgálatellátásra. Tevékenységünk az aktuális bűnügyi-közbiztonsági helyzetnek megfelelően a vezetőkkel közösen egyeztetve összehangolható. Az elmúlt év során közös akciókat, fokozott ellenőrzéseket, figyelőszolgálatokat, rendezvénybiztosításokat, halottak napi temető, illetve parkoló ellenőrzést, baleset során forgalomterelést hajtottunk végre. **A közterületi jelenlét hatékony megvalósítása nagyrészt köszönhető a polgárőrök áldozatos munkájának is, amiért most ezen a fórumon is köszönetet mondok.**

Figyelemmel kell lenni a bűnözés változásaira, hiszen a szezonális jelleghez köthető utazó bűnözés a legnehezebben felderíthető eseteket eredményezi, ezért is üdvözljük a település azon törekvését, amely a térfigyelő rendszer kiépítését, bővítését célozza.

## III. Összegzés, kitűzött feladatok a következő időszakra

A szervezet részére meghatározott és kitűzött célokat megvalósítottuk. Nagymértékben csökkent a bűncselekmények száma és jelentős mértékben nőtt a nyomozási eredményesség, javult a közterületek rendje, településünk közbiztonsága. A polgárok szubjektív biztonságérzetét befolyásoló jogsértésekkel szemben hatékonyan tudtunk fellépni.

A nagy tömegeket vonzó rendezvények biztosítását szakszerűen, eredményesen hajtottuk végre. Jelentős mértékben csökkent a személyi sérüléssel járó balesetek száma.

Folyamatos párbeszédet folytattunk a polgárokkal, önkormányzattal, társszervekkel, civil szervezetekkel.

Összességében elmondható, hogy a 2013. évi munkatervben foglalt és az év során jelentkező feladatokat a rendőrkapitányság személyi állománya a rendelkezésre álló kereteken belül, illetve a feltételekhez igazodva, eredményesen végrehajtotta. Az előző év eredményeinek értékeléseként, a befolyásoló tényezőket és körülményeket figyelembe véve, a vezetői szinten is érzékelhetően megjelenő közös gondolkodás eredményeként, **a 2013. év záró egyenlege a korábbi évekhez képest kiemelkedőnek minősíthető.**

Kunmadaras nagyközség illetékességi területén a 100.000 lakosra jutó bűncselekmény szám kiugróan magas a Rendőrkapitánysági átlaghoz képest. A magas bűncselekményi keletkezéssel járó feladatokat a Kunmadarasi Rendőrőrs állománya gyorsan és a jogszabályi előírásoknak megfelelően kezeli. Az állomány bűnügyileg érzékeny és eredményesen deríti fel az egyes jogsértéseket. Ezen lelkiismeretes munkának is köszönhető, hogy az elmúlt egy évben sikerült jelentősen csökkenteni a regisztrált bűncselekmények számát.

Ez az eredmény azonban a Készenléti Rendőrség utalt erőinek jelenléte nélkül nem lett volna megvalósítható. A Készenléti Rendőrség által biztosított közterületi jelenlét jelentős visszatartó hatással bírt a bűnelkövető személyekre. A munkájukat jól jellemzi, hogy több elfogásban, tettenérésben vettek részt. Voltak esetek, amikor a gyorsan kialakult hely és személyismeretüknek köszönhetően sikerült egy-egy bűncselekményt felderíteni.

A munkájuk nélkülözhetetlen volt a javuló közbiztonsági állapot elérésében.

A Rendőrség által végzett munka önmagában azonban nem lenne elégséges ezen eredményekhez. A Kunmadarasi Polgárőr Egyesület lelkiismeretes munkája nélkül a Rendőrőrs nem lett volna képes kellően hatékony és eredményes munkavégzésre.

Látni kell azonban, hogy a bűncselekményszám csökkenés ellenére Kunmadaras nagyközség közbiztonsági szempontból továbbra is veszélyeztetett település. Ez a lakosság által kitöltött kérdőívek válaszaiból is egyértelműen látszik.

#### **A 2014. évi főbb feladatok, célkitűzések:**

1. Kiemelt feladat a 2014. évi választások zavartalan lebonyolításának elősegítése. Prioritást kell, hogy élvezzen a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá eső állami és egyéb nyilvános rendezvények, demonstrációk törvényes és szakszerű biztosítása.

2. A bűnüldözés során elért eredmények fokozása, a felderítési eredményesség szinten tartása, a bűnözés elleni fellépésre kínálkozó lehetőségek legszélesebb körű, hatékony és gyors alkalmazása súlyponti kérdés kell, hogy legyen.

3. Súlyozottan kell, hogy érvényesüljön az állampolgárok szubjektív biztonságérzetét leginkább befolyásoló bűncselekmények (legfőképpen betöréses lopások) elleni preventív fellépés. Mindezekben túlmenően kiemelt figyelmet kell fordítani a különösen veszélyeztetett korosztályok (a gyermek- és időskorúak) sérelmére elkövetett bűncselekményekre, az iskolai erőszak megfékezésére és a családon belüli erőszak megelőzésére.

4. Fontos cél a települések közbiztonságának fenntartása és javítása. Az országos és területi szinten elrendelt, a lakosság szubjektív biztonságérzetét pozitív irányba befolyásoló fokozott ellenőrzéseket és programokat eredményesen, kiemelt szinten kell tudni végrehajtani.

5. A lehetőségekhez mérten fenn kell tartani a közterületi jelenlétet és a szervezeti egységek reagáló képességét, ezzel egyidejűleg - kiaknázva a TIK-ben rejlő lehetőségeket -, csökkenteni kell az intézkedést igénylő helyszínen való megjelenéshez szükséges időt, ugyanakkor az intézkedési aktivitás fokozását is szem előtt kell tartani. A fenti feladatokkal párhuzamosan erősíteni kell a Rendőrség szolgáltató jellegét is.

6. Tovább kell javítani az együttműködő partnerekben kialakult képet, valamint az állampolgárok Rendőrségbe vetett hittét. Ezen célkitűzésnek jelentkeznie kell az állampolgárokkal történő találkozás minden platformján.

7. Célirányos baleset megelőzési tevékenység folytatásával, valamint rendőri akciók végrehajtásával tovább kell javítani a kialakult közlekedési morált, fejleszteni a közlekedési kultúrát, elérni a személyi sérüléssel és az anyagi kárral járó balesetek számának csökkenését. a közlekedési szabályokat elfogadó és követő magatartás fejlesztését szolgáló rendőrségre háruló feladatok teljesítését.

8. A szabálysértési előkészítő eljárások kapcsán meg kell követelni a szakszerű, precíz feladat ellátást, az elzárással is sújtható kategóriákat érintően érvényt kell szerezni a jogszabályi lehetőségeknek.

9. Az illegális migráció elleni eredményes és hatékony fellépést biztosító mélységi ellenőrzési feladatok követelményszintű végrehajtása, az elrendelt országos és területi szintű ellenőrzések hatékony végrehajtása fő célként jelentkezik.

11. Az ESR-112 projekt megvalósítását követően a kialakított új rendszerek előírások szerinti eredményes és hatékony működtetése. A rendőri tevékenység hatékony biztosítása és támogatása érdekében az ügyeleti rendszer zavartalan működése mellett a helyi szintű szolgálatirányító-parancsnoki létszám felkészült munkatársak köréből történő feltöltése a technikai eszközök teljes körű kihasználása.

12. Törvényes, eredményes és hatékony fellépés a bűncselekmény elkövetőkkel szemben. Jogszerű, szakszerű, törvényes, arányos és szükséges intézkedések foganatosítása.

13. A feladatok minél jobb megvalósítása érdekében elengedhetetlen a Rendőrkapitányság és az Önkormányzatok valamint a Karcagi és Kunhegyesi Járási Hivatal közötti konstruktív, kölcsönös tájékoztatáson alapuló munkakapcsolat fenntartása.

14. A fentieken túlmenően az éves munkatervben foglaltaknak, figyelemmel az ORFK és a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Rendőr-főkapitányság stratégiájában megfogalmazottakra, maradéktalanul érvényesülni kell.

**Tisztelt Képviselő Testület!****Hölgyeim és Uraim!**

Ezúton szeretném megköszönni az Önkormányzatnak, és a Képviselő-testületnek azt a támogatást, melyet a Karcagi Rendőrkapitányság, ezen belül a Kunmadarasi Rendőrőrs működéséhez nyújtott.

Végezetül köszönetemet fejezem ki a község minden becsületes polgárának, hogy településünk szebbé, biztonságosabbá tételéhez tisztességes munkájukkal hozzájárultak, hiszen ezen keresztül a saját érdekükben, vagyontárgyaik védelmében is segítették munkánkat.

A Karcagi Rendőrkapitányság teljes személyi állománya a jövőben is támaszkodni fog a képviselő-testület munkájára, segítségére, hiszen a közbiztonság javítása érdekében csak közösen tudunk előrelépni, és eredményeket elérni.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet a Kunmadaras nagyközség közrendjéről, közbiztonságáról szóló beszámoló megvitatására. Kérem, hogy a beszámolóval kapcsolatosan véleményeiket, javaslataikat mondják el, továbbá kérem Önöket, hogy beszámolómat szíveskedjenek elfogadni.

**Kunmadaras, 2014. március 24.**



  
**Kele János r. százados**  
**őrsparancsnok**

## HATÁROZATI JAVASLAT

...../2014. (IV.11.) sz. Képviselő-testületi h a t á r o z a t  
A helyi Polgárőr Egyesület éves tevékenységi beszámolójára vonatkozólag.

Kunmadaras Nagyközség Képviselő-testülete a helyi Polgárőr Egyesület éves tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja és köszönetét fejezi ki az egyesület vezetőjének, tagságának az elvégzett munkáért.

Kmf

Erről értesül:

1. Vetró Ferenc vezető Polgárőr Egyesület
2. Márki Sándor polgármester
3. Rentzné Dr. Bezdán Edit
4. A Képviselő-testület tagjai

Márki Sándor  
polgármester

Rentzné Dr. Bezdán Edit  
helyettes jegyző

Kunmadaras, 2014. április 4.

Márki Sándor  
polgármester





# B e s z á m o l ó

## Kunmadaras Nagyközség Polgárőrségének 2013. évben végzett tevékenységéről

Kunmadaras lakóinak száma: 5.810 fő, főként magánházak település, ahol igen sok az idős és egyedül élő lakos, ezért fontos a fokozott védelmük.

Taglétszámunk jelenleg 55 fő, ebből már 42 fő megkapta az igazolványát. Várunk még 13 db-ot.

Az új tagoknak szerveztünk Kunmadarason egy alapvizsgát, a környező városokból/községekből is jöttek. 2012. december 8-án sikeres vizsgát tett 65 fő.

A megítélő kapott munkatervet, felhívásokat végrehajtottuk.

Az elmúlt 20 év során együttműködési megállapodást kötöttünk a Kunmadarasi Önkormányzattal, a helyi Rendőrőrsrel, a JNKSz Megyei Rendőr-főkapitánysággal, a Karcagi Rendőrkapitánysággal. Ide tartoznak a helyi önkormányzati intézmények (5 óvoda, 2 általános iskola, művelődési ház, szociális központ, könyvtár, ételmezői konyha, temető). A Posta is igénybe vette szolgáltatásainkat, így velük is kötöttünk megállapodást, miszerint feladatunk a postai kézbesítő testi és vagyoni biztosítása a több napig tartó, nagyobb összegű kifizetések alkalmával.

Feladatunk a közreműködés a gyermekbalesetek megelőzésében, az „Egy iskola – egy polgárőr” mozgalmon keresztül.

A Református Általános Iskola megállapodásában figyelünk a tanévben a zebrán való tömeges közlekedésre, a reggeli nagy létszámú kerékpározók biztonságára, az intézmény éjszakai felügyeletével együtt. Esetleges jelzőőri segítségnyújtásban is részt veszünk, segítve a biztonságos közlekedést mindenki számára.

Véradásszervezéssel és véradással segítjük embertársainkat.

A közös együttműködés, az élhető település és légkör a cél, melyhez az itt élők nyugodt lakhatása az elvégzendő feladat. Egyre több fiatal csatlakozik a Polgárőrségünkhöz, így több területet tudunk egyidőben figyelni. Fontosnak tartjuk a lakosság és a bűnüldöző szervek közötti bizalom és együttműködés erősítését. Halmozottan hátrányos helyzetű település révén nagy gondokkal küzdünk a megelőzési lopás visszaszorítását illetően.

### **Felszerelésünk:**

1 db mobilinternet,

18 db mobiltelefon (elnöki és szolgálatsszervezői támogatás 5000 Ft, vezetőségi tagoké 2.500 Ft)

1 db Lada Niva terepjáró (melyet a Megyei Rendőr Kapitányságtól kaptunk, nagy segítséget nyújt a határban, a különböző terepviszonyokon, valamint az időjárási viszonyokhoz)

2 db távcső (melyből az egyik éjjellátó)

1 db forgó keresőlámpa (a Niva tetejére szerelve),

1db videokamera,

4 db lámpa.

Megrendeltünk 31 db jólláthatósági mellényt, mely a 2014-es évre előírt szabványoknak felel meg.

**Intézkedések:**

- \* Jelzésadás 226 eset,
- \* Bűnügyi feljelentés 10 fő ellen,
- \* Szabálysértési feljelentés 34 db,
- \* Személyi szabadságot korlátozó kényszerintézkedések:
  - előállítás 38 fő
  - elfogás 8 fő,
- \* Eltűnt személyek felkutatása 1 fő.

Rendőrséggel együtt töltött szolgálat 302 esetben, 422 fővel, 5.177 órában.

A polgárőrök önálló szolgálatai: 288 esetben 445 fővel, 4742 óra.

**Anyagi, pénzügyi helyzet:**

Polgármesteri Hivatal	1.000.000 Ft
Megyei támogatás	400.000 Ft

**Felhasználás:**

Telefon költségek,  
Níva fenntartása (javítás, műszaki vizsga, üzemanyag),  
Elnöki üzemanyagköltség.

Minden évben megrendezünk a Polgárőrségünknek és családtagjaiknak egy „majális” jellegű, ebéddel, sportrendezvénnel, vetélkedővel egybekötött rendezvényt.

Az itt élő emberek és vállalkozások igénybe vett szolgáltatása a riasztóval felszerelt lakásoknál, intézményeknél a polgárőr telefonján is megjelenő segélyhívás. Ezen a lehetőségen keresztül több idős, egyedül élő emberre, valamint a külterületek közbiztonságára is oda tudunk figyelni.

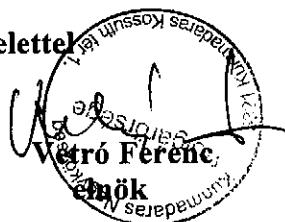
Egyesületünk törekszik a bűnmegelőzési célt szolgáló közterületi jelenlét növelésére. Jelenlétünkkel elsősorban a lakosság és az intézmények vagyontárgyainak biztonságára összpontosítunk, figyelmet fordítunk az üzlet- és lakásbetörésekre, gépkocsi lopásokra, köztéri rongálások megelőzésére.

***Kunmadaras, 2014. január 5.***

Köszönjük az eddigi támogatást az önkormányzatnak, a képviselő testületnek, valamint a támogatóknak!

Bízva a további sikeres együttműködésben,

tisztelettel



***Bevétel – kiadás alakulása***  
***2013. január 01 – december 31-ig***

**Bevételek:**

Támogatás: Polgármesteri Hivatal	1 000 000 Ft
Agro-Hamó Kft.	40 000 Ft
Nagyajtói Mg. Kft.	200 000 Ft
<u>OPSZ</u>	<u>408 500 Ft</u>
Összesen:	1 648 500 Ft
NAV SZJA 1 %	35 319 Ft
<u>Kamat:</u>	<u>242 Ft</u>
<b><u>Bevételek összesen:</u></b>	<b><u>1 684 061 Ft</u></b>

**Kiadások:**

<b>Megnevezés</b>	<b>Ft</b>
Polgárőr ruházat	198 651
Telefonok költségei	263 647
Irodaszer	8 760
Tárgyi eszköz vásárlás	98 050
Kiküldetés	77 720
Polgárőrnapi	81 715
Biztosítási díjak	44 578
Bankszámla jutalék, kez.ktg.	45 832
Postaköltség	8 800
Szolgálati autó	822 240
Egyéb	143 955
<b>Kiadások összesen:</b>	<b>1 793 948</b>

  
Városlérenc  
Polgárorség vezetője



## TÁJÉKOZTATÓ

Kunmadaras Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének a 2014. március 27-én tartandó soron következő ülésére az önkormányzat és intézményei által benyújtott pályázatokról és a tervezett fejlesztésekről A LAKOSSÁG TÁJÉKOZATÁSA CÉLJÁBÓL.

**Tisztelt Képviselő-testület!**

Az önkormányzati és intézményi pénzeszközök kiegészítésének fontos eszköze a pályázati források igénybevétele. A hazai költségvetési forrásokon túl fokozott figyelemmel kísérjük az Európai Unió forrásaiból elérhető támogatási lehetőségeket. Önkormányzatunk szempontjából fontos fejlesztési források elsősorban az Új Széchenyi Terv keretében állnak rendelkezésünkre. A tájékoztatóban bemutatjuk a 2013-ban benyújtott önkormányzati és intézményi pályázatok adatait, valamint a 2014. évre tervezett pályázatokat.

1. **2013.** évben a **közfoglalkoztatás 574 fő** támogatott létszámmal valósult meg. A programok munkabér költsége összesen: **339.064.277.-Ft** volt, melyhez **69.463.274.-Ft** közvetlen költség párosult.

Ebben az évben a **Madarasi Településellátó, Beruházó és Szolgáltató Szervezet** által benyújtott és elnyert Kistérségi Startmunka Mintaprogram során **320 fő** foglalkoztatására nyílik lehetőség. A program **324.647.840.-Ft** bérköltségből és **62.548.988.-Ft** közvetlen költségből tevődik össze.

A program célja a mezőgazdasági tevékenység megerősítése. A programon belül az állattartással és növénytermesztéssel kapcsolatos munkálatok elvégzéséhez gazdasági épületek kialakítására is sor kerül.

A Településellátó által benyújtásra került és jelenleg elbírálás alatt lévő pályázat során, az intézmény telephelyén meglévő nyitott színből szeretne egy zárt garázst kialakítani, melyben a meglévő és újonnan beszerzett gépjárműveiket helyezni el. Valamint a program során az újonnan beszerzett rázóasztal segítségével **4000 db** tér és szegélykő gyártása valósulhatna meg.

2. Önkormányzatunk 2013. évben a József Attila Művelődési Ház és Nagyközségi Könyvtár közreműködésével **136.000.-Ft Közművelődési Érdekeltségnövelő** és **135.000.-Ft Könyvtári érdekeltségnövelő** támogatásban részesült.

2014-ben a Közművelődési Érdekeltségnövelő támogatásra **100.000.-Ft** önerő került elkülönítésre a várható támogatás remélhetőleg megközelíti a 2013-évben kapott támogatási összegeket.

3. Önkormányzatunk a 141/2013. (V.13.) sz. képviselő-testületi határozat alapján pályázatot nyújtott be az Emberi Erőforrások miniszterének a 30/2013. (IV.30.) EMMI rendelete által meghirdetett szociális **nyári gyermekétkeztetés** támogatására. Önkormányzatunk 2013. június 10-én kapott értesítést a nyertes pályázatról. Ennek értelmében **2013. június 17. -2013. augusztus 16. közötti időszakban, 45 munkanapon** keresztül **883 adag** ebéd került kiosztásra. A ténylegesen felhasznált állami támogatás összege **16.690.438.-Ft** volt, ebből a munkabér **1.207.389.-Ft**, a rezi költség **1.571.481.-Ft**, a tisztítószer beszerzés **552.391.-Ft** és az élelmiszer beszerzés pedig **13.352.350.-Ft** volt.

4. Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 3 §-a értelmében az állam a 2013-as és a 2014-es **adósságkonszolidáció** során átvállalta önkormányzatunk 2013. évi költségvetési törvény 72.§ (8) bekezdése és a 2014. évi költségvetési törvény 67. § (7) bekezdése szerinti törlesztési célú támogatással érintett adósságelemeinek összegét. Ez **2013-ban 106.287.423.-Ft, 2014-ben 35.871.777.-Ft** adósságelem átvállalását jelentette, melynek következtében Önkormányzatunknak mára semmilyen hiteltartozása nincs.

5. **2014.02.24.-02.25.-én** a Magyar Vidékfejlesztési Hivatal koordinálásával és a Magyar Ökumenikus Segélyszervezet közreműködésével az Európai Unió által biztosított **élelmiszersegély** került kiosztásra. A program keretében **189 fő kisnyugdíjas** valamint **1177 fő gyermekvédelmi támogatásban részesülő személy** részére 3600 kg durum makaróni **tészta**, 1411,2 kg **konzerv** zöldborsó, 4320 l **UHT tej** valamint 1120 kg **pirított kenyér** lap átadása történt meg.

6. Önkormányzatunk 2013-ban és 2014-ben is pályázott a „**Önkormányzati fejlesztése 2014**” kötelező önkormányzati feladatot ellátó intézmények fejlesztésének, felújításának támogatására, azonban egyik évben sem járt sikerrel. A megvalósítandó fejlesztési célok mindkét évben ugyanazok voltak, egy zöldség-gyümölcs hűtőtároló kialakítása meglévő raktárépületből, valamint tároló polcrendszer, tároló ládák beszerzése. A beruházás összköltsége **33.244.444.-Ft**, a vállalt önerő **3.324.444.-Ft** lett volna.

7. 2013. október 18-án az EBR42 rendszerben önkormányzatunk a „**Fejezeti tartalék 2013**” (**ÖNHKI**) elnevezésű támogatásra **68.578.000.-Ft** igényt nyújtott be. A kapott vissza nem térítendő támogatás összege **12.600.000.-Ft**, ami az alábbi jogcímekre használható fel. Közülemi szolgáltatásokhoz kapcsolódó fizetési kötelezettség; élelmiszerbeszállítókhoz kapcsolódó fizetési kötelezettség; 2013. évi feladatfinanszírozással nem fedezett kiadások (óvoda, szociális intézmény, közművelődés).

8. 2013. július 22-én az önkormányzat szintén az EBR42 rendszerben pályázott a **gyermekétkeztetési feladatok kiegészítő támogatására**. 2013.08.30-án **4.785.000.-Ft** támogatási összeg került leutalásra az önkormányzat állami hozzájárulások számlájára, de végül a pályázat mégsem nyert így a megkapott támogatási összeg visszafizetésre került.

9. A képviselő-testület 279/2013. (X.16.) sz. határozatában jóváhagyta a megyei stratégiai és fejlesztési alapokra vonatkozó **pályázatok fontossági sorrendjét**, majd ezt követően 2014-ben a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Közgyűlés elnökének kérésére a település kistérségi fejlesztési részprogramba besorolt projektjei közül megjelölte a három legelőször megvalósítani kívánt feladatot. Ezek a következő fejlesztések:

- Polgármesteri Hivatal fűtésének korszerűsítése
- Roma re-integrációs program kidolgozása
- Belterületi utak és járdák felújítása

10. Az **„Infrastruktúra-fejlesztés a korszerű szociális alapellátások feltételeinek megteremtés érdekében Kunmadaras Nagyközségben”** elnevezésű és **ÉAOP-4.1.3/A-11-2012-0047** azonosító számú pályázat 2013-ban befejeződött. A fejlesztés keretében a Szociális Szolgáltató Központ Kálvin u. 9, 1563 hrsz-on található épülete felújításra, átalakításra és bővítésre került, ezzel megteremtve az új és bővülő ellátások infrastrukturális feltételeit. A 385 m<sup>2</sup>-es épület 169 m<sup>2</sup>-el bővült. A külső tér fejlesztése 560 négyzetmétert érintett. A szomszédos Rákóczi u. 2. szám, 1562/2 helyrajzi számon található telken parkoló, kerékpártároló és a projekt keretében beszerzett kisbusz tárolását szolgáló gépjárműtároló került kialakításra. A legfontosabb adatokat az alábbiak szerint részletezzük.

A projekt tervezett összköltsége: **142.749.730.-Ft**

A projekt tényleges összköltsége: **133.969.350.-Ft**

EU-s forrás: 123.047.414.-Ft

Saját erő: 10.921.936.-Ft

133.969.350.-Ft			
233/2011. (XI.27.)	123.047.414.-Ft (EU)	10.921.936.-	Önerő
		6.698.468.-Ft	5 % önerő
		2.505.788.-Ft	Garázs
		281.626.-Ft	Egyéb kiadások
		1.436.054.-Ft	Szabálytalansági eljárás
180/0013. (VI.20.)		380.905.-Ft	Elszívó ernyő
207/2013. (VIII.14.)		402.732.-Ft	Járda
226/2013. (VIII.29.)		977.848.-Ft	Egyéb felújítási költségek
<b>Összesen:</b>		<b>12.684.485.-Ft</b>	

11. A 2013-ban elnyert „Az egészségügyi alapellátás korszerűsítése Kunmadaras Nagyközségben” elnevezésű ÉAOP-4.1.2/A-12-2013-0047 azonosító számú pályázat alapján a Karcagi út 16. sz. alatti ingatlan gyermekorvosi rendelővé történő átalakítása van folyamatban.

A projekt hosszú távú fenntarthatóságát biztosítja a megújuló épületen felül, a megújuló és korszerűsödő eszközállomány, hisz olyan műszerek, eszközök kerülnek beszerzésre, melyek hosszú távon szolgálják a korszerű betegellátást, és amelyeknek segítségével egyes betegségek már a korai stádiumban szűrhetőek. Így lehetővé válik korai kezelésük. A projekt keretében korszerűsítésre kerülő praxis fenntartása és a benne működő egészségügyi alapellátás működtetése a fejlesztés eredményeképpen hosszú távon biztosítottá válik.

A támogatási szerződésének 2 sz. melléklete szerinti elszámolható költségeket az alábbi összefoglaló táblázatban mutatjuk be.

Tevékenységek/költségkategóriák	Elszámolható költségek	Teljesítmény
Projekt előkészítés	1.778.000.-Ft	3.073.400.-Ft
Projekttervezési költségek	1.143.000.-Ft	1.143.000.-Ft
Projektmenedzsment költségek	1.193.800.-Ft	
Projekt előkészítés díjak	52.388.433.-Ft	
Építési díjak	1.817.370.-Ft	
Projektmenedzsment ellenőri	762.000.-Ft	
Projektmenedzsment költségek	298.450.-Ft	
Projektmenedzsment költségek	292.100.-Ft	
Könyvvizsgálói díjak	279.400.-Ft	
<b>Összesen:</b>	<b>59.952.553.-Ft</b>	

A pályázat 100%-os támogatással finanszírozott, azonban a projekt előkészítésre benyújtott árajánlatok közül a legkedvezőbb is meghaladta a pályázatban erre a tevékenységre elszámolható költség összegét, ennek következtében az 1.295.400.-Ft különbözet önerőként jelentkezett, amit a 2014. évi költségvetésben tervezésre került. Szintén önerőként jelentkezik a független műszaki ellenőri tevékenység projektben elszámolható összegét meghaladó költsége 190.500.-Ft is, valamint többletkiadásként kell számítani a beruházás során felmerülő, de a pályázatban nem támogatott munkálatok elvégzésének költségeit is, amelyek a következőképpen alakulnak:

- parkoló kialakítása 189.300.-Ft
- járda készítés költsége 533.750.-Ft
- az ingatlant határoló kerítések elkészítésének költsége 515.857.-Ft
- Összesen: 1.238.907.-Ft

12. A „Kunmadaras nagyközség szennyvízcsatornázása- és tisztító telep korszerűsítése ” elnevezésű KEOP-7.1.0/11-2012-0037 azonosító számú pályázat az önkormányzat a település szennyvízhálózatának kiépítésére irányuló törekvése. Jelenleg az előkészítő szakasz lezárása van folyamatban, melyet a megvalósítási szakasz követ.

A pályázat adatait a következő táblázat tartalmazza.

Tevékenységek/költségkategóriák	Elszámolható költségek (nettó)	Szerződött összeg (nettó)	Teljesített kifizetés (bruttó)
Projektmenedzsment (Immobi-Rat Kft)	5.200.000.-Ft	5.150.000.-Ft	5.715.000.-Ft
Közbeszerzés (Lucsik és Társa Kft.)	5.200.000.-Ft	5.150.000.-Ft	2.730.500.-Ft
Tervezés (Transdowell Zrt.)	33.900.000.-Ft	24.890.000.-Ft	22.127.210.-Ft
MT-CBA készítés (Immobi-Rat Kft.)	5.200.000.-Ft	5.100.000.-Ft	4.533.900.-Ft
Nyilvánosság (Hajdú-PR-KO Kft.)	2.000.000.-Ft	1.950.000.-Ft	1.968.500.-Ft
<b>Összesen:</b>	<b>51.500.000.-Ft</b>	<b>42.240.000.-Ft</b>	<b>37.075.110.-Ft</b>

- A projekt tervezett összköltsége **nettó 51.500.000.-Ft+13.905.000.-Ft áfa, bruttó 65.405.000.-Ft.**

#### A projekt tervezett forrásai:

Támogatás	85 %	<b>43.775.000.-Ft</b>
Saját erő	15 %	<b>7.725.000.-Ft</b>

saját erő részletezése:	100 %	
• ebből BM Önerő	55 %	4 248 750 Ft
• ebből NFM EU Önerő	45 %	3 476 250 Ft
<b>Összesen nettó érték</b>	<b>100 %</b>	<b>51.500.000.-Ft</b>

- A fent leírtak alapján látható, hogy a pályázat 100%-lefedett támogatottságú, azonban a pályázati tevékenységek utáni áfa befizetés jelenleg önerőként jelentkezik, ugyanis az önkormányzat csak abban az esetben jogosult az áfa visszaigénylésére, ha az önkormányzat és a vagyonkezelői jogokat gyakorló TRV Zrt. között olyan jogviszony jön létre, melyből az önkormányzatnak Áfa köteles bevétele származik.
- Az előkészítő szakaszt követő megvalósítási szakasz költségei – a képviselő-testület által már elfogadott dokumentációnak megfelelően - az alábbiak szerint alakulnak:

Szolgáltatás esetében a beszerzési értékhatár nettó 8 millió Ft, kivételt képez ez alól a közbeszerző és a jogi szolgáltatást biztosító szervezet, mely esetekben az értékhatár nettó ~ 54 millió Ft.



Beszerezési eljárás során kiválasztásra kerülő szereplők:

- közbeszerző 34 000 000 Ft + áfa értékben
- jogi szolgáltatást biztosító szervezet 12 000 000 Ft + áfa értékben

Közbeszerzési eljárás során kiválasztásra kerülő szereplők:

- PR 12 500 000 Ft + áfa értékben
- projektmenedzsment 24 950 000 Ft + áfa értékben

Mindkét eljárás három meghívásos eljárás, a becsült érték nem haladja meg a nettó 25 millió Ft-ot. E két szereplőre vonatkozóan a feltételes eljárások elindíthatók.

- mérnök 95 000 000 Ft + áfa értékben
- kivitelező 2 700 311 612 Ft + áfa értékben (plusz tartalékkeret)

Mindkét eljárás nyílt közbeszerzési eljárás, illetve tekintettel arra, hogy a mérnök meghaladja a nettó ~ 54 millió Ft-ot, a kivitelező pedig a nettó 300 millió Ft-ot, az eljárás dokumentumainak egy minőségbiztosítási folyamaton is át kell esniük, melyet a megvalósítási szakasz pályázati dokumentációjának benyújtását követően, az EMIR felületen keresztül tudunk csak elindítani.

Az adatokból kitűnik, hogy az önkormányzat és intézményei többségükben figyelemmel kísérik a meghirdetett pályázati felhívásokat. Igyekeznek kihasználni minden olyan pályázati lehetőséget, amely a feladataikkal összhangban van, és azok megvalósításához többletforrást biztosíthat.

2014-ben nem kerül benyújtásra Európai Unió által finanszírozott olyan, beruházás, amely aránytalanul nagy terhet jelentene a következő választási ciklusra, azonban a szennyvíz projekt kivitelezői szakasza pályázat kiírásától függően lehet 2014 év.

A képviselő-testület 2014. március 27-én tartott ülésén a 4/2014. (III.27) sz. határozatával elfogadta beszámolót elfogadta, így az most döntést nem igényel, a lakosság tájékoztatása céljából került ismertetésre.

Kunmadaras, 2014. április 4.



polgármester

Marki Sándor

**Kunmadaras Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete  
...../2014.(IV.12.) önkormányzati rendelet tervezete**

**a helyi hulladékgazdálkodásról szóló  
7/2013.(V.30.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Kunmadaras Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 19. pontjában, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 35. §, és 88. § (4) bekezdésében, valamint a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 45. § (6) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.


**1. §**

- (1) A 7/2013.(V.30.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: ÖR) 3. § (2) bekezdése szabványosított gyűjtőedényzet felsorolása kiegészül a 60 literes gyűjtőedénnyel.
- (2) Az ÖR. 3. § (8) bekezdése túlsúlyos edényzet meghatározása kiegészül az alábbiakkal:  
„- 60 literes edényzet esetében a 12,5 kg-ot,”

**2. §**

Ez a rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Kunmadaras, 2014. április 03.

  
Márki Sándor  
polgármester

## ELŐTERJESZTÉS

- a Képviselőtestülethez -

a „Megbízási szerződés a KEOP-7.1.0/11-2012-0037 azonosítószámú, „Kunmadaras nagyközség szennyvízcsatornázása- és tisztító telep korszerűsítése” című projekt megvalósulási szakaszához kapcsolódó PR és marketing feladatok teljes körű ellátására” tárgyban megindított hirdetmény közzététele nélküli közbeszerzési eljárás eredményéről

Tisztelt Képviselőtestület!

Mint ahogyan Önök előtt is ismeretes, Kunmadaras Nagyközség Önkormányzata, mint Ajánlatkérő „Megbízási szerződés a KEOP-7.1.0/11-2012-0037 azonosítószámú, „Kunmadaras nagyközség szennyvízcsatornázása- és tisztító telep korszerűsítése” című projekt megvalósulási szakaszához kapcsolódó PR és marketing feladatok teljes körű ellátására” tárgyú, 2014/02/11. napján megküldött ajánlattételi felhívással, a Kbt. 122/A § alapján indított hirdetmény közzététele nélküli közbeszerzési eljárást indított.

A közbeszerzési eljárásban az ajánlatok benyújtására nyitva álló határidő 2014. február 27. napján 10 óra 00 perckor lejárt, mely határidőig három ajánlat került benyújtásra.

A Bíráló Bizottság a csatolt „A Bíráló Bizottság ülésének jegyzőkönyve”, valamint „Összegezés az ajánlatok elbírálásáról” c. dokumentumban foglalt megállapításokat tette.

Tisztelt Képviselőtestület!

Kérem a Tisztelt Képviselőtestületet, hogy a jelen előterjesztés mellékleteként megküldött dokumentumok ismeretében az előterjesztést megtárgyalni, s a határozat-tervezetben foglaltakat jóváhagyni szíveskedjen.

Kunmadaras, 2014. április 4.

Márki Sándor  
polgármester

**Kunmadaras Nagyközség Önkormányzata Képviselőtestületének**

**..../2014. (04.11) számú**

**HATÁROZATA**

*a „Megbízási szerződés a KEOP-7.1.0/11-2012-0037 azonosítószámú, „Kunmadaras nagyközség szennyvízcsatornázása- és tisztító telep korszerűsítése” című projekt megvalósulási szakaszához kapcsolódó PR és marketing feladatok teljes körű ellátására” tárgyban megindított hirdetmény közzététele nélküli közbeszerzési eljárás eredményéről*

A Képviselőtestület

- az eljárást eredményesnek nyilvánítja,
- a **TRANSDOWELL PLUSZ Kft.** (3527 Miskolc, Tüzér u. 12.) ajánlattevő ajánlatát a **Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja** alapján érvénytelennek nyilvánítja,
- a **PRONDEL Kft.** (1107 Budapest Gém u.6.) ajánlattevő ajánlatát a **Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja** alapján érvénytelennek nyilvánítja,
- a **Hajdú-PR-KO Kft.** (4060 Balmazújváros, Batthyány u. 24.) ajánlattevő ajánlatát érvényesnek nyilvánítja, ajánlattevőt egyben a szerződés teljesítésére alkalmasnak nyilvánítja,
- a **Hajdú-PR-KO Kft.** (4060 Balmazújváros, Batthyány u. 24.) ajánlattevőt kihirdeti az eljárás nyertesének, és vele köti meg a szerződést.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

K.m.f.

Márki Sándor  
polgármester

Rentzné Dr.Bezdán Edit  
helyettes jegyző

## JEGYZŐKÖNYV A KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁST LEZÁRÓ DÖNTÉSRŐL

Készült: 2014. április 08. napján 13:00 órai kezdettel

Tárgy: Kunmadaras Nagyközség Önkormányzata (5321 Kunmadaras, Kossuth tér 1.) mint Ajánlatkérő „Megbízási szerződés a KEOP-7.1.0/11-2012-0037 azonosítószámú, „Kunmadaras nagyközség szennyvízcsatornázása- és tisztító telep korszerűsítése” című projekt megvalósulási szakaszához kapcsolódó PR és marketing feladatok teljes körű ellátására” tárgyú, 2014/02/11. napján megküldött ajánlattételi felhívással, a Kbt. 122/A § alapján indított hirdetmény közzététele nélküli közbeszerzési eljárást lezáró döntés.

Jelen vannak:

- előterjesztő
- döntéshozó

Az előterjesztő az alábbiakról tájékoztatja a döntéshozót:

A közbeszerzési eljárásban az ajánlatok benyújtására nyitva álló határidő 2014. február 27. napján 10 óra 00 perckor lejárt, mely határidőig 3 (három) ajánlatot nyújtottak be a bontási jegyzőkönyvben foglaltak szerint.

A Bíráló Bizottság a csatolt „A Bíráló Bizottság ülésének jegyzőkönyve”, valamint „Összegezés az ajánlatok elbírálásáról” c. dokumentumban foglalt megállapításokat tette.

Az összegezésben foglaltakra is tekintettel, az előterjesztő javaslatot tesz a döntéshozónak, hogy az összegezésben foglaltak szerint:

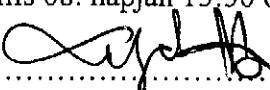
- az eljárást **nyilvánítsa eredményesnek**
- a **TRANSDOWELL PLUSZ Kft.** (3527 Miskolc, Tüzér u. 12.) ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja alapján **nyilvánítsa érvénytelennek**
- a **PRONDEL Kft.** (1107 Budapest Gém u.6.) ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja alapján **nyilvánítsa érvénytelennek**
- a **Hajdú-PR-KO Kft.** (4060 Balmazújváros, Batthyány u. 24.) ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvényesnek, ajánlattevőt egyben nyilvánítsa a szerződés teljesítésére alkalmasnak
- a **Hajdú-PR-KO Kft.** (4060 Balmazújváros, Batthyány u. 24.) ajánlattevőt hirdesse ki az eljárás nyertesének, és vele kösse meg a szerződést.

A döntéshozó az előterjesztett javaslatokat változtatás nélkül elfogadja.

A döntéshozó felkéri az előterjesztőt, hogy a döntésének megfelelően járjon el.

A jegyzőkönyv lezárva: 2014. április 08. napján 13:30 órakor.

előterjesztő



.....

döntéshozó

.....

**Kunmadaras Nagyközség Önkormányzata**  
**5321 Kunmadaras, Kossuth tér 1.**

**A Bíráló Bizottság ülésének jegyzőkönyve**  
**(bírálati lap és döntési javaslat)**

mely készült 2014. április 08. napján 12 órai kezdettel az ajánlatkérő fent megjelölt székhelyén **Kunmadaras Nagyközség Önkormányzata** (5321 Kunmadaras, Kossuth tér 1.) mint Ajánlatkérő „Megbízási szerződés a KEOP-7.1.0/11-2012-0037 azonosítószámú, „Kunmadaras nagyközség szennyvízesatornázása- és tisztító telep korszerűsítése” című projekt megvalósulási szakaszához kapcsolódó PR és marketing feladatok teljes körű ellátására” tárgyú, 2014/02/11. napján megküldött ajánlattételi felhívással, a Kbt. 122/A § alapján indított hirdetmény közzététele nélküli közbeszerzési eljárásban az eljárás lezárásáról.

A közbeszerzési eljárásban az ajánlatok benyújtására nyitva álló határidő 2014. február 27. napján 10 óra 00 perckor lejárt, mely határidőig 3 (három) ajánlatot nyújtottak be a bontási jegyzőkönyvben foglaltak szerint.

A beérkezett ajánlatokat az ajánlatkérő által létrehozott Bíráló Bizottság a felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályban előírtaknak megfelelően megvizsgálta, majd hiánypótlást rendelt el.

A megadott határidő lejártát követően a Bíráló Bizottság a benyújtott ajánlatokat ismételt megvizsgálta és az alábbi megállapításokat tette:

A beérkezett dokumentumok tartalmára is tekintettel a Bíráló Bizottság a következők szerint alakította ki szakmai véleményét:

Az érvényes, egyben alkalmas ajánlattevők neve, címe, a minősítés indokolása, valamint az ajánlat bírálati szempont szerinti tartalmi elemeire adott vállalás:

Ajánlattevő neve:	Hajdú-PR-KO Kft.
Ajánlattevő címe:	4060 Balmazújváros, Batthyány u. 24.
Ajánlattevő e-mail címe:	hajduprko@gmail.com

**A Minősítés indokolása:**

Ajánlattevő az ajánlattételi felhívás és az ajánlattételi dokumentáció előírásainak megfelelően igazolta a pénzügyi-gazdasági, illetve műszaki-szakmai alkalmasságát. Ajánlattevővel szemben kizáró ok nem volt megállapítható, ajánlatát az előírt követelményeknek megfelelően nyújtotta be.

**Bírálati szempontok:**

**1. A teljes nettó ajánlati ár egy összegben, HUF-ban kifejezve:**

**12.000.000.- Ft**

**2. Meghiúsulási kötbér mértéke HUF-ban kifejezve (legalább 400.000, legfeljebb 1.200.000,-Ft):**

1.000.000.- Ft

**Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:**

1.

Ajánlattevő neve:	TRANSDOWELL PLUSZ Kft.
Ajánlattevő címe:	3527 Miskolc, Tüzér u. 12.
Ajánlattevő e-mail címe:	dg.transdowell@gmail.com

Ajánlatkérő a hiánypótlás keretén belül a következőket rendelte el:

„1.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 20.6. pontjában a következőt írta elő:

„Ajánlattevőnek az ajánlatában az egyéb előírt dokumentumok benyújtása mellett a Kbt. 60. § (5) bekezdésének megfelelően nyilatkoznia kell arról, hogy a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e.”

Ajánlatkérő továbbá az ajánlattételi dokumentáció 8. KÖTELEZŐ TARTALOMJEGYZÉK ÉS AZ AJÁNLAT RÉSZÉKÉNT BENYÚJTANDÓ IGAZOLÁSOK, NYILATKOZATOK JEGYZÉKE körében előírta továbbá Ajánlati nyilatkozat (2. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY) benyújtását.

Az ajánlat 5-6. oldalain benyújtott Ajánlati nyilatkozat (2. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY) 8. pontja alapján azonban nem állapítható meg egyértelműen, hogy Ajánlattevő a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e, abban a következő információ szerepel:

„Nyilatkozunk a Kbt. 60. § (5) bekezdése alapján, hogy az ajánlattevő kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikrovállalkozásnak minősül - vagy: nem tartozik a törvény hatálya alá.”

Kérem hiánypótlás keretében a Kbt. 60. § (5) bekezdése valamint az ajánlattételi dokumentáció 8. pont előírásai alapján nyújtsa be Ajánlati nyilatkozatát (2. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY) olyan tartalommal, ami alapján egyértelműen megállapítható, hogy Ajánlattevő a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e!

2.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás Műszaki, szakmai alkalmasság M/1. pontjában a következőt írta elő:

„Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), ha nem rendelkezik az alábbi szakemberekkel:

- legalább 1 fő felsőfokú PR és / vagy marketing vagy azzal egyenértékű végzettséggel és legalább három év szakirányú gyakorlattal rendelkező szakemberrel, aki rendelkezik legalább egy uniós társfinanszírozású projekt kommunikációs (PR) tevékenységének teljesítésében szerzett gyakorlattal.

Az ajánlattevő alkalmasságát a következőkkel tudja igazolni:

M.1. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdésének d) pontja alapján azon szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezése, végzettségének, szakmai tapasztalatának ismertetése, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

Be kell nyújtani a szakemberek szakmai önéletrajzát, (melyből egyértelműen megállapítható a szakmai gyakorlat) képzettséget, végzettséget igazoló dokumentumok másolatát, továbbá a szakemberek nyilatkozatát a rendelkezésre állásról.

**Ajánlatkérő elfogadja a megjelöltekkel egyenértékű végzettséggel rendelkező szakemberek bemutatását is az alkalmassági minimumkövetelmények körében.**

Az ajánlat 9. oldalán található nyilatkozatban (9. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY) megjelölt D. Gábor szakember esetében az ajánlat nem tartalmaz olyan dokumentumot, ami alapján megállapítható, hogy a szakember rendelkezik az ajánlattételi felhívás M/1. pontjában az alkalmasság minimumkövetelményeként előírt felsőfokú PR és / vagy marketing vagy azzal egyenértékű végzettséggel.

(Az ajánlat 26. oldalán benyújtott végzettséget igazoló dokumentum alapján a szakember végzettsége mérnök-informatikus.)

Kérem hiánypótlás keretében D. Gábor szakember tekintetében az ajánlattételi felhívás előírásai alapján nyújtsa be a képzettséget, végzettséget igazoló dokumentumok másolatát, ami alapján egyértelműen megállapítható, hogy a szakember rendelkezik az ajánlattételi felhívás M/1 pont alkalmassági minimumkövetelményében meghatározott felsőfokú PR és / vagy marketing vagy azzal egyenértékű végzettséggel!

Ajánlattevő a hiánypótlást az előírt határidőre nem teljesítette, így az ajánlatkérő az eredeti ajánlatban foglaltakat vette figyelembe az elbírálás során, és az alábbi megállapításokat tette:

A Kbt. 74. § (1) bekezdésének d) illetve e) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha  
d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek;  
e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

#### **AD1**

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 20.6. pontjában a következőt írta elő:



*„Ajánlattevőnek az ajánlatában az egyéb előírt dokumentumok benyújtása mellett a Kbt. 60. § (5) bekezdésének megfelelően nyilatkoznia kell arról, hogy a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e.”*

Ajánlatkérő továbbá az ajánlattételi dokumentáció 8. KÖTELEZŐ TARTALOMJEGYZÉK ÉS AZ AJÁNLAT RÉSZEKÉNT BENYÚJTANDÓ IGAZOLÁSOK, NYILATKOZATOK JEGYZÉKE körében előírta továbbá Ajánlati nyilatkozat (2. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY) benyújtását.

Az ajánlat 5-6. oldalain benyújtott Ajánlati nyilatkozat (2. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY) 8. pontja alapján azonban nem állapítható meg egyértelműen, hogy Ajánlattevő a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e, mivel abban a következő információ szerepel:

*„Nyilatkozunk a Kbt. 60. § (5) bekezdése alapján, hogy az ajánlattevő kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikrovállalkozásnak minősül - vagy: nem tartozik a törvény hatálya alá.”*

*Fentiekre tekintettel az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek, így az ajánlat- a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.*

## **AD2**

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás Műszaki, szakmai alkalmasság M/1. pontjában a következőt írta elő:

*„Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):*

*M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), ha nem rendelkezik az alábbi szakemberekkel:*

*• legalább 1 fő felsőfokú PR és / vagy marketing vagy azzal egyenértékű végzettséggel és legalább három év szakirányú gyakorlattal rendelkező szakemberrel, aki rendelkezik legalább egy uniós társfinanszírozású projekt kommunikációs (PR) tevékenységének teljesítésében szerzett gyakorlattal.*

*Az ajánlattevő alkalmasságát a következőkkel tudja igazolni:*

*M.1. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdésének d) pontja alapján azon szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezése, végzettségének, szakmai tapasztalatának ismertetése, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.*

*Be kell nyújtani a szakemberek szakmai önéletrajzát, (melyből egyértelműen megállapítható a szakmai gyakorlat) képzettséget, végzettséget igazoló dokumentumok másolatát, továbbá a szakemberek nyilatkozatát a rendelkezésre állásról.*

*Ajánlatkérő elfogadja a megjelöltekkel egyenértékű végzettséggel rendelkező szakemberek bemutatását is az alkalmassági minimumkövetelmények körében.”*

Az ajánlat 9. oldalán található nyilatkozatban (9. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY) megjelölt D. Gábor szakember esetében az ajánlat nem tartalmaz olyan dokumentumot, ami alapján megállapítható, hogy a szakember rendelkezik az ajánlattételi felhívás M/1. pontjában az alkalmasság minimumkövetelményeként előírt felsőfokú PR és / vagy marketing vagy azzal egyenértékű végzettséggel.

(Az ajánlat 26. oldalán benyújtott végzettséget igazoló dokumentum alapján a szakember végzettsége mérnök-informatikus.)

*Előzőekre tekintettel az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen.*

2.

Ajánlattevő neve:	PRONDEL Kft.
Ajánlattevő címe:	1107 Budapest Gém u.6.
Ajánlattevő e-mail címe:	projekt@prondel.hu

Ajánlatkérő a hiánypótlás keretén belül többek között a következőket rendelte el:

(....)

1.

*Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás Műszaki, szakmai alkalmasság M/1. pontjában a következőt írta elő:*

*„Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):*

*M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), ha nem rendelkezik az alábbi szakemberekkel:*

- legalább 1 fő felsőfokú PR és / vagy marketing vagy azzal egyenértékű végzettséggel és legalább három év szakirányú gyakorlattal rendelkező szakemberrel, aki rendelkezik legalább egy uniós társfinanszírozású projekt kommunikációs (PR) tevékenységének teljesítésében szerzett gyakorlattal.*

**Az előírt alkalmassági követelményeknek ajánlattevő (közös ajánlattevő) a 2011. évi CVIII. törvény 55. § (4)-(6) bekezdésében foglaltak szerint is megfelelt.**

*Az ajánlattevő alkalmasságát a következőkkel tudja igazolni:*

*M.1. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdésének d) pontja alapján azon szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezése, végzettségének, szakmai tapasztalatának ismertetése, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.*

*Be kell nyújtani a szakemberek szakmai önéletrajzát, (melyből egyértelműen megállapítható a szakmai gyakorlat) képzettséget, végzettséget igazoló dokumentumok másolatát, továbbá a szakemberek nyilatkozatát a rendelkezésre állásról.*

*Ajánlatkérő elfogadja a megjelöltekkel egyenértékű végzettséggel rendelkező szakemberek bemutatását is az alkalmassági minimumkövetelmények körében.”*

Az ajánlat 18. oldalán P. Anita szakember szakmai önéletrajzában a szakember munkahelyeként megjelölt „Kölcsey Televízió Nonprofit Kft.” az ajánlatban kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetként nem került megjelölésre.

A Kbt. 55. § (5) bekezdése alapján:

„Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), melynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására (is) támaszkodik. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést, továbbá köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt”

Kérem hiánypótlás keretében Ajánlattevő nyújtsa be az ajánlatban szereplő információknak megfelelően ajánlati nyilatkozatát (2. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY) továbbá a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatát (3. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY), olyan tartalommal, ami alapján az ajánlattételi felhívásnak és a jogszabályi előírásoknak való megfelelés teljes körűen megállapítható, különös tekintettel P. Anita szakember igénybevételeire!

A Kbt. 55. § (5) bekezdése alapján „A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést, továbbá köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt”

Az ajánlat nem tartalmazza a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet cégszerűen aláírt nyilatkozatát a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekről (4. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY), továbbá a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet cégszerűen aláírt nyilatkozatát arról, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt (6. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY).

A fenti jogszabályi előírásra tekintettel kérem hiánypótlás keretében nyújtsa be a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet cégszerűen aláírt nyilatkozatát a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberről (4. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY), továbbá a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet cégszerűen aláírt nyilatkozatát arról, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt (6. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY)!

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 20.9. pontjában továbbá a következőt írta elő:

„Az ajánlathoz csatolni kell az ajánlattevő, a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet, és az alvállalkozó vonatkozásában az ajánlatot, a nyilatkozatokat aláíró cégjegyzésre jogosult személy aláírási címpéldányát.”

Az ajánlat nem tartalmazza a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet vonatkozásában az ajánlatot, a nyilatkozatokat aláíró cégjegyzésre jogosult személy aláírási címpéldányát.

**Kérem hiánypótlás keretében az ajánlattételi felhívás előírásainak megfelelően nyújtsa be a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet vonatkozásában az ajánlatot, a nyilatkozatokat aláíró cégjegyzésre jogosult személy aláírási címpéldányát!(....)”**

Ajánlattevő hiánypótlást nyújtott be, így az ajánlatkérő az abban foglaltakat vette figyelembe az elbírálás során, és az alábbi megállapításokat tette:

A Kbt. 74. § (1) bekezdésének d) illetve e) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha  
d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek;  
e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

#### **AD1**

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás Műszaki, szakmai alkalmasság M/1. pontjában a következőt írta elő:

„Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), **ha nem rendelkezik** az alábbi szakemberekkel:

- legalább 1 fő felsőfokú PR és / vagy marketing vagy azzal egyenértékű végzettséggel és legalább három év szakirányú gyakorlattal rendelkező szakemberrel, aki rendelkezik legalább egy uniós társfinanszírozású projekt kommunikációs (PR) tevékenységének teljesítésében szerzett gyakorlattal.

**Az előírt alkalmassági követelményeknek ajánlattevő (közös ajánlattevő) a 2011. évi CVIII. törvény 55. § (4)-(6) bekezdésében foglaltak szerint is megfelelhet.**

Az ajánlattevő alkalmasságát a következőkkel tudja igazolni:

M.1. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdésének d) pontja alapján azon szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezése, végzettségének, szakmai tapasztalatának ismertetése, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

Be kell nyújtani a szakemberek szakmai önéletrajzát, (melyből egyértelműen megállapítható a szakmai gyakorlat) képzettséget, végzettséget igazoló dokumentumok másolatát, továbbá a szakemberek nyilatkozatát a rendelkezésre állásról.

Ajánlatkérő elfogadja a megjelöltekkel egyenértékű végzettséggel rendelkező szakemberek bemutatását is az alkalmassági minimumkövetelmények körében.”

A Kbt. 55. § (5) bekezdése alapján:

„Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők **bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek**, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben **meg kell jelölni az ajánlatban**, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben **ezt a szervezetet és az**

eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), melynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására (is) támaszkodik. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést, továbbá köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt”

Az ajánlat 18. oldalán P. Anita szakember szakmai önéletrajzában a szakember munkahelyeként a „Kölcsy Televízió Nonprofit Kft.” került megjelölésre, azaz ajánlattevő nem a saját, hanem más szervezet kapacitására támaszkodva kíván az alkalmassági követelményeknek megfelelni, azonban az ajánlatban és a hiánypótlásban a Kölcsy Televízió Nonprofit Kft. kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetként nem került megjelölésre.

A hiánypótlás 4. és 5. oldalain benyújtott nyilatkozatok tartalma alapján kétséget kizáró módon megállapítható, hogy ajánlattevő a nevezett P. Anita szakemberrel nem rendelkezik, vele jogviszonya nem áll fenn, a szakembert kizárólag a közbeszerzési eljárás sikeressége esetén kívánja részmunkaidős munkaviszonyban foglalkoztatni.

Ajánlattevő hiánypótlás keretében sem nyújtotta be a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet cégszerűen aláírt nyilatkozatát a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberről (4. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY), továbbá a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet cégszerűen aláírt nyilatkozatát arról, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt (6. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY).

Ajánlattevő hiánypótlás keretében sem nyújtotta be a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet vonatkozásában az ajánlatot, a nyilatkozatokat aláíró cégjegyzésre jogosult személy aláírási címpéldányát.

***Fentiekre tekintettel az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen.***

**Az ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva:**

Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: Hajdú-PR-KO Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. A teljes nettó ajánlati ár egy összegben, HUF-ban kifejezve	100,00	10,00	1 000,00

2. Meghírusulási kötbér mértéke HUF-ban kifejezve (legalább 400.000, legfeljebb 1.200.000,-Ft)	10,00	10,00	100,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként			1 100,00
Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:			

Fentiekre tekintettel javasoljuk továbbá a döntéshozónak, hogy

- az eljárást **nyilvánítsa eredményesnek**
- a **TRANSDOWELL PLUSZ Kft.** (3527 Miskolc, Tüzér u. 12.) ajánlattevő ajánlatát a **Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek**
- a **PRONDEL Kft.** (1107 Budapest Gém u.6.) ajánlattevő ajánlatát a **Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek**
- a **Hajdú-PR-KO Kft.** (4060 Balmazújváros, Batthyány u. 24.) ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvényesnek, ajánlattevőt egyben nyilvánítsa a szerződés teljesítésére alkalmasnak
- a **Hajdú-PR-KO Kft.** (4060 Balmazújváros, Batthyány u. 24.) ajánlattevőt hirdesse ki az eljárás nyertesének, és vele kösse meg a szerződést.

A jegyzőkönyv lezárva: 2014. április 08. napján 12:30 órakor.

• dr. Lakyné dr. Lévai Éva

.....

• Rabatin Roland

.....

• Boda Zoltán

.....

**Kunmadaras Nagyközség Önkormányzata**  
**5321 Kunmadaras, Kossuth tér 1.**

### **Egyéni bírálati lap**

**A bírálatot végezte: Rabatin Roland**

mely készült 2014. április 08. napján 12 órai kezdettel az ajánlatkérő fent megjelölt székhelyén **Kunmadaras Nagyközség Önkormányzata** (5321 Kunmadaras, Kossuth tér 1.) mint Ajánlatkérő „Mebízási szerződés a KEOP-7.1.0/11-2012-0037 azonosítószámú, „Kunmadaras nagyközség szennyvízcsatornázása- és tisztító telep korszerűsítése” című projekt megvalósulási szakaszához kapcsolódó PR és marketing feladatok teljes körű ellátására” tárgyú, 2014/02/11. napján megküldött ajánlattételi felhívással, a Kbt. 122/A § alapján indított hirdetmény közzététele nélküli közbeszerzési eljárásban az eljárás lezárásáról.

A közbeszerzési eljárásban az ajánlatok benyújtására nyitva álló határidő 2014. február 27. napján 10 óra 00 perckor lejárt, mely határidőig 3 (három) ajánlatot nyújtottak be a bontási jegyzőkönyvben foglaltak szerint.

A beérkezett ajánlatokat az ajánlatkérő által létrehozott Bíráló Bizottság a felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályban előírtaknak megfelelően megvizsgálta, majd hiánypótlást rendelt el.

A megadott határidő lejártát követően a Bíráló Bizottság a benyújtott ajánlatokat ismételten megvizsgálta és az alábbi megállapításokat tette:

**A beérkezett dokumentumok tartalmára is tekintettel a következők szerint alakítom ki szakmai véleményem:**

**Az érvényes, egyben alkalmas ajánlattevők neve, címe, a minősítés indokolása, valamint az ajánlat bírálati szempont szerinti tartalmi elemeire adott vállalás:**

<b>Ajánlattevő neve:</b>	<b>Hajdú-PR-KO Kft.</b>
<b>Ajánlattevő címe:</b>	<b>4060 Balmazújváros, Batthyány u. 24.</b>
<b>Ajánlattevő e-mail címe:</b>	<b>hajduprko@gmail.com</b>

**A Minősítés indokolása:**

Ajánlattevő az ajánlattételi felhívás és az ajánlattételi dokumentáció előírásainak megfelelően igazolta a pénzügyi-gazdasági, illetve műszaki-szakmai alkalmasságát. Ajánlattevővel szemben kizáró ok nem volt megállapítható, ajánlatát az előírt követelményeknek megfelelően nyújtotta be.

**Bírálati szempontok:**

**1. A teljes nettó ajánlati ár egy összegben, HUF-ban kifejezve:**

**12.000.000.- Ft**

**2. Meghiúsulási kötbér mértéke HUF-ban kifejezve (legalább 400.000, legfeljebb 1.200.000,-Ft):**

1.000.000.- Ft

**Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:**

1.

Ajánlattevő neve:	TRANSDOWELL PLUSZ Kft.
Ajánlattevő címe:	3527 Miskolc, Tüzér u. 12.
Ajánlattevő e-mail címe:	dg.transdowell@gmail.com

Ajánlatkérő a hiánypótlás keretén belül a következőket rendelte el:

„1.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 20.6. pontjában a következőt írta elő:

„Ajánlattevőnek az ajánlatában az egyéb előírt dokumentumok benyújtása mellett a Kbt. 60. § (5) bekezdésének megfelelően nyilatkoznia kell arról, hogy a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e.”

Ajánlatkérő továbbá az ajánlattételi dokumentáció 8. KÖTELEZŐ TARTALOMJEGYZÉK ÉS AZ AJÁNLAT RÉSZÉKÉNT BENYÚJTANDÓ IGAZOLÁSOK, NYILATKOZATOK JEGYZÉKE körében előírta továbbá Ajánlati nyilatkozat (2. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY) benyújtását.

Az ajánlat 5-6. oldalain benyújtott Ajánlati nyilatkozat (2. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY) 8. pontja alapján azonban nem állapítható meg egyértelműen, hogy Ajánlattevő a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e, abban a következő információ szerepel:

„Nyilatkozunk a Kbt. 60. § (5) bekezdése alapján, hogy az ajánlattevő kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikrovállalkozásnak minősül - vagy: nem tartozik a törvény hatálya alá.”

**Kérem hiánypótlás keretében a Kbt. 60. § (5) bekezdése valamint az ajánlattételi dokumentáció 8. pont előírásai alapján nyújtsa be Ajánlati nyilatkozatát (2. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY) olyan tartalommal, ami alapján egyértelműen megállapítható, hogy Ajánlattevő a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e!**

2.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás Műszaki, szakmai alkalmasság M/1. pontjában a következőt írta elő:

„Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):



M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), ha nem rendelkezik az alábbi szakemberekkel:

- legalább 1 fő felsőfokú PR és / vagy marketing vagy azzal egyenértékű végzettséggel és legalább három év szakirányú gyakorlattal rendelkező szakemberrel, aki rendelkezik legalább egy uniós társfinanszírozású projekt kommunikációs (PR) tevékenységének teljesítésében szerzett gyakorlattal.

Az ajánlattevő alkalmasságát a következőkkel tudja igazolni:

M.1. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdésének d) pontja alapján azon szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezése, végzettségének, szakmai tapasztalatának ismertetése, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

Be kell nyújtani a szakemberek szakmai önéletrajzát, (melyből egyértelműen megállapítható a szakmai gyakorlat) képzettséget, végzettséget igazoló dokumentumok másolatát, továbbá a szakemberek nyilatkozatát a rendelkezésre állásról.

**Ajánlatkérő elfogadja a megjelöltekkel egyenértékű végzettséggel rendelkező szakemberek bemutatását is az alkalmassági minimumkövetelmények körében.**

Az ajánlat 9. oldalán található nyilatkozatban (9. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY) megjelölt D. Gábor szakember esetében az ajánlat nem tartalmaz olyan dokumentumot, ami alapján megállapítható, hogy a szakember rendelkezik az ajánlattételi felhívás M/1. pontjában az alkalmasság minimumkövetelményeként előírt felsőfokú PR és / vagy marketing vagy azzal egyenértékű végzettséggel.

(Az ajánlat 26. oldalán benyújtott végzettséget igazoló dokumentum alapján a szakember végzettsége mérnök-informatikus.)

**Kérem hiánypótlás keretében D. Gábor szakember tekintetében az ajánlattételi felhívás előírásai alapján nyújtsa be a képzettséget, végzettséget igazoló dokumentumok másolatát, ami alapján egyértelműen megállapítható, hogy a szakember rendelkezik az ajánlattételi felhívás M/1 pont alkalmassági minimumkövetelményében meghatározott felsőfokú PR és / vagy marketing vagy azzal egyenértékű végzettséggel!**

Ajánlattevő a hiánypótlást az előírt határidőre nem teljesítette, így az ajánlatkérő az eredeti ajánlatban foglaltakat vette figyelembe az elbírálás során, és az alábbi megállapításokat tette:

A Kbt. 74. § (1) bekezdésének d) illetve e) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha  
d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek;  
e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

#### **AD1**

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 20.6. pontjában a következőt írta elő:

*„Ajánlattevőnek az ajánlatában az egyéb előírt dokumentumok benyújtása mellett a Kbt. 60. § (5) bekezdésének megfelelően nyilatkoznia kell arról, hogy a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e.”*

Ajánlatkérő továbbá az ajánlattételi dokumentáció 8. KÖTELEZŐ TARTALOMJEGYZÉK ÉS AZ AJÁNLAT RÉSZEKÉNT BENYÚJTANDÓ IGAZOLÁSOK, NYILATKOZATOK JEGYZÉKE körében előírta továbbá Ajánlati nyilatkozat (2. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY) benyújtását.

Az ajánlat 5-6. oldalain benyújtott Ajánlati nyilatkozat (2. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY) 8. pontja alapján azonban nem állapítható meg egyértelműen, hogy Ajánlattevő a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e, mivel abban a következő információ szerepel:

*„Nyilatkozunk a Kbt. 60. § (5) bekezdése alapján, hogy az ajánlattevő kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikrovállalkozásnak minősül - vagy: nem tartozik a törvény hatálya alá.”*

***Fentiekre tekintettel az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek, így az ajánlat- a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.***

## **AD2**

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás Műszaki, szakmai alkalmasság M/1. pontjában a következőt írta elő:

*„Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):*

*M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), ha nem rendelkezik az alábbi szakemberekkel:*

*• legalább 1 fő felsőfokú PR és / vagy marketing vagy azzal egyenértékű végzettséggel és legalább három év szakirányú gyakorlattal rendelkező szakemberrel, aki rendelkezik legalább egy uniós társfinanszírozású projekt kommunikációs (PR) tevékenységének teljesítésében szerzett gyakorlattal.*

*Az ajánlattevő alkalmasságát a következőkkel tudja igazolni:*

*M.1. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdésének d) pontja alapján azon szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezése, végzettségének, szakmai tapasztalatának ismertetése, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.*

*Be kell nyújtani a szakemberek szakmai önéletrajzát, (melyből egyértelműen megállapítható a szakmai gyakorlat) képzettséget, végzettséget igazoló dokumentumok másolatát, továbbá a szakemberek nyilatkozatát a rendelkezésre állásról.*

*Ajánlatkérő elfogadja a megjelöltekkel egyenértékű végzettséggel rendelkező szakemberek bemutatását is az alkalmassági minimumkövetelmények körében.”*

Az ajánlat 9. oldalán található nyilatkozatban (9. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY) megjelölt D. Gábor szakember esetében az ajánlat nem tartalmaz olyan dokumentumot, ami alapján megállapítható, hogy a szakember rendelkezik az ajánlattételi felhívás M/1. pontjában az alkalmasság minimumkövetelményeként előírt felsőfokú PR és / vagy marketing vagy azzal egyenértékű végzettséggel.

(Az ajánlat 26. oldalán benyújtott végzettséget igazoló dokumentum alapján a szakember végzettsége mérnök-informatikus.)

*Előzőekre tekintettel az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen.*

2.

Ajánlattevő neve:	PRONDEL Kft.
Ajánlattevő címe:	1107 Budapest Gém u.6.
Ajánlattevő e-mail címe:	projekt@prondel.hu

Ajánlatkérő a hiánypótlás keretén belül többek között a következőket rendelte el:

(....)

1.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás Műszaki, szakmai alkalmasság M/1. pontjában a következőt írta elő:

„Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), ha nem rendelkezik az alábbi szakemberekkel:

- legalább 1 fő felsőfokú PR és / vagy marketing vagy azzal egyenértékű végzettséggel és legalább három év szakirányú gyakorlattal rendelkező szakemberrel, aki rendelkezik legalább egy uniós társfinanszírozású projekt kommunikációs (PR) tevékenységének teljesítésében szerzett gyakorlattal.

**Az előírt alkalmassági követelményeknek ajánlattevő (közös ajánlattevő) a 2011. évi CVIII. törvény 55. § (4)-(6) bekezdésében foglaltak szerint is megfelelhet.**

Az ajánlattevő alkalmasságát a következőkkel tudja igazolni:

M.1. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdésének d) pontja alapján azon szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezése, végzettségének, szakmai tapasztalatának ismertetése, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

Be kell nyújtani a szakemberek szakmai önéletrajzát, (melyből egyértelműen megállapítható a szakmai gyakorlat) képzettséget, végzettséget igazoló dokumentumok másolatát, továbbá a szakemberek nyilatkozatát a rendelkezésre állásról.

Ajánlatkérő elfogadja a megjelöltekkel egyenértékű végzettséggel rendelkező szakemberek bemutatását is az alkalmassági minimumkövetelmények körében.”

Az ajánlat 18. oldalán P. Anita szakember szakmai önéletrajzában a szakember munkahelyeként megjelölt „Kölcssey Televízió Nonprofit Kft.” az ajánlatban kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetként nem került megjelölésre.

A Kbt. 55. § (5) bekezdése alapján:

„Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), melynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására (is) támaszkodik. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést, továbbá köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt”

Kérem hiánypótlás keretében Ajánlattevő nyújtsa be az ajánlatban szereplő információknak megfelelően ajánlati nyilatkozatát (2. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY) továbbá a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatát (3. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY), olyan tartalommal, ami alapján az ajánlattételi felhívásnak és a jogszabályi előírásoknak való megfelelés teljes körűen megállapítható, különös tekintettel P. Anita szakember igénybevételére!

A Kbt. 55. § (5) bekezdése alapján „A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést, továbbá köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt”

Az ajánlat nem tartalmazza a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet cégszerűen aláírt nyilatkozatát a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekről (4. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY), továbbá a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet cégszerűen aláírt nyilatkozatát arról, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt (6. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY).

A fenti jogszabályi előírásra tekintettel kérem hiánypótlás keretében nyújtsa be a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet cégszerűen aláírt nyilatkozatát a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberről (4. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY), továbbá a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet cégszerűen aláírt nyilatkozatát arról, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt (6. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY)!

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 20.9. pontjában továbbá a következőt írta elő:

„Az ajánlathoz csatolni kell az ajánlattevő, a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet, és az alvállalkozó vonatkozásában az ajánlatot, a nyilatkozatokat aláíró cégjegyzésre jogosult személy aláírási címpéldányát.”

Az ajánlat nem tartalmazza a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet vonatkozásában az ajánlatot, a nyilatkozatokat aláíró cégjegyzésre jogosult személy aláírási címpéldányát.

**Kérem hiánypótlás keretében az ajánlattételi felhívás előírásainak megfelelően nyújtsa be a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet vonatkozásában az ajánlatot, a nyilatkozatokat aláíró cégjegyzésre jogosult személy aláírási címpéldányát! (....)**

Ajánlattevő hiánypótlást nyújtott be, így az ajánlatkérő az abban foglaltakat vette figyelembe az elbírálás során, és az alábbi megállapításokat tette:

A Kbt. 74. § (1) bekezdésének d) illetve e) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha  
d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek;  
e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

#### **AD1**

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás Műszaki, szakmai alkalmasság M/1. pontjában a következőt írta elő:

„Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), **ha nem rendelkezik** az alábbi szakemberekkel:

- legalább 1 fő felsőfokú PR és / vagy marketing vagy azzal egyenértékű végzettséggel és legalább három év szakirányú gyakorlattal rendelkező szakemberrel, aki rendelkezik legalább egy uniós társfinanszírozású projekt kommunikációs (PR) tevékenységének teljesítésében szerzett gyakorlattal.

**Az előírt alkalmassági követelményeknek ajánlattevő (közös ajánlattevő) a 2011. évi CVIII. törvény 55. § (4)-(6) bekezdésében foglaltak szerint is megfelelhet.**

Az ajánlattevő alkalmasságát a következőkkel tudja igazolni:

M.1. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdésének d) pontja alapján azon szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezése, végzettségének, szakmai tapasztalatának ismertetése, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

Be kell nyújtani a szakemberek szakmai önéletrajzát, (melyből egyértelműen megállapítható a szakmai gyakorlat) képzettséget, végzettséget igazoló dokumentumok másolatát, továbbá a szakemberek nyilatkozatát a rendelkezésre állásról.

Ajánlatkérő elfogadja a megjelöltekkel egyenértékű végzettséggel rendelkező szakemberek bemutatását is az alkalmassági minimumkövetelmények körében.”

A Kbt. 55. § (5) bekezdése alapján:

„Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők **bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek**, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben **meg kell jelölni az ajánlatban**, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben **ezt a szervezetet és az**

eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), melynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására (is) támaszkodik. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést, továbbá köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt”

Az ajánlat 18. oldalán P. Anita szakember szakmai önéletrajzában a szakember munkahelyeként a „Kölcsy Televízió Nonprofit Kft.” került megjelölésre, azaz az ajánlattevő nem a saját, hanem más szervezet kapacitására támaszkodva kíván az alkalmassági követelményeknek megfelelni, azonban az ajánlatban és a hiánypótlásban a Kölcsy Televízió Nonprofit Kft. kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetként nem került megjelölésre.

A hiánypótlás 4. és 5. oldalain benyújtott nyilatkozatok tartalma alapján kétséget kizáró módon megállapítható, hogy ajánlattevő a nevezett P. Anita szakemberrel nem rendelkezik, vele jogviszonya nem áll fenn, a szakembert kizárólag a közbeszerzési eljárás sikeressége esetén kívánja részmunkaidős munkaviszonyban foglalkoztatni.

Ajánlattevő hiánypótlás keretében sem nyújtotta be a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet cégszerűen aláírt nyilatkozatát a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberről (4. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY), továbbá a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet cégszerűen aláírt nyilatkozatát arról, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt (6. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY).

Ajánlattevő hiánypótlás keretében sem nyújtotta be a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet vonatkozásában az ajánlatot, a nyilatkozatokat aláíró cégjegyzésre jogosult személy aláírási címpéldányát.

***Fentiekre tekintettel az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen.***

**Az ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva:**

Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: Hajdú-PR-KO Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. A teljes nettó ajánlati ár egy összegben, HUF-ban kifejezve	100,00	10,00	1 000,00

2. Meghiúsulási kötbér mértéke HUF-ban kifejezve (legalább 400.000, legfeljebb 1.200.000,-Ft)	10,00	10,00	100,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként			1 100,00
Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:			

Fentiekre tekintettel javaslom továbbá a döntéshozónak, hogy

- az eljárást **nyilvánítsa eredményesnek**
- a **TRANSDOWELL PLUSZ Kft.** (3527 Miskolc, Tüzér u. 12.) ajánlattevő ajánlatát a **Kbt. 74. § (1) bekezdésének d) valamint e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek**
- a **PRONDEL Kft.** (1107 Budapest Gém u.6.) ajánlattevő ajánlatát a **Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek**
- a **Hajdú-PR-KO Kft.** (4060 Balmazújváros, Batthyány u. 24.) ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvényesnek, ajánlattevőt egyben nyilvánítsa a szerződés teljesítésére alkalmasnak
- a **Hajdú-PR-KO Kft.** (4060 Balmazújváros, Batthyány u. 24.) ajánlattevőt hirdesse ki az eljárás nyertesének, és vele kösse meg a szerződést.

.....  
Rabatin Roland

**Kunmadaras Nagyközség Önkormányzata**  
**5321 Kunmadaras, Kossuth tér 1.**

**Egyéni bírálati lap**

**A bírálatot végezte: dr. Lakyné dr. Lévai Éva**

mely készült 2014. április 08. napján 12 órai kezdettel az ajánlatkérő fent megjelölt székhelyén **Kunmadaras Nagyközség Önkormányzata** (5321 Kunmadaras, Kossuth tér 1.) mint Ajánlatkérő „Megbízási szerződés a KEOP-7.1.0/11-2012-0037 azonosítószámú, „Kunmadaras nagyközség szennyvízcsatornázása- és tisztító telep korszerűsítése” című projekt megvalósulási szakaszához kapcsolódó PR és marketing feladatok teljes körű ellátására” tárgyú, 2014/02/11. napján megküldött ajánlattételi felhívással, a Kbt. 122/A § alapján indított hirdetmény közzététele nélküli közbeszerzési eljárásban az eljárás lezárásáról.

A közbeszerzési eljárásban az ajánlatok benyújtására nyitva álló határidő 2014. február 27. napján 10 óra 00 perckor lejárt, mely határidőig 3 (három) ajánlatot nyújtottak be a bontási jegyzőkönyvben foglaltak szerint.

A beérkezett ajánlatokat az ajánlatkérő által létrehozott Bíráló Bizottság a felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályban előírtaknak megfelelően megvizsgálta, majd hiánypótlást rendelt el.

A megadott határidő lejártát követően a Bíráló Bizottság a benyújtott ajánlatokat ismételt megvizsgálta és az alábbi megállapításokat tette:

A beérkezett dokumentumok tartalmára is tekintettel a következők szerint alakítom ki szakmai véleményem:

Az érvényes, egyben alkalmas ajánlattevők neve, címe, a minősítés indokolása, valamint az ajánlat bírálati szempont szerinti tartalmi elemeire adott vállalás:

Ajánlattevő neve:	Hajdú-PR-KO Kft.
Ajánlattevő címe:	4060 Balmazújváros, Batthyány u. 24.
Ajánlattevő e-mail címe:	hajduprko@gmail.com

**A Minősítés indokolása:**

Ajánlattevő az ajánlattételi felhívás és az ajánlattételi dokumentáció előírásainak megfelelően igazolta a pénzügyi-gazdasági, illetve műszaki-szakmai alkalmasságát. Ajánlattevővel szemben kizáró ok nem volt megállapítható, ajánlatát az előírt követelményeknek megfelelően nyújtotta be.

**Bírálati szempontok:**

1. A teljes nettó ajánlati ár egy összegben, HUF-ban kifejezve:

**12.000.000.- Ft**



2. Meghírusulási kötbér mértéke HUF-ban kifejezve (legalább 400.000, legfeljebb 1.200.000,-Ft):

1.000.000.- Ft

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1.

Ajánlattevő neve:	TRANSDOWELL PLUSZ Kft.
Ajánlattevő címe:	3527 Miskolc, Tüzér u. 12.
Ajánlattevő e-mail címe:	dg.transdowell@gmail.com

Ajánlatkérő a hiánypótlás keretén belül a következőket rendelte el:

„1.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 20.6. pontjában a következőt írta elő:

„Ajánlattevőnek az ajánlatában az egyéb előírt dokumentumok benyújtása mellett a Kbt. 60. § (5) bekezdésének megfelelően nyilatkoznia kell arról, hogy a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e.”

Ajánlatkérő továbbá az ajánlattételi dokumentáció 8. KÖTELEZŐ TARTALOMJEGYZÉK ÉS AZ AJÁNLAT RÉSZÉKÉNT BENYÚJTANDÓ IGAZOLÁSOK, NYILATKOZATOK JEGYZÉKE körében előírta továbbá Ajánlati nyilatkozat (2. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY) benyújtását.

Az ajánlat 5-6. oldalain benyújtott Ajánlati nyilatkozat (2. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY) 8. pontja alapján azonban nem állapítható meg egyértelműen, hogy Ajánlattevő a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e, abban a következő információ szerepel:

„Nyilatkozunk a Kbt. 60. § (5) bekezdése alapján, hogy az ajánlattevő kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikrovállalkozásnak minősül - vagy: nem tartozik a törvény hatálya alá.”

Kérem hiánypótlás keretében a Kbt. 60. § (5) bekezdése valamint az ajánlattételi dokumentáció 8. pont előírásai alapján nyújtsa be Ajánlati nyilatkozatát (2. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY) olyan tartalommal, ami alapján egyértelműen megállapítható, hogy Ajánlattevő a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e!

2.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás Műszaki, szakmai alkalmasság M/1. pontjában a következőt írta elő:

„Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), ha nem rendelkezik az alábbi szakemberekkel:

- legalább 1 fő felsőfokú PR és / vagy marketing vagy azzal egyenértékű végzettséggel és legalább három év szakirányú gyakorlattal rendelkező szakemberrel, aki rendelkezik legalább egy uniós társfinanszírozású projekt kommunikációs (PR) tevékenységének teljesítésében szerzett gyakorlattal.

Az ajánlattevő alkalmasságát a következőkkel tudja igazolni:

M.1. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdésének d) pontja alapján azon szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezése, végzettségének, szakmai tapasztalatának ismertetése, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

Be kell nyújtani a szakemberek szakmai önéletrajzát, (melyből egyértelműen megállapítható a szakmai gyakorlat) képzettséget, végzettséget igazoló dokumentumok másolatát, továbbá a szakemberek nyilatkozatát a rendelkezésre állásról.

Ajánlatkérő elfogadja a megjelöltekkel egyenértékű végzettséggel rendelkező szakemberek bemutatását is az alkalmassági minimumkövetelmények körében."

Az ajánlat 9. oldalán található nyilatkozatban (9. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY) megjelölt D. Gábor szakember esetében az ajánlat nem tartalmaz olyan dokumentumot, ami alapján megállapítható, hogy a szakember rendelkezik az ajánlattételi felhívás M/1. pontjában az alkalmasság minimumkövetelményeként előírt felsőfokú PR és / vagy marketing vagy azzal egyenértékű végzettséggel.

(Az ajánlat 26. oldalán benyújtott végzettséget igazoló dokumentum alapján a szakember végzettsége mérnök-informatikus.)

**Kérem hiánypótlás keretében D. Gábor szakember tekintetében az ajánlattételi felhívás előírásai alapján nyújtsa be a képzettséget, végzettséget igazoló dokumentumok másolatát, ami alapján egyértelműen megállapítható, hogy a szakember rendelkezik az ajánlattételi felhívás M/1 pont alkalmassági minimumkövetelményében meghatározott felsőfokú PR és / vagy marketing vagy azzal egyenértékű végzettséggel!"**

Ajánlattevő a hiánypótlást az előírt határidőre nem teljesítette, így az ajánlatkérő az eredeti ajánlatban foglaltakat vette figyelembe az elbírálás során, és az alábbi megállapításokat tette:

A Kbt. 74. § (1) bekezdésének d) illetve e) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha  
d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek;  
e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

#### **AD1**

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 20.6. pontjában a következőt írta elő:

*„Ajánlattevőnek az ajánlatában az egyéb előírt dokumentumok benyújtása mellett a Kbt. 60. § (5) bekezdésének megfelelően nyilatkoznia kell arról, hogy a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e.”*

Ajánlatkérő továbbá az ajánlattételi dokumentáció 8. KÖTELEZŐ TARTALOMJEGYZÉK ÉS AZ AJÁNLAT RÉSZÉKÉNT BENYÚJTANDÓ IGAZOLÁSOK, NYILATKOZATOK JEGYZÉKE körében előírta továbbá Ajánlati nyilatkozat (2. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY) benyújtását.

Az ajánlat 5-6. oldalain benyújtott Ajánlati nyilatkozat (2. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY) 8. pontja alapján azonban nem állapítható meg egyértelműen, hogy Ajánlattevő a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e, mivel abban a következő információ szerepel:

*„Nyilatkozunk a Kbt. 60. § (5) bekezdése alapján, hogy az ajánlattevő kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikrovállalkozásnak minősül - vagy: nem tartozik a törvény hatálya alá.”*

*Fentiekre tekintettel az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek, így az ajánlat- a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.*

#### **AD2**

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás Műszaki, szakmai alkalmasság M/1. pontjában a következőt írta elő:

*„Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):*

*M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), ha nem rendelkezik az alábbi szakemberekkel:*

- legalább 1 fő felsőfokú PR és / vagy marketing vagy azzal egyenértékű végzettséggel és legalább három év szakirányú gyakorlattal rendelkező szakemberrel, aki rendelkezik legalább egy uniós társfinanszírozású projekt kommunikációs (PR) tevékenységének teljesítésében szerzett gyakorlattal.*

*Az ajánlattevő alkalmasságát a következőkkel tudja igazolni:*

*M.1. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdésének d) pontja alapján azon szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezése, végzettségének, szakmai tapasztalatának ismertetése, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.*

*Be kell nyújtani a szakemberek szakmai önéletrajzát, (melyből egyértelműen megállapítható a szakmai gyakorlat) képzettséget, végzettséget igazoló dokumentumok másolatát, továbbá a szakemberek nyilatkozatát a rendelkezésre állásról.*

*Ajánlatkérő elfogadja a megjelöltekkel egyenértékű végzettséggel rendelkező szakemberek bemutatását is az alkalmassági minimumkövetelmények körében.”*

Az ajánlat 9. oldalán található nyilatkozatban (9. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY) megjelölt D. Gábor szakember esetében az ajánlat nem tartalmaz olyan dokumentumot, ami alapján megállapítható, hogy a szakember rendelkezik az ajánlattételi felhívás M/1. pontjában az alkalmasság minimumkövetelményeként előírt felsőfokú PR és / vagy marketing vagy azzal egyenértékű végzettséggel.

(Az ajánlat 26. oldalán benyújtott végzettséget igazoló dokumentum alapján a szakember végzettsége mérnök-informatikus.)

***Előzőekre tekintettel az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen.***

2.

Ajánlattevő neve: PRONDEL Kft.  
Ajánlattevő címe: 1107 Budapest Gém u.6.  
Ajánlattevő e-mail címe: projekt@prondel.hu

Ajánlatkérő a hiánypótlás keretén belül többek között a következőket rendelte el:

(....)

1.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás Műszaki, szakmai alkalmasság M/1. pontjában a következőt írta elő:

„Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), ha nem rendelkezik az alábbi szakemberekkel:

- legalább 1 fő felsőfokú PR és / vagy marketing vagy azzal egyenértékű végzettséggel és legalább három év szakirányú gyakorlattal rendelkező szakemberrel, aki rendelkezik legalább egy uniós társfinanszírozású projekt kommunikációs (PR) tevékenységének teljesítésében szerzett gyakorlattal.

**Az előírt alkalmassági követelményeknek ajánlattevő (közös ajánlattevő) a 2011. évi CVIII. törvény 55. § (4)-(6) bekezdésében foglaltak szerint is megfelelt.**

Az ajánlattevő alkalmasságát a következőkkel tudja igazolni:

M.1. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdésének d) pontja alapján azon szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezése, végzettségének, szakmai tapasztalatának ismertetése, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

Be kell nyújtani a szakemberek szakmai önéletrajzát, (melyből egyértelműen megállapítható a szakmai gyakorlat) képzettséget, végzettséget igazoló dokumentumok másolatát, továbbá a szakemberek nyilatkozatát a rendelkezésre állásról.

Ajánlatkérő elfogadja a megjelöltekkel egyenértékű végzettséggel rendelkező szakemberek bemutatását is az alkalmassági minimumkövetelmények körében."

Az ajánlat 18. oldalán P. Anita szakember szakmai önéletrajzában a szakember munkahelyeként megjelölt „Kölcsey Televízió Nonprofit Kft.” az ajánlatban kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetként nem került megjelölésre.

A Kbt. 55. § (5) bekezdése alapján:

„Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), melynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására (is) támaszkodik. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést, továbbá köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt”

Kérem hiánypótlás keretében Ajánlattevő nyújtsa be az ajánlatban szereplő információknak megfelelően ajánlati nyilatkozatát (2. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY) továbbá a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatát (3. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY), olyan tartalommal, ami alapján az ajánlattételi felhívásnak és a jogszabályi előírásoknak való megfelelés teljes körűen megállapítható, különös tekintettel P. Anita szakember igénybevételére!

A Kbt. 55. § (5) bekezdése alapján „A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést, továbbá köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt”

Az ajánlat nem tartalmazza a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet cégszerűen aláírt nyilatkozatát a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekről (4. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY), továbbá a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet cégszerűen aláírt nyilatkozatát arról, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt (6. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY).

A fenti jogszabályi előírásra tekintettel kérem hiánypótlás keretében nyújtsa be a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet cégszerűen aláírt nyilatkozatát a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberről (4. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY), továbbá a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet cégszerűen aláírt nyilatkozatát arról, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt (6. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY)!

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 20.9. pontjában továbbá a következőt írta elő:

„Az ajánlathoz csatolni kell az ajánlattevő, a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet, és az alvállalkozó vonatkozásában az ajánlatot, a nyilatkozatokat aláíró cégjegyzésre jogosult személy aláírási címpéldányát.”

Az ajánlat nem tartalmazza a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet vonatkozásában az ajánlatot, a nyilatkozatokat aláíró cégjegyzésre jogosult személy aláírási címpéldányát.

**Kérem hiánypótlás keretében az ajánlattételi felhívás előírásainak megfelelően nyújtsa be a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet vonatkozásában az ajánlatot, a nyilatkozatokat aláíró cégjegyzésre jogosult személy aláírási címpéldányát!(....)”**

Ajánlattevő hiánypótlást nyújtott be, így az ajánlatkérő az abban foglaltakat vette figyelembe az elbírálás során, és az alábbi megállapításokat tette:

A Kbt. 74. § (1) bekezdésének d) illetve e) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha  
d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek;  
e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

#### **AD1**

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás Műszaki, szakmai alkalmasság M/1. pontjában a következőt írta elő:

„Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), **ha nem rendelkezik** az alábbi szakemberekkel:

- legalább 1 fő felsőfokú PR és / vagy marketing vagy azzal egyenértékű végzettséggel és legalább három év szakirányú gyakorlattal rendelkező szakemberrel, aki rendelkezik legalább egy uniós társfinanszírozású projekt kommunikációs (PR) tevékenységének teljesítésében szerzett gyakorlattal.

**Az előírt alkalmassági követelményeknek ajánlattevő (közös ajánlattevő) a 2011. évi CVIII. törvény 55. § (4)-(6) bekezdésében foglaltak szerint is megfelelhet.**

Az ajánlattevő alkalmasságát a következőkkel tudja igazolni:

M.1. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdésének d) pontja alapján azon szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezése, végzettségének, szakmai tapasztalatának ismertetése, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

Be kell nyújtani a szakemberek szakmai önéletrajzát, (melyből egyértelműen megállapítható a szakmai gyakorlat) képzettséget, végzettséget igazoló dokumentumok másolatát, továbbá a szakemberek nyilatkozatát a rendelkezésre állásról.

Ajánlatkérő elfogadja a megjelöltekkel egyenértékű végzettséggel rendelkező szakemberek bemutatását is az alkalmassági minimumkövetelmények körében.”

A Kbt. 55. § (5) bekezdése alapján:

„Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők **bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek**, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben **meg kell jelölni az ajánlatban**, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben **ezt a szervezetet és az**

eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), melynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására (is) támaszkodik. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést, továbbá köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt”

Az ajánlat 18. oldalán P. Anita szakember szakmai önéletrajzában a szakember munkahelyeként a „Kölcsy Televízió Nonprofit Kft.” került megjelölésre, azaz az ajánlattevő nem a saját, hanem más szervezet kapacitására támaszkodva kíván az alkalmassági követelményeknek megfelelni, azonban az ajánlatban és a hiánypótlásban a Kölcsy Televízió Nonprofit Kft. kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetként nem került megjelölésre.

A hiánypótlás 4. és 5. oldalain benyújtott nyilatkozatok tartalma alapján kétséget kizáró módon megállapítható, hogy ajánlattevő a nevezett P. Anita szakemberrel nem rendelkezik, vele jogviszonya nem áll fenn, a szakembert kizárólag a közbeszerzési eljárás sikeressége esetén kívánja részmunkaidős munkaviszonyban foglalkoztatni.

Ajánlattevő hiánypótlás keretében sem nyújtotta be a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet cégszerűen aláírt nyilatkozatát a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberről (4. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY), továbbá a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet cégszerűen aláírt nyilatkozatát arról, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt (6. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY).

Ajánlattevő hiánypótlás keretében sem nyújtotta be a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet vonatkozásában az ajánlatot, a nyilatkozatokat aláíró cégjegyzésre jogosult személy aláírási címpéldányát.

*Fentiekre tekintettel az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen.*

**Az ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva:**

Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: Hajdú-PR-KO Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
I. A teljes nettó ajánlati ár egy összegben, HUF-ban kifejezve	100,00	10,00	1 000,00

2. Meghívulási kötbér mértéke HUF-ban kifejezve (legalább 400.000, legfeljebb 1.200.000,-Ft)	10,00	10,00	100,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként			1 100,00
Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:			

Fentiekre tekintettel javaslom továbbá a döntéshozónak, hogy

- az eljárást **nyilvánítsa eredményesnek**
- a **TRANSDOWELL PLUSZ Kft.** (3527 Miskolc, Tüzér u. 12.) ajánlattevő ajánlatát **a Kbt. 74. § (1) bekezdésének d) valamint e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek**
- a **PRONDEL Kft.** (1107 Budapest Gém u.6.) ajánlattevő ajánlatát **a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek**
- a **Hajdú-PR-KO Kft.** (4060 Balmazújváros, Batthyány u. 24.) ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvényesnek, ajánlattevőt egyben nyilvánítsa a szerződés teljesítésére alkalmasnak
- a **Hajdú-PR-KO Kft.** (4060 Balmazújváros, Batthyány u. 24.) ajánlattevőt hirdesse ki az eljárás nyertesének, és vele kösse meg a szerződést.

.....  
dr. Lakyné dr. Lévai Éva



**Kunmadaras Nagyközség Önkormányzata**  
**5321 Kunmadaras, Kossuth tér 1.**

**Egyéni bírálati lap**

**A bírálatot végezte: Boda Zoltán**

mely készült 2014. április 08. napján 12 órai kezdettel az ajánlatkérő fent megjelölt székhelyén **Kunmadaras Nagyközség Önkormányzata** (5321 Kunmadaras, Kossuth tér 1.) mint Ajánlatkérő „Megbízási szerződés a **KEOP-7.1.0/11-2012-0037 azonosítószámú, „Kunmadaras nagyközség szennyvízesatornázása- és tisztító telep korszerűsítése” című projekt megvalósulási szakaszához kapcsolódó PR és marketing feladatok teljes körű ellátására**” tárgyú, 2014/02/11. napján megküldött ajánlattételi felhívással, a Kbt. 122/A § alapján indított hirdetmény közzététele nélküli közbeszerzési eljárásban **az eljárás lezárásáról.**

A közbeszerzési eljárásban az ajánlatok benyújtására nyitva álló határidő 2014. február 27. napján 10 óra 00 perckor lejárt, mely határidőig 3 (három) ajánlatot nyújtottak be a bontási jegyzőkönyvben foglaltak szerint.

A beérkezett ajánlatokat az ajánlatkérő által létrehozott Bíráló Bizottság a felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályban előírtaknak megfelelően megvizsgálta, majd hiánypótlást rendelt el.

A megadott határidő lejártát követően a Bíráló Bizottság a benyújtott ajánlatokat ismételten megvizsgálta és az alábbi megállapításokat tette:

**A beérkezett dokumentumok tartalmára is tekintettel a következők szerint alakítom ki szakmai véleményem:**

**Az érvényes, egyben alkalmas ajánlattevők neve, címe, a minősítés indokolása, valamint az ajánlat bírálati szempont szerinti tartalmi elemeire adott vállalás:**

<b>Ajánlattevő neve:</b>	<b>Hajdú-PR-KO Kft.</b>
<b>Ajánlattevő címe:</b>	<b>4060 Balmazújváros, Batthyány u. 24.</b>
<b>Ajánlattevő e-mail címe:</b>	<b>hajduprko@gmail.com</b>

**A Minősítés indokolása:**

Ajánlattevő az ajánlattételi felhívás és az ajánlattételi dokumentáció előírásainak megfelelően igazolta a pénzügyi-gazdasági, illetve műszaki-szakmai alkalmasságát. Ajánlattevővel szemben kizáró ok nem volt megállapítható, ajánlatát az előírt követelményeknek megfelelően nyújtotta be.

**Bírálati szempontok:**

**1. A teljes nettó ajánlati ár egy összegben, HUF-ban kifejezve:**

**12.000.000.- Ft**

**2. Meghiúsulási kötbér mértéke HUF-ban kifejezve (legalább 400.000, legfeljebb 1.200.000,-Ft):**

**1.000.000.- Ft**

**Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:**

**1.**

<b>Ajánlattevő neve:</b>	<b>TRANSDOWELL PLUSZ Kft.</b>
<b>Ajánlattevő címe:</b>	<b>3527 Miskolc, Tüzér u. 12.</b>
<b>Ajánlattevő e-mail címe:</b>	<b>dg.transdowell@gmail.com</b>

Ajánlatkérő a hiánypótlás keretén belül a következőket rendelte el:

**„1.**

*Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 20.6. pontjában a következőt írta elő:*

*„Ajánlattevőnek az ajánlatában az egyéb előírt dokumentumok benyújtása mellett a Kbt. 60. § (5) bekezdésének megfelelően nyilatkoznia kell arról, hogy a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e.”*

*Ajánlatkérő továbbá az ajánlattételi dokumentáció 8. KÖTELEZŐ TARTALOMJEGYZÉK ÉS AZ AJÁNLAT RÉSZÉKÉNT BENYÚJTANDÓ IGAZOLÁSOK, NYILATKOZATOK JEGYZÉKE körében előírta továbbá Ajánlati nyilatkozat (2. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY) benyújtását.*

*Az ajánlat 5-6. oldalain benyújtott Ajánlati nyilatkozat (2. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY) 8. pontja alapján azonban nem állapítható meg egyértelműen, hogy Ajánlattevő a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e, abban a következő információ szerepel:*

*„Nyilatkozunk a Kbt. 60. § (5) bekezdése alapján, hogy az ajánlattevő kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikrovállalkozásnak minősül - vagy: nem tartozik a törvény hatálya alá.”*

***Kérem hiánypótlás keretében a Kbt. 60. § (5) bekezdése valamint az ajánlattételi dokumentáció 8. pont előírásai alapján nyújtsa be Ajánlati nyilatkozatát (2. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY) olyan tartalommal, ami alapján egyértelműen megállapítható, hogy Ajánlattevő a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e!***

**2.**

*Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás Műszaki, szakmai alkalmasság M/1. pontjában a következőt írta elő:*

*„Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):*

M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), ha nem rendelkezik az alábbi szakemberekkel:

- legalább 1 fő felsőfokú PR és / vagy marketing vagy azzal egyenértékű végzettséggel és legalább három év szakirányú gyakorlattal rendelkező szakemberrel, aki rendelkezik legalább egy uniós társfinanszírozású projekt kommunikációs (PR) tevékenységének teljesítésében szerzett gyakorlattal.

Az ajánlattevő alkalmasságát a következőkkel tudja igazolni:

M.1. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdésének d) pontja alapján azon szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezése, végzettségének, szakmai tapasztalatának ismertetése, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

Be kell nyújtani a szakemberek szakmai önéletrajzát, (melyből egyértelműen megállapítható a szakmai gyakorlat) képzettséget, végzettséget igazoló dokumentumok másolatát, továbbá a szakemberek nyilatkozatát a rendelkezésre állásról.

**Ajánlatkérő elfogadja a megjelöltekkel egyenértékű végzettséggel rendelkező szakemberek bemutatását is az alkalmassági minimumkövetelmények körében.**

Az ajánlat 9. oldalán található nyilatkozatban (9. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY) megjelölt D. Gábor szakember esetében az ajánlat nem tartalmaz olyan dokumentumot, ami alapján megállapítható, hogy a szakember rendelkezik az ajánlattételi felhívás M/1. pontjában az alkalmasság minimumkövetelményeként előírt felsőfokú PR és / vagy marketing vagy azzal egyenértékű végzettséggel.

(Az ajánlat 26. oldalán benyújtott végzettséget igazoló dokumentum alapján a szakember végzettsége mérnök-informatikus.)

**Kérem hiánypótlás keretében D. Gábor szakember tekintetében az ajánlattételi felhívás előírásai alapján nyújtsa be a képzettséget, végzettséget igazoló dokumentumok másolatát, ami alapján egyértelműen megállapítható, hogy a szakember rendelkezik az ajánlattételi felhívás M/1 pont alkalmassági minimumkövetelményében meghatározott felsőfokú PR és / vagy marketing vagy azzal egyenértékű végzettséggel!**

Ajánlattevő a hiánypótlást az előírt határidőre nem teljesítette, így az ajánlatkérő az eredeti ajánlatban foglaltakat vette figyelembe az elbírálás során, és az alábbi megállapításokat tette:

A Kbt. 74. § (1) bekezdésének d) illetve e) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha  
d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek;  
e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

#### **AD1**

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 20.6. pontjában a következőt írta elő:

*„Ajánlattevőnek az ajánlatában az egyéb előírt dokumentumok benyújtása mellett a Kbt. 60. § (5) bekezdésének megfelelően nyilatkoznia kell arról, hogy a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e.”*

Ajánlatkérő továbbá az ajánlattételi dokumentáció 8. KÖTELEZŐ TARTALOMJEGYZÉK ÉS AZ AJÁNLAT RÉSZEKÉNT BENYÚJTANDÓ IGAZOLÁSOK, NYILATKOZATOK JEGYZÉKE körében előírta továbbá Ajánlati nyilatkozat (2. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY) benyújtását.

Az ajánlat 5-6. oldalain benyújtott Ajánlati nyilatkozat (2. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY) 8. pontja alapján azonban nem állapítható meg egyértelműen, hogy Ajánlattevő a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e, mivel abban a következő információ szerepel:

*„Nyilatkozunk a Kbt. 60. § (5) bekezdése alapján, hogy az ajánlattevő kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikrovállalkozásnak minősül - vagy: nem tartozik a törvény hatálya alá.”*

*Fentiekre tekintettel az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek, így az ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.*

#### **AD2**

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás Műszaki, szakmai alkalmasság M/1. pontjában a következőt írta elő:

*„Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):*

*M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), ha nem rendelkezik az alábbi szakemberekkel:*

*• legalább 1 fő felsőfokú PR és / vagy marketing vagy azzal egyenértékű végzettséggel és legalább három év szakirányú gyakorlattal rendelkező szakemberrel, aki rendelkezik legalább egy uniós társfinanszírozású projekt kommunikációs (PR) tevékenységének teljesítésében szerzett gyakorlattal.*

*Az ajánlattevő alkalmasságát a következőkkel tudja igazolni:*

*M.1. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdésének d) pontja alapján azon szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezése, végzettségének, szakmai tapasztalatának ismertetése, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.*

*Be kell nyújtani a szakemberek szakmai önéletrajzát, (melyből egyértelműen megállapítható a szakmai gyakorlat) képzettséget, végzettséget igazoló dokumentumok másolatát, továbbá a szakemberek nyilatkozatát a rendelkezésre állásról.*

*Ajánlatkérő elfogadja a megjelöltekkel egyenértékű végzettséggel rendelkező szakemberek bemutatását is az alkalmassági minimumkövetelmények körében.”*

Az ajánlat 9. oldalán található nyilatkozatban (9. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY) megjelölt D. Gábor szakember esetében az ajánlat nem tartalmaz olyan dokumentumot, ami alapján megállapítható, hogy a szakember rendelkezik az ajánlattételi felhívás M/1. pontjában az alkalmasság minimumkövetelményeként előírt felsőfokú PR és / vagy marketing vagy azzal egyenértékű végzettséggel.

(Az ajánlat 26. oldalán benyújtott végzettséget igazoló dokumentum alapján a szakember végzettsége mérnök-informatikus.)

*Előzőekre tekintettel az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen.*

2.

Ajánlattevő neve: PRONDEL Kft.  
Ajánlattevő címe: 1107 Budapest Gém u.6.  
Ajánlattevő e-mail címe: projekt@prondel.hu

Ajánlatkérő a hiánypótlás keretén belül többek között a következőket rendelte el:

(...)

1.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás Műszaki, szakmai alkalmasság M/1. pontjában a következőt írta elő:

„Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), ha nem rendelkezik az alábbi szakemberekkel:

- legalább 1 fő felsőfokú PR és / vagy marketing vagy azzal egyenértékű végzettséggel és legalább három év szakirányú gyakorlattal rendelkező szakemberrel, aki rendelkezik legalább egy uniós társfinanszírozású projekt kommunikációs (PR) tevékenységének teljesítésében szerzett gyakorlattal.

Az előírt alkalmassági követelményeknek ajánlattevő (közös ajánlattevő) a 2011. évi CVIII. törvény 55. § (4)-(6) bekezdésében foglaltak szerint is megfelelhet.

Az ajánlattevő alkalmasságát a következőkkel tudja igazolni:

M.1. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdésének d) pontja alapján azon szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezése, végzettségének, szakmai tapasztalatának ismertetése, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

Be kell nyújtani a szakemberek szakmai önéletrajzát, (melyből egyértelműen megállapítható a szakmai gyakorlat) képzettséget, végzettséget igazoló dokumentumok másolatát, továbbá a szakemberek nyilatkozatát a rendelkezésre állásról.

Ajánlatkérő elfogadja a megjelöltekkel egyenértékű végzettséggel rendelkező szakemberek bemutatását is az alkalmassági minimumkövetelmények körében.”

Az ajánlat 18. oldalán P. Anita szakember szakmai önéletrajzában a szakember munkahelyeként megjelölt „Kölcsey Televízió Nonprofit Kft.” az ajánlatban kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetként nem került megjelölésre.

A Kbt. 55. § (5) bekezdése alapján:

„Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), melynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására (is) támaszkodik. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést, továbbá köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt”

Kérem hiánypótlás keretében Ajánlattevő nyújtsa be az ajánlatban szereplő információknak megfelelően ajánlati nyilatkozatát (2. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY) továbbá a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatát (3. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY), olyan tartalommal, ami alapján az ajánlattételi felhívásnak és a jogszabályi előírásoknak való megfelelés teljes körűen megállapítható, különös tekintettel P. Anita szakember igénybevételére!

A Kbt. 55. § (5) bekezdése alapján „A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést, továbbá köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt”

Az ajánlat nem tartalmazza a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet cégszerűen aláírt nyilatkozatát a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekről (4. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY), továbbá a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet cégszerűen aláírt nyilatkozatát arról, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt (6. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY).

A fenti jogszabályi előírásra tekintettel kérem hiánypótlás keretében nyújtsa be a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet cégszerűen aláírt nyilatkozatát a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberről (4. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY), továbbá a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet cégszerűen aláírt nyilatkozatát arról, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt (6. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY)!

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 20.9. pontjában továbbá a következőt írta elő:

„Az ajánlathoz csatolni kell az ajánlattevő, a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet, és az alvállalkozó vonatkozásában az ajánlatot, a nyilatkozatokat aláíró cégjegyzésre jogosult személy aláírási címpéldányát.”

Az ajánlat nem tartalmazza a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet vonatkozásában az ajánlatot, a nyilatkozatokat aláíró cégjegyzésre jogosult személy aláírási címpéldányát.

**Kérem hiánypótlás keretében az ajánlattételi felhívás előírásainak megfelelően nyújtsa be a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet vonatkozásában az ajánlatot, a nyilatkozatokat aláíró cégjegyzésre jogosult személy aláírási címpéldányát! (....)**

Ajánlattevő hiánypótlást nyújtott be, így az ajánlatkérő az abban foglaltakat vette figyelembe az elbírálás során, és az alábbi megállapításokat tette:

A Kbt. 74. § (1) bekezdésének d) illetve e) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha  
d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek;  
e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

#### **AD1**

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás Műszaki, szakmai alkalmasság M/1. pontjában a következőt írta elő:

„Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), **ha nem rendelkezik** az alábbi szakemberekkel:

- legalább 1 fő felsőfokú PR és / vagy marketing vagy azzal egyenértékű végzettséggel és legalább három év szakirányú gyakorlattal rendelkező szakemberrel, aki rendelkezik legalább egy uniós társfinanszírozású projekt kommunikációs (PR) tevékenységének teljesítésében szerzett gyakorlattal.

**Az előírt alkalmassági követelményeknek ajánlattevő (közös ajánlattevő) a 2011. évi CVIII. törvény 55. § (4)-(6) bekezdésében foglaltak szerint is megfelelhet.**

Az ajánlattevő alkalmasságát a következőkkel tudja igazolni:

M.1. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdésének d) pontja alapján azon szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezése, végzettségének, szakmai tapasztalatának ismertetése, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

Be kell nyújtani a szakemberek szakmai önéletrajzát, (melyből egyértelműen megállapítható a szakmai gyakorlat) képzettséget, végzettséget igazoló dokumentumok másolatát, továbbá a szakemberek nyilatkozatát a rendelkezésre állásról.

Ajánlatkérő elfogadja a megjelöltekkel egyenértékű végzettséggel rendelkező szakemberek bemutatását is az alkalmassági minimumkövetelmények körében."

A Kbt. 55. § (5) bekezdése alapján:

„Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők **bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek**, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben **meg kell jelölni az ajánlatban**, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben **ezt a szervezetet és az**

eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), melynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására (is) támaszkodik. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést, továbbá köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt”

Az ajánlat 18. oldalán P. Anita szakember szakmai önéletrajzában a szakember munkahelyeként a „Kölcey Televízió Nonprofit Kft.” került megjelölésre, azaz az ajánlattevő nem a saját, hanem más szervezet kapacitására támaszkodva kíván az alkalmassági követelményeknek megfelelni, azonban az ajánlatban és a hiánypótlásban a Kölcey Televízió Nonprofit Kft. kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetként nem került megjelölésre.

A hiánypótlás 4. és 5. oldalain benyújtott nyilatkozatok tartalma alapján kétséget kizáró módon megállapítható, hogy ajánlattevő a nevezett P. Anita szakemberrel nem rendelkezik, vele jogviszonya nem áll fenn, a szakembert kizárólag a közbeszerzési eljárás sikeressége esetén kívánja részmunkaidős munkaviszonyban foglalkoztatni.

Ajánlattevő hiánypótlás keretében sem nyújtotta be a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet cégszerűen aláírt nyilatkozatát a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberről (4. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY), továbbá a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet cégszerűen aláírt nyilatkozatát arról, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt (6. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY).

Ajánlattevő hiánypótlás keretében sem nyújtotta be a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet vonatkozásában az ajánlatot, a nyilatkozatokat aláíró cégjegyzésre jogosult személy aláírási címpéldányát.

***Fentiekre tekintettel az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen.***

**Az ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva:**

Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: Hajdú-PR-KO Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. A teljes nettó ajánlati ár egy összegben, HUF-ban kifejezve	100,00	10,00	1 000,00



2. Meghíúsulási kötbér mértéke HUF-ban kifejezve (legalább 400.000, legfeljebb 1.200.000,-Ft)	10,00	10,00	100,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként			1 100,00
Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:			

Fentiekre tekintettel javaslom továbbá a döntéshozónak, hogy

- az eljárást **nyilvánítsa eredményesnek**
- a **TRANSDOWELL PLUSZ Kft.** (3527 Miskolc, Tüzér u. 12.) ajánlattevő ajánlatát a **Kbt. 74. § (1) bekezdésének d) valamint e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek**
- a **PRONDEL Kft.** (1107 Budapest Gém u.6.) ajánlattevő ajánlatát a **Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek**
- a **Hajdú-PR-KO Kft.** (4060 Balmazújváros, Batthyány u. 24.) ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvényesnek, ajánlattevőt egyben nyilvánítsa a szerződés teljesítésére alkalmasnak
- a **Hajdú-PR-KO Kft.** (4060 Balmazújváros, Batthyány u. 24.) ajánlattevőt hirdesse ki az eljárás nyertesének, és vele kösse meg a szerződést.

.....*Boda Zoltán*.....  
Boda Zoltán

**Összegezés az ajánlatok elbírálásáról**

1. Az ajánlatkérő neve és címe:

**Kunmadaras Nagyközség Önkormányzata  
5321 Kunmadaras, Kossuth tér 1.**

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

**Tárgya:**

„Megbízási szerződés a KEOP-7.1.0/11-2012-0037 azonosítószámú, „Kunmadaras nagyközség szennyvízcsatornázása- és tisztító telep korszerűsítése” című projekt megvalósulási szakaszához kapcsolódó PR és marketing feladatok teljes körű ellátására”

**Mennyisége:**

A nyertes ajánlattevő feladata a projektet támogató tájékoztatási és PR feladatok ellátása az alábbiak szerint:

A projekt kommunikációjának két meghatározó dokumentuma az ÚSZT „Kedvezményezettek tájékoztatási kötelezettségei Az Európai Unió támogatásból megvalósuló projektekhez” c. útmutatója, valamint az „Új Széchenyi Terv (ÚSZT) Arculati Kézikönyv”. Minden esetben ezen két dokumentáció előírásait kell követni. A nyertes ajánlattevő köteles a TSZ 5.c. mellékletében foglaltakat betartani.

A jelen projekttel kapcsolatos tájékoztatást a „Kedvezményezettek tájékoztatási kötelezettségei” c. dokumentumban szereplő I. kommunikációs csomag szerint kell végrehajtani.

A projekt kommunikációja két szakaszból áll:

- I. szakasz a projekt megvalósítási szakasza
- II. szakasz a projekt megvalósítását követő szakasz

A megvalósítás kommunikációs vállalásai:

**Kommunikációs feladatok//Célérték (darab)**

Sajtóközlemény kiküldése a projekt indításáról és a sajtómegjelenések összegyűjtése//1  
Sajtónyilvános események szervezése (ünnepélyes eseményekhez, pl. alapkőletétel, egyes beruházási fázisok befejezése, átadások, képzés zárása, stb.)//2

A beruházás helyszínén „A”, elkészítése és elhelyezése//2

Fotódokumentáció készítése//5

Sajtónyilvános ünnepélyes projektátadó rendezvény szervezése//1

Sajtóközlemény kiküldése a projekt zárásáról és a sajtómegjelenések összegyűjtése//1

Eredménykommunikációs információs anyagok, kiadványok készítése//3.000

TÉRKÉPTÉR feltöltése a projekthez kapcsolódó tartalommal//1

A beruházás helyszínén „D” típusú tábla elkészítése és elhelyezése//2

Egyéb: Meglévő projekthonlap folyamatos működtetése, frissítése //1

Mindösszesen://

**A feladat ellátásával kapcsolatos további elvárásokat a dokumentáció tartalmazza.**

3. A választott eljárás fajtája:

**A Kbt. harmadik részében meghatározott szabályok szerinti *hirdetmény közzététele nélküli* eljárás a Kbt. 122/A § alapján.**

4.\* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

5.\* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja:

**Az ajánlattételi felhívás megküldésének napja: 2014/02/11**

7. a) Eredményes volt-e az eljárás:

**Igen.**

b)\* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: -

c)\* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

**3 (három)**

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

**Ajánlattevő neve:**

**Hajdú-PR-KO Kft.**

**Ajánlattevő címe:**

**4060 Balmazújváros, Batthyány u. 24.**

**Ajánlattevő e-mail címe:**

**hajduprko@gmail.com**

**A Minősítés indokolása:**

Ajánlattevő az ajánlattételi felhívás és az ajánlattételi dokumentáció előírásainak megfelelően igazolta a pénzügyi-gazdasági, illetve műszaki-szakmai alkalmasságát. Ajánlattevővel szemben kizáró ok nem volt megállapítható, ajánlatát az előírt követelményeknek megfelelően nyújtotta be.

**Bírálati szempontok:**

**1. A teljes nettó ajánlati ár egy összegben, HUF-ban kifejezve:**

12.000.000.- Ft

**2. Meghiúsulási kötbér mértéke HUF-ban kifejezve (legalább 400.000, legfeljebb 1.200.000,-Ft):**

1.000.000.- Ft

b)\*\* Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: Hajdú-PR-KO Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. A teljes nettó ajánlati ár egy összegben, HUF-ban kifejezve	100,00	10,00	1 000,00
2. Meghiúsulási kötbér mértéke HUF- ban kifejezve (legalább 400.000, legfeljebb 1.200.000,- Ft)	10,00	10,00	100,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként			1 100,00
Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:			

c)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: **1-10**

d)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

**Az értékelés módszere az egyes részszempontok esetében különböző. A legjobb ajánlat kapja a maximális 10 pontot, a többi ajánlat pontszámát az alábbiak szerint állapítja**

meg az ajánlatkérő: azon értékelési szempontok esetén, ahol a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, ott a fordított arányosítás módszerét alkalmazza az ajánlatkérő, azon értékelési szempontok esetén ahol legnagyobb ajánlat a kedvezőbb, ott az egyenes arányosítás módszerét alkalmazza az ajánlatkérő. Amennyiben a pontozás során tört szám keletkezik, úgy azt az ajánlatkérő két tizedes jegyig veszi figyelembe további kerekítés nélkül.

A 2. bírálati részszerzőpont esetében a vállalásnak legalább 400.000,-Ft-ot el kell érnie, de az 1.200.000,-Ft vagy az a feletti ajánlatokat az ajánlatkérő egységesen 10 ponttal értékeli.

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1.

Ajánlattevő neve:

TRANSDOWELL PLUSZ Kft.

Ajánlattevő címe:

3527 Miskolc, Tüzér u. 12.

Ajánlattevő e-mail címe:

dg.transdowell@gmail.com

Ajánlatkérő a hiánypótlás keretén belül a következőket rendelte el:

„1.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 20.6. pontjában a következőt írta elő:

„Ajánlattevőnek az ajánlatában az egyéb előírt dokumentumok benyújtása mellett a Kbt. 60. § (5) bekezdésének megfelelően nyilatkoznia kell arról, hogy a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e.”

Ajánlatkérő továbbá az ajánlattételi dokumentáció 8. KÖTELEZŐ TARTALOMJEGYZÉK ÉS AZ AJÁNLAT RÉSZÉKÉNT BENYÚJTANDÓ IGAZOLÁSOK, NYILATKOZATOK JEGYZÉKE körében előírta továbbá Ajánlati nyilatkozat (2. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY) benyújtását.

Az ajánlat 5-6. oldalain benyújtott Ajánlati nyilatkozat (2. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY) 8. pontja alapján azonban nem állapítható meg egyértelműen, hogy Ajánlattevő a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e, abban a következő információ szerepel:

„Nyilatkozunk a Kbt. 60. § (5) bekezdése alapján, hogy az ajánlattevő kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikrovállalkozásnak minősül - vagy: nem tartozik a törvény hatálya alá.”

Kérem hiánypótlás keretében a Kbt. 60. § (5) bekezdése valamint az ajánlattételi dokumentáció 8. pont előírásai alapján nyújtsa be Ajánlati nyilatkozatát (2. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY) olyan tartalommal, ami alapján egyértelműen megállapítható, hogy Ajánlattevő a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e!

2.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás Műszaki, szakmai alkalmasság M/1. pontjában a következőt írta elő:

„Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), ha nem rendelkezik az alábbi szakemberekkel:

- legalább 1 fő felsőfokú PR és / vagy marketing vagy azzal egyenértékű végzettséggel és legalább három év szakirányú gyakorlattal rendelkező szakemberrel, aki rendelkezik legalább egy uniós társfinanszírozású projekt kommunikációs (PR) tevékenységének teljesítésében szerzett gyakorlattal.

Az ajánlattevő alkalmasságát a következőkkel tudja igazolni:

M.1. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdésének d) pontja alapján azon szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezése, végzettségének, szakmai tapasztalatának ismertetése, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

Be kell nyújtani a szakemberek szakmai önéletrajzát, (melyből egyértelműen megállapítható a szakmai gyakorlat) képzettséget, végzettséget igazoló dokumentumok másolatát, továbbá a szakemberek nyilatkozatát a rendelkezésre állásról.

Ajánlatkérő elfogadja a megjelöltekkel egyenértékű végzettséggel rendelkező szakemberek bemutatását is az alkalmassági minimumkövetelmények körében.”

Az ajánlat 9. oldalán található nyilatkozatban (9. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY) megjelölt D. Gábor szakember esetében az ajánlat nem tartalmaz olyan dokumentumot, ami alapján megállapítható, hogy a szakember rendelkezik az ajánlattételi felhívás M/1. pontjában az alkalmasság minimumkövetelményeként előírt felsőfokú PR és / vagy marketing vagy azzal egyenértékű végzettséggel.

(Az ajánlat 26. oldalán benyújtott végzettséget igazoló dokumentum alapján a szakember végzettsége mérnök-informatikus.)

Kérem hiánypótlás keretében D. Gábor szakember tekintetében az ajánlattételi felhívás előírásai alapján nyújtsa be a képzettséget, végzettséget igazoló dokumentumok másolatát, ami alapján egyértelműen megállapítható, hogy a szakember rendelkezik az ajánlattételi felhívás M/1 pont alkalmassági minimumkövetelményében meghatározott felsőfokú PR és / vagy marketing vagy azzal egyenértékű végzettséggel!”

Ajánlattevő a hiánypótlást az előírt határidőre nem teljesítette, így az ajánlatkérő az eredeti ajánlatban foglaltakat vette figyelembe az elbírálás során, és az alábbi megállapításokat tette:

A Kbt. 74. § (1) bekezdésének d) illetve e) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek;

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

#### **AD1**

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 20.6. pontjában a következőt írta elő:

*„Ajánlattevőnek az ajánlatában az egyéb előírt dokumentumok benyújtása mellett a Kbt. 60. § (5) bekezdésének megfelelően nyilatkoznia kell arról, hogy a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e.”*

Ajánlatkérő továbbá az ajánlattételi dokumentáció 8. KÖTELEZŐ TARTALOMJEGYZÉK ÉS AZ AJÁNLAT RÉSZÉKÉNT BENYÚJTANDÓ IGAZOLÁSOK, NYILATKOZATOK JEGYZÉKE körében előírta továbbá Ajánlati nyilatkozat (2. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY) benyújtását.

Az ajánlat 5-6. oldalain benyújtott Ajánlati nyilatkozat (2. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY) 8. pontja alapján azonban nem állapítható meg egyértelműen, hogy Ajánlattevő a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e, mivel abban a következő információ szerepel:

*„Nyilatkozunk a Kbt. 60. § (5) bekezdése alapján, hogy az ajánlattevő kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikrovállalkozásnak minősül - vagy: nem tartozik a törvény hatálya alá.”*

*Fentiekre tekintettel az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek, így az ajánlat- a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.*

#### **AD2**

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás Műszaki, szakmai alkalmasság M/1. pontjában a következőt írta elő:

*„Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):*

*M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), ha nem rendelkezik az alábbi szakemberekkel:*

- legalább 1 fő felsőfokú PR és / vagy marketing vagy azzal egyenértékű végzettséggel és legalább három év szakirányú gyakorlattal rendelkező szakemberrel, aki rendelkezik legalább egy uniós társfinanszírozású projekt kommunikációs (PR) tevékenységének teljesítésében szerzett gyakorlattal.*

*Az ajánlattevő alkalmasságát a következőkkel tudja igazolni:*

*M.1. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdésének d) pontja alapján azon szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezése, végzettségének, szakmai tapasztalatának ismertetése, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.*

Be kell nyújtani a szakemberek szakmai önéletrajzát, (melyből egyértelműen megállapítható a szakmai gyakorlat) képzettséget, végzettséget igazoló dokumentumok másolatát, továbbá a szakemberek nyilatkozatát a rendelkezésre állásról.

Ajánlatkérő elfogadja a megjelöltekkel egyenértékű végzettséggel rendelkező szakemberek bemutatását is az alkalmassági minimumkövetelmények körében."

Az ajánlat 9. oldalán található nyilatkozatban (9. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY) megjelölt D. Gábor szakember esetében az ajánlat nem tartalmaz olyan dokumentumot, ami alapján megállapítható, hogy a szakember rendelkezik az ajánlattételi felhívás M/1. pontjában az alkalmasság minimumkövetelményeként előírt felsőfokú PR és / vagy marketing vagy azzal egyenértékű végzettséggel.

(Az ajánlat 26. oldalán benyújtott végzettséget igazoló dokumentum alapján a szakember végzettsége mérnök-informatikus.)

*Előzőekre tekintettel az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen.*

2.

Ajánlattevő neve:

PRONDEL Kft.

Ajánlattevő címe:

1107 Budapest Gém u.6.

Ajánlattevő e-mail címe:

projekt@prondel.hu

Ajánlatkérő a hiánypótlás keretén belül többek között a következőket rendelte el:

(....)

1.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás Műszaki, szakmai alkalmasság M/1. pontjában a következőt írta elő:

„Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), ha nem rendelkezik az alábbi szakemberekkel:

- legalább 1 fő felsőfokú PR és / vagy marketing vagy azzal egyenértékű végzettséggel és legalább három év szakirányú gyakorlattal rendelkező szakemberrel, aki rendelkezik legalább egy uniós társfinanszírozású projekt kommunikációs (PR) tevékenységének teljesítésében szerzett gyakorlattal.

Az előírt alkalmassági követelményeknek ajánlattevő (közös ajánlattevő) a 2011. évi CVIII. törvény 55. § (4)-(6) bekezdésében foglaltak szerint is megfelelt.

Az ajánlattevő alkalmasságát a következőkkel tudja igazolni:

M.1. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdésének d) pontja alapján azon szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezése, végzettségének, szakmai tapasztalatának ismertetése, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.



Be kell nyújtani a szakemberek szakmai önéletrajzát, (melyből egyértelműen megállapítható a szakmai gyakorlat) képzettséget, végzettséget igazoló dokumentumok másolatát, továbbá a szakemberek nyilatkozatát a rendelkezésre állásról.

Ajánlatkérő elfogadja a megjelöltekkel egyenértékű végzettséggel rendelkező szakemberek bemutatását is az alkalmassági minimumkövetelmények körében."

Az ajánlat 18. oldalán P. Anita szakember szakmai önéletrajzában a szakember munkahelyeként megjelölt „Kölcsy Televízió Nonprofit Kft.” az ajánlatban kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetként nem került megjelölésre.

A Kbt. 55. § (5) bekezdése alapján:

„Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), melynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására (is) támaszkodik. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést, továbbá köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt”

Kérem hiánypótlás keretében Ajánlattevő nyújtsa be az ajánlatban szereplő információknak megfelelően ajánlati nyilatkozatát (2. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY) továbbá a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatát (3. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY), olyan tartalommal, ami alapján az ajánlattételi felhívásnak és a jogszabályi előírásoknak való megfelelés teljes körűen megállapítható, különös tekintettel P. Anita szakember igénybevételére!

A Kbt. 55. § (5) bekezdése alapján „A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést, továbbá köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt”

Az ajánlat nem tartalmazza a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet cégszerűen aláírt nyilatkozatát a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekről (4. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY), továbbá a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet cégszerűen aláírt nyilatkozatát arról, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt (6. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY).

A fenti jogszabályi előírásra tekintettel kérem hiánypótlás keretében nyújtsa be a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet cégszerűen aláírt nyilatkozatát a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberről (4. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY), továbbá a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet cégszerűen aláírt nyilatkozatát arról, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt (6. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY)!

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 20.9. pontjában továbbá a következőt írta elő:  
„Az ajánlathoz csatolni kell az ajánlattevő, a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet, és az alvállalkozó vonatkozásában az ajánlatot, a nyilatkozatokat aláíró cégjegyzésre jogosult személy aláírási címpéldányát.”

Az ajánlat nem tartalmazza a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet vonatkozásában az ajánlatot, a nyilatkozatokat aláíró cégjegyzésre jogosult személy aláírási címpéldányát.

**Kérem hiánypótlás keretében az ajánlattételi felhívás előírásainak megfelelően nyújtsa be a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet vonatkozásában az ajánlatot, a nyilatkozatokat aláíró cégjegyzésre jogosult személy aláírási címpéldányát!(....)”**

Ajánlattevő hiánypótlást nyújtott be, így az ajánlatkérő az abban foglaltakat vette figyelembe az elbírálás során, és az alábbi megállapításokat tette:

A Kbt. 74. § (1) bekezdésének d) illetve e) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha  
d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek;  
e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

#### **AD1**

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás Műszaki, szakmai alkalmasság M/1. pontjában a következőt írta elő:

„Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), ha nem rendelkezik az alábbi szakemberekkel:

- legalább 1 fő felsőfokú PR és / vagy marketing vagy azzal egyenértékű végzettséggel és legalább három év szakirányú gyakorlattal rendelkező szakemberrel, aki rendelkezik legalább egy uniós társfinanszírozású projekt kommunikációs (PR) tevékenységének teljesítésében szerzett gyakorlattal.

**Az előírt alkalmassági követelményeknek ajánlattevő (közös ajánlattevő) a 2011. évi CVIII. törvény 55. § (4)-(6) bekezdésében foglaltak szerint is megfelelhet.**

Az ajánlattevő alkalmasságát a következőkkel tudja igazolni:

M.1. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdésének d) pontja alapján azon szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezése, végzettségének, szakmai tapasztalatának ismertetése, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

Be kell nyújtani a szakemberek szakmai önéletrajzát, (melyből egyértelműen megállapítható a szakmai gyakorlat) képzettséget, végzettséget igazoló dokumentumok másolatát, továbbá a szakemberek nyilatkozatát a rendelkezésre állásról.

Ajánlatkérő elfogadja a megjelöltekkel egyenértékű végzettséggel rendelkező szakemberek bemutatását is az alkalmassági minimumkövetelmények körében.”

A Kbt. 55. § (5) bekezdése alapján:

„Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), melynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására (is) támaszkodik. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést, továbbá köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt”

Az ajánlat 18. oldalán P. Anita szakember szakmai önéletrajzában a szakember munkahelyeként a „Kölcsy Televízió Nonprofit Kft.” került megjelölésre, azaz az ajánlattevő nem a saját, hanem más szervezet kapacitására támaszkodva kíván az alkalmassági követelményeknek megfelelni, azonban az ajánlatban és a hiánypótlásban a Kölcsy Televízió Nonprofit Kft. kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetként nem került megjelölésre.

A hiánypótlás 4. és 5. oldalain benyújtott nyilatkozatok tartalma alapján kétséget kizáró módon megállapítható, hogy ajánlattevő a nevezett P. Anita szakemberrel nem rendelkezik, vele jogviszonya nem áll fenn, a szakembert kizárólag a közbeszerzési eljárás sikeressége esetén kívánja részmunkaidős munkaviszonyban foglalkoztatni.

Ajánlattevő hiánypótlás keretében sem nyújtotta be a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet cégszerűen aláírt nyilatkozatát a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberről (4. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY), továbbá a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet cégszerűen aláírt nyilatkozatát arról, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt (6. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY).

Ajánlattevő hiánypótlás keretében sem nyújtotta be a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet vonatkozásában az ajánlatot, a nyilatkozatokat aláíró cégjegyzésre jogosult személy aláírási címpéldányát.

*Fentiekre tekintettel az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen.*

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve:

Hajdú-PR-KO Kft.

Ajánlattevő címe:

4060 Balmazújváros, Batthyány u. 24.

Ajánlattevő e-mail címe:

hajduprko@gmail.com

**Az ajánlat kiválasztásának indokolása:**

Ajánlattevő az ajánlattételi felhívás és az ajánlattételi dokumentáció előírásainak megfelelően igazolta a pénzügyi-gazdasági, illetve műszaki-szakmai alkalmasságát. Ajánlattevővel szemben kizáró ok nem volt megállapítható, ajánlatát az előírt követelményeknek megfelelően nyújtotta be. Az egyetlen érvényes ajánlattevőként az ajánlat értelemszerűen az összességében legelőnyösebb ajánlatnak minősül, mely a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló anyagi fedezet összegére tekintettel megfelelő.

**Az ellenszolgáltatás összege:**

**1. A teljes nettó ajánlati ár egy összegben, HUF-ban kifejezve:**

**12.000.000.- Ft**

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

12. \* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

13.\* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

14. \* Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: **2014/03/28**

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: **2014/04/07**

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: **2014/03/25**

17. Az összegezés megküldésének időpontja: **2014/03/28**

18.\* Az összegezés módosításának indoka:

19.\* Az összegezés módosításának időpontja:

20. \* A módosított összegezés megküldésének időpontja:

21. \* Az összegezés javításának indoka:

22. \* Az összegezés javításának időpontja:

23. \* A javított összegezés megküldésének időpontja:

24.\* Egyéb információk:

A \*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A \*\*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.

## ELŐTERJESZTÉS

- a Képviselőtestülethez -

a „Megbízási szerződés a KEOP-7.1.0/11-2012-0037 azonosítószámú „Kunmadaras nagyközség szennyvízcsatornázása- és tisztító telep korszerűsítése” című projekt megvalósítási szakaszához kapcsolódó projektmenedzsmenti feladatok ellátására” tárgyban megindított hirdetmény közzététele nélküli közbeszerzési eljárás eredményéről

**Tisztelt Képviselőtestület!**

Mint ahogyan Önök előtt is ismeretes, Kunmadaras Nagyközség Önkormányzata, mint Ajánlatkérő „Megbízási szerződés a KEOP-7.1.0/11-2012-0037 azonosítószámú „Kunmadaras nagyközség szennyvízcsatornázása- és tisztító telep korszerűsítése” című projekt megvalósítási szakaszához kapcsolódó projektmenedzsmenti feladatok ellátására” tárgyú, 2014/02/11. napján megküldött ajánlattételi felhívással, a Kbt. 122/A § alapján indított hirdetmény közzététele nélküli közbeszerzési eljárást indított.

A közbeszerzési eljárásban az ajánlatok benyújtására nyitva álló határidő 2014. február 27. napján 11 óra 00 perckor lejárt, mely határidőig három ajánlat került benyújtásra.

A Bíráló Bizottság a csatolt „A Bíráló Bizottság ülésének jegyzőkönyve”, valamint „Összegezés az ajánlatok elbírálásáról” c. dokumentumban foglalt megállapításokat tette.

**Tisztelt Képviselőtestület!**

Kérem a Tisztelt Képviselőtestületet, hogy a jelen előterjesztés mellékleteként megküldött dokumentumok ismeretében az előterjesztést megtárgyalni, s a határozat-tervezetben foglaltakat jóváhagyni szíveskedjen.

Kunmadaras, 2014. április 4.

  
Tarki Sándor  
polgármester

**Kunmadaras Nagyközség Önkormányzata Képviselőtestületének**

**..../2014. (04.11) számú**

**H A T Á R O Z A T A**

**a „Megbízási szerződés a KEOP-7.1.0/11-2012-0037 azonosítószámú „Kunmadaras nagyközség szennyvízcsatornázása- és tisztító telep korszerűsítése” című projekt megvalósítási szakaszához kapcsolódó projektmenedzsmenti feladatok ellátására” tárgyban megindított hirdetmény közzététele nélküli közbeszerzési eljárás eredményéről**

A Képviselőtestület

- az eljárást **eredményesnek nyilvánítja,**
- a **Perfektum Projekt Kft.** (1036 Budapest, Perc u. 2.) ajánlattevő ajánlatát a **Kbt. 74. § (1) bekezdésének d) valamint e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítja,**
- a **Forrás Unió Kft.** (1082 Budapest, Futó u. 47-53.) ajánlattevő ajánlatát érvényesnek nyilvánítja, ajánlattevőt egyben a szerződés teljesítésére alkalmasnak nyilvánítja,
- az **IMMOBI-RAT KFT.** (4400. Nyíregyháza, Báthory u. 8.) ajánlattevő ajánlatát érvényesnek nyilvánítja, ajánlattevőt egyben a szerződés teljesítésére alkalmasnak nyilvánítja,
- az **IMMOBI-RAT KFT.** (4400. Nyíregyháza, Báthory u. 8.) ajánlattevőt kihirdeti az eljárás nyertesének, és vele köti meg a szerződést.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

K.m.f.

Márki Sándor  
polgármester

Rentzné Dr. Bezdán Edit  
helyettes jegyző

## JEGYZŐKÖNYV

### A KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁST LEZÁRÓ DÖNTÉSRŐL

Készült: 2014. április 08. napján 11:00 órai kezdettel

Tárgy: Kunmadaras Nagyközség Önkormányzata (5321 Kunmadaras, Kossuth tér 1.) mint Ajánlatkérő „Megbízási szerződés a KEOP-7.1.0/11-2012-0037 azonosítószámú „Kunmadaras nagyközség szennyvízcsatornázása- és tisztító telep korszerűsítése” című projekt megvalósítási szakaszához kapcsolódó projektmenedzsmenti feladatok ellátására” tárgyú, 2014/02/11. napján megküldött ajánlattételi felhívással, a Kbt. 122/A § alapján indított hirdetmény közzététele nélküli közbeszerzési eljárást lezáró döntés.

Jelen vannak:

- előterjesztő
- döntéshozó

Az előterjesztő az alábbiakról tájékoztatja a döntéshozót:

A közbeszerzési eljárásban az ajánlatok benyújtására nyitva álló határidő 2014. február 27. napján 11 óra 00 perckor lejárt, mely határidőig 3 (három) ajánlatot nyújtottak be a bontási jegyzőkönyvben foglaltak szerint.

A Bíráló Bizottság a csatolt „A Bíráló Bizottság ülésének jegyzőkönyve”, valamint „Összegezés az ajánlatok elbírálásáról” c. dokumentumban foglalt megállapításokat tette.

Az összegezésben foglaltakra is tekintettel, az előterjesztő javaslatot tesz a döntéshozónak, hogy az összegezésben foglaltak szerint:

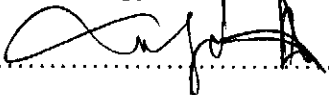
- az eljárást **nyilvánítsa eredményesnek**
- a **Perfektum Projekt Kft.** (1036 Budapest, Perc u. 2.) ajánlattevő ajánlatát a **Kbt. 74. § (1) bekezdésének d) valamint e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek**
- a **Forrás Unió Kft.** (1082 Budapest, Futó u. 47-53.) ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvényesnek, ajánlattevőt egyben nyilvánítsa a szerződés teljesítésére alkalmasnak
- az **IMMOBI-RAT KFT.** (4400. Nyíregyháza, Báthory u. 8.) ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvényesnek, ajánlattevőt egyben nyilvánítsa a szerződés teljesítésére alkalmasnak
- az **IMMOBI-RAT KFT.** (4400. Nyíregyháza, Báthory u. 8.) ajánlattevőt hirdesse ki az eljárás nyertesének, és vele kösse meg a szerződést.

A döntéshozó az előterjesztett javaslatokat változtatás nélkül elfogadja.

A döntéshozó felkéri az előterjesztőt, hogy a döntésének megfelelően járjon el.

A jegyzőkönyv lezárva: 2014. április 08. napján 11:30 órakor.

előterjesztő



döntéshozó

.....

**Kunmadaras Nagyközség Önkormányzata**  
**5321 Kunmadaras, Kossuth tér 1.**

**A Bíráló Bizottság ülésének jegyzőkönyve**  
**(bírálati lap és döntési javaslat)**

mely készült 2014. április 08. napján 10 órai kezdettel az ajánlatkérő fent megjelölt székhelyén **Kunmadaras Nagyközség Önkormányzata** (5321 Kunmadaras, Kossuth tér 1.) mint Ajánlatkérő „Megbízási szerződés a KEOP-7.1.0/11-2012-0037 azonosítószámú „Kunmadaras nagyközség szennyvízesatornázása- és tisztító telep korszerűsítése” című projekt megvalósítási szakaszához kapcsolódó projektmenedzsmenti feladatok ellátására” tárgyú, 2014/02/11. napján megküldött ajánlattételi felhívással, a Kbt. 122/A § alapján indított hirdetmény közzététele nélküli közbeszerzési eljárásban az eljárás lezárásáról.

A közbeszerzési eljárásban az ajánlatok benyújtására nyitva álló határidő 2014. február 27. napján 11 óra 00 perckor lejárt, mely határidőig 3 (három) ajánlatot nyújtottak be a bontási jegyzőkönyvben foglaltak szerint.

A beérkezett ajánlatokat az ajánlatkérő által létrehozott Bíráló Bizottság a felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályban előírtaknak megfelelően megvizsgálta, majd hiánypótlást rendelt el.

A megadott határidő lejártát követően a Bíráló Bizottság a benyújtott ajánlatokat ismételt megvizsgálta és az alábbi megállapításokat tette:

A beérkezett dokumentumok tartalmára is tekintettel a Bíráló Bizottság a következők szerint alakította ki szakmai véleményét:

Az érvényes, egyben alkalmas ajánlattevők neve, címe, a minősítés indokolása, valamint az ajánlat bírálati szempont szerinti tartalmi elemeire adott vállalás:

1.

Ajánlattevő neve:

**IMMOBI-RAT KFT**

Ajánlattevő címe:

**4400. Nyíregyháza, Báthory u. 8.**

Ajánlattevő e-mail címe:

**immobirat@gmail.com**

**A Minősítés indokolása:**

Ajánlattevő az ajánlattételi felhívás és az ajánlattételi dokumentáció előírásainak megfelelően igazolta a pénzügyi-gazdasági, illetve műszaki-szakmai alkalmasságát. Ajánlattevővel szemben kizáró ok nem volt megállapítható, ajánlatát az előírt követelményeknek megfelelően nyújtotta be.

**Bírálati szempontok:**

**1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF):**

**24.500.000,- Ft azaz: Huszonnégymillió – ötszázezer Ft**

**2. A megíúsulási kötbér mértéke:**



**1.500.000 Ft azaz: Egymillió – ötszázezer Ft**

**2.**

<b>Ajánlattevő neve:</b>	<b>Forrás Unió Kft.</b>
<b>Ajánlattevő címe:</b>	<b>1082 Budapest, Futó u. 47-53.</b>
<b>Ajánlattevő e-mail címe:</b>	<b>orban.gabor.fu@gmail.com</b>

**A Minősítés indokolása:**

Ajánlattevő az ajánlattételi felhívás és az ajánlattételi dokumentáció előírásainak megfelelően igazolta a pénzügyi-gazdasági, illetve műszaki-szakmai alkalmasságát. Ajánlattevővel szemben kizáró ok nem volt megállapítható, ajánlatát az előírt követelményeknek megfelelően nyújtotta be.

**Bírálati szempontok:**

**1. A teljes nettó ajánlati ár egy összegben, HUF-ban kifejezve:**

**24.800.000.- Ft**

**2. Meghírusulási kötbér mértéke HUF-ban kifejezve (legalább 500.000, legfeljebb 1.500.000,-Ft):**

**1.000.000.- Ft**

**Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:**

<b>Ajánlattevő neve:</b>	<b>Perfektum Projekt Kft.</b>
<b>Ajánlattevő címe:</b>	<b>1036 Budapest, Perc u. 2.</b>
<b>Ajánlattevő e-mail címe:</b>	<b><u>info@perfektumprojekt.hu</u></b>

Ajánlatkérő a hiánypótlás keretén belül többek között a következőket rendelte el:

**„1.**

*Az ajánlat 3-4. oldalain benyújtott ajánlati nyilatkozat (2. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY) adatai alapján az ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót nem kíván igénybe venni.*

*Ezzel szemben az ajánlat 7-10. oldalain benyújtott nyilatkozat a kizáró okokról adatai alapján az ajánlattevő alvállalkozóival szemben nem állnak fenn a Kbt. 57. § (1) és (2) bekezdésében és a Kbt. 57. § (1) bekezdésében meghatározott kizáró okok.*

*[Az ajánlat 6. oldalán benyújtott nyilatkozat a kizáró okokról (3. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY) az alvállalkozók vonatkozásában nem tartalmaz adatot.]*

***Kérem, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be ajánlati nyilatkozatát (2. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY) illetve a nyilatkozatát a kizáró okokról (3. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY) az ajánlat adataival összhangban, olyan tartalommal, amelyből***

**egyértelműen megállapítható, hogy kíván-e a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót igénybe venni!**

**2.**

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás Műszaki, szakmai alkalmasság M/1. pontjában a következőt írta elő:

„Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), ha nem rendelkezik az alábbi szakemberekkel:

- 1 fő projektmenedzser, aki legalább 12 hónap gyakorlattal rendelkezik európai uniós forrásból finanszírozott projektek koordinálásában.

Az ajánlattevő alkalmasságát a következőkkel tudja igazolni:

M.1. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdésének d) pontja alapján azon szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezése, végzettségének, szakmai tapasztalatának ismertetése, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

Ezen szakemberek vonatkozásában becsatolandó az aláírt szakmai önéletrajz, végzettséget, igazoló dokumentumok, a rendelkezésre állásra vonatkozó nyilatkozatok.

**(A benyújtott dokumentumoknak az alkalmasságnak való megfelelést egyértelműen tartalmazniuk kell.)**

Az ajánlat 14. oldalán található T. László szakember szakmai önéletrajza alapján nem állapítható meg, hogy a szakember rendelkezik legalább 12 hónap gyakorlattal európai uniós forrásból finanszírozott projektek koordinálásában. (Az önéletrajz adatai alapján a szakember feladata egyes projektmenedzsment feladatok ellátása volt.)

**Kérem, hogy hiánypótlás keretében a felhívásban foglaltaknak megfelelően nyújtsa be a megjelölt T. László szakember szakmai önéletrajzát olyan tartalommal, amelyből az előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelés egyértelműen megállapítható!”**

**Ajánlattevő a hiánypótlást az előírt határidőre nem teljesítette, így az ajánlatkérő az eredeti ajánlatban foglaltakat vette figyelembe az elbírálás során, és az alábbi megállapításokat tette:**

A Kbt. 74. § (1) bekezdésének d) illetve e) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha  
d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek;

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

## **AD1**

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 11. pontjában a kizáró okok vonatkozásában előírta:

*„Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 56. § (1) bekezdésben felsorolt kizáró okok fennállnak.*

*(...)*

*Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, illetve nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 57. §. (1) bekezdés a)-f) pontjai szerint kizáró okok fennállnak.*

*Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 12. §-ában foglaltaknak megfelelően nyilatkozatot kell benyújtania, hogy nem tartozik a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, valamint a Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pont kc) pontját a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § i) pont ib) alpontja és a 4. § f) pont fc) alpontjában foglaltak szerint kell igazolnia.*

*Az alvállalkozó és adott esetben az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet vonatkozásában a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 10. § szerint kell eljárnia.”*

Ajánlatkérő a 3. sz. minősítési formanyomtatvány (nyilatkozat kizáró okokról) IV. pontjában előírta:

*„IV.*

*A szerződés teljesítéséhez nem veszünk igénybe a Kbt. 56-57. § szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót.*

*vagy*

*A szerződés teljesítéséhez nem veszünk igénybe alvállalkozót.*

*(A nem kívánt szöveg törlendő!)”*

Ajánlatkérő a dokumentáció 10.1. pontjában előírta:

**„A minősítési formanyomtatványok minden pontját ki kell tölteni, szükség esetén pótlapokat is lehet mellékelni.”**

Az ajánlat 6. oldalán benyújtott nyilatkozat a kizáró okokról (3. sz. minősítési formanyomtatvány) az alvállalkozók vonatkozásában nem tartalmaz adatot.

***Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy az ajánlat nem felel meg a dokumentációban meghatározott feltételeknek, így az ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.***

## **AD2**

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás Műszaki, szakmai alkalmasság M/1. pontjában a következőt írta elő:

*„Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):*

*M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), ha nem rendelkezik az alábbi szakemberekkel:*

- 1 fő projektmenedzser, aki legalább 12 hónap gyakorlattal rendelkezik európai uniós forrásból finanszírozott **projektek koordinálásában**.*

Az ajánlattevő alkalmasságát a következőkkel tudja igazolni:

M.1. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdésének d) pontja alapján azon szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezése, végzettségének, szakmai tapasztalatának ismertetése, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

Ezen szakemberek vonatkozásában becsatolandó az aláírt szakmai önéletrajz, végzettséget, igazoló dokumentumok, a rendelkezésre állásra vonatkozó nyilatkozatok.

**(A benyújtott dokumentumoknak az alkalmasságnak való megfelelést egyértelműen tartalmazniuk kell.)**

Az ajánlat 14. oldalán található T. László szakember szakmai önéletrajza alapján nem állapítható meg, hogy a szakember rendelkezik legalább 12 hónap gyakorlattal európai uniós forrásból finanszírozott **projektek koordinálásában**. (Az önéletrajz adatai alapján a szakember feladata egyes projektmenedzsment feladatok ellátása volt.)

**Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, így az ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.**

**Fentiekre tekintettel az is megállapítható, hogy az ajánlat nem felel meg a felhívásban meghatározott feltételeknek, így az ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján is érvénytelen.**

**Az ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva:**

Az elbírálás részszempontja i (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: IMMOBI-RAT KFT		Az ajánlattevő neve: Forrás Unió Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. A teljes nettó ajánlati ár egy összegben, HUF-ban kifejezve	100,00	10,00	1 000,00	9,88	988,00
2. Meghiúsulási kötbér mértéke HUF-ban kifejezve (legalább 500.000, legfeljebb 1.500.000,-Ft)	10,00	10,00	100,00	6,66	66,60

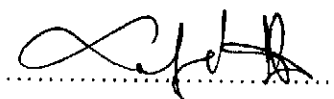
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnkén t				1 100,00	1 054,60
Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:					

Fentiekre tekintettel javasoljuk továbbá a döntéshozónak, hogy

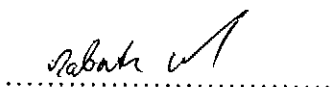
- az eljárást **nyilvánítsa eredményesnek**
- a **Perfektum Projekt Kft.** (1036 Budapest, Perc u. 2.) ajánlattevő ajánlatát a **Kbt. 74. § (1) bekezdésének d) valamint e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek**
- a **Forrás Unió Kft.** (1082 Budapest, Futó u. 47-53.) ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvényesnek, ajánlattevőt egyben nyilvánítsa a szerződés teljesítésére alkalmasnak
- az **IMMOBI-RAT KFT.** (4400. Nyíregyháza, Báthory u. 8.) ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvényesnek, ajánlattevőt egyben nyilvánítsa a szerződés teljesítésére alkalmasnak
- az **IMMOBI-RAT KFT.** (4400. Nyíregyháza, Báthory u. 8.) ajánlattevőt hirdesse ki az eljárás nyertesének, és vele kösse meg a szerződést.

A jegyzőkönyv lezárva: 2014. április 08. napján 10:30 órakor.

- dr. Lakyné dr. Lévai Éva



- Rabatin Roland



- Boda Zoltán



**Kunmadaras Nagyközség Önkormányzata**  
**5321 Kunmadaras, Kossuth tér 1.**

### **Egyéni bírálati lap**

**A bírálatot végezte: Rabatin Roland**

mely készült 2014. április 08. napján 10 órai kezdettel az ajánlatkérő fent megjelölt székhelyén **Kunmadaras Nagyközség Önkormányzata** (5321 Kunmadaras, Kossuth tér 1.) mint Ajánlatkérő „**Megbízási szerződés a KEOP-7.1.0/11-2012-0037 azonosítószámú „Kunmadaras nagyközség szennyvízcsatornázása- és tisztító telep korszerűsítése” című projekt megvalósítási szakaszához kapcsolódó projektmenedzsmenti feladatok ellátására**” tárgyú, 2014/02/11. napján megküldött ajánlattételi felhívással, a Kbt. 122/A § alapján indított hirdetmény közzététele nélküli közbeszerzési eljárásban **az eljárás lezárásáról.**

A közbeszerzési eljárásban az ajánlatok benyújtására nyitva álló határidő 2014. február 27. napján 11 óra 00 perckor lejárt, mely határidőig 3 (három) ajánlatot nyújtottak be a bontási jegyzőkönyvben foglaltak szerint.

A beérkezett ajánlatokat az ajánlatkérő által létrehozott Bíráló Bizottság a felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályban előírtaknak megfelelően megvizsgálta, majd hiánypótlást rendelt el.

A megadott határidő lejártát követően az alábbi megállapításokat teszem:

**A beérkezett dokumentumok tartalmára is tekintettel a következők szerint alakítom ki szakmai véleményem:**

**Az érvényes, egyben alkalmas ajánlattevők neve, címe, a minősítés indokolása, valamint az ajánlat bírálati szempont szerinti tartalmi elemeire adott vállalás:**

**1.**

**Ajánlattevő neve:**

**IMMOBI-RAT KFT**

**Ajánlattevő címe:**

**4400. Nyíregyháza, Báthory u. 8.**

**Ajánlattevő e-mail címe:**

**immobirat@gmail.com**

**A Minősítés indokolása:**

Ajánlattevő az ajánlattételi felhívás és az ajánlattételi dokumentáció előírásainak megfelelően igazolta a pénzügyi-gazdasági, illetve műszaki-szakmai alkalmasságát. Ajánlattevővel szemben kizáró ok nem volt megállapítható, ajánlatát az előírt követelményeknek megfelelően nyújtotta be.

**Bírálati szempontok:**

**1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF):**

**24.500.000,- Ft azaz: Huszonnégymillió – ötszázezer Ft**

**2. A meghírusulási kötbér mértéke:**

**1.500.000 Ft azaz: Egymillió – ötszázezer Ft**

**2.**

<b>Ajánlattevő neve:</b>	<b>Forrás Unió Kft.</b>
<b>Ajánlattevő címe:</b>	<b>1082 Budapest, Futó u. 47-53.</b>
<b>Ajánlattevő e-mail címe:</b>	<b>orban.gabor.fu@gmail.com</b>

**A Minősítés indokolása:**

Ajánlattevő az ajánlattételi felhívás és az ajánlattételi dokumentáció előírásainak megfelelően igazolta a pénzügyi-gazdasági, illetve műszaki-szakmai alkalmasságát. Ajánlattevővel szemben kizáró ok nem volt megállapítható, ajánlatát az előírt követelményeknek megfelelően nyújtotta be.

**Bírálati szempontok:**

**1. A teljes nettó ajánlati ár egy összegben, HUF-ban kifejezve:**

**24.800.000.- Ft**

**2. Meghiúsulási kötbér mértéke HUF-ban kifejezve (legalább 500.000, legfeljebb 1.500.000,-Ft):**

**1.000.000.- Ft**

**Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:**

<b>Ajánlattevő neve:</b>	<b>Perfektum Projekt Kft.</b>
<b>Ajánlattevő címe:</b>	<b>1036 Budapest, Perc u. 2.</b>
<b>Ajánlattevő e-mail címe:</b>	<b><u>info@perfektumprojekt.hu</u></b>

Ajánlatkérő a hiánypótlás keretén belül többek között a következőket rendelte el:

**„1.**

*Az ajánlat 3-4. oldalain benyújtott ajánlati nyilatkozat (2. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY) adatai alapján az ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót nem kíván igénybe venni.*

*Ezzel szemben az ajánlat 7-10. oldalain benyújtott nyilatkozat a kizáró okokról adatai alapján az ajánlattevő alvállalkozóival szemben nem állnak fenn a Kbt. 57. § (1) és (2) bekezdésében és a Kbt. 57. § (1) bekezdésében meghatározott kizáró okok.*

*[Az ajánlat 6. oldalán benyújtott nyilatkozat a kizáró okokról (3. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY) az alvállalkozók vonatkozásában nem tartalmaz adatot.]*

***Kérem, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be ajánlati nyilatkozatát (2. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY) illetve a nyilatkozatát a kizáró okokról (3. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY) az ajánlat adataival összhangban, olyan tartalommal, amelyből***

**egyértelműen megállapítható, hogy kíván-e a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót igénybe venni!**

2.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás Műszaki, szakmai alkalmasság M/1. pontjában a következőt írta elő:

„Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), ha nem rendelkezik az alábbi szakemberekkel:

- 1 fő projektmenedzser, aki legalább 12 hónap gyakorlattal rendelkezik európai uniós forrásból finanszírozott projektek koordinálásában.

Az ajánlattevő alkalmasságát a következőkkel tudja igazolni:

M.1. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdésének d) pontja alapján azon szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezése, végzettségének, szakmai tapasztalatának ismertetése, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

Ezen szakemberek vonatkozásában becsatolandó az aláírt szakmai önéletrajz, végzettséget, igazoló dokumentumok, a rendelkezésre állásra vonatkozó nyilatkozatok.

(A benyújtott dokumentumoknak az alkalmasságnak való megfelelést egyértelműen tartalmazniuk kell.)”

Az ajánlat 14. oldalán található T. László szakember szakmai önéletrajza alapján nem állapítható meg, hogy a szakember rendelkezik legalább 12 hónap gyakorlattal európai uniós forrásból finanszírozott projektek koordinálásában. (Az önéletrajz adatai alapján a szakember feladata egyes projektmenedzsment feladatok ellátása volt.)

**Kérem, hogy hiánypótlás keretében a felhívásban foglaltaknak megfelelően nyújtsa be a megjelölt T. László szakember szakmai önéletrajzát olyan tartalommal, amelyből az előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelés egyértelműen megállapítható!”**

Ajánlattevő a hiánypótlást az előírt határidőre nem teljesítette, így az ajánlatkérő az eredeti ajánlatban foglaltakat vette figyelembe az elbírálás során, és az alábbi megállapításokat tette:

A Kbt. 74. § (1) bekezdésének d) illetve e) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha  
d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek;  
e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;



## **AD1**

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 11. pontjában a kizáró okok vonatkozásában előírta:

*„Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 56 § (1) bekezdésben felsorolt kizáró okok fennállnak.*

*(...)*

*Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, illetve nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 57. §. (1) bekezdés a)-f) pontjai szerint kizáró okok fennállnak.*

*Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 12. §-ában foglaltaknak megfelelően nyilatkozatot kell benyújtania, hogy nem tartozik a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, valamint a Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pont kc) pontját a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § i) pont ih) alpontja és a 4. § f) pont fc) alpontjában foglaltak szerint kell igazolnia.*

*Az alvállalkozó és adott esetben az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet vonatkozásában a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 10. § szerint kell eljárnia.”*

Ajánlatkérő a 3. sz. minősítési formanyomtatvány (nyilatkozat kizáró okokról) IV. pontjában előírta:

*„IV.*

*A szerződés teljesítéséhez nem veszünk igénybe a Kbt. 56-57. § szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót.*

*vagy*

*A szerződés teljesítéséhez nem veszünk igénybe alvállalkozót.*

*(A nem kívánt szöveg törlendő!)”*

Ajánlatkérő a dokumentáció 10.1. pontjában előírta:

**„A minősítési formanyomtatványok minden pontját ki kell tölteni, szükség esetén pótlapokat is lehet mellékelni.”**

Az ajánlat 6. oldalán benyújtott nyilatkozat a kizáró okokról (3. sz. minősítési formanyomtatvány) az alvállalkozók vonatkozásában nem tartalmaz adatot.

***Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy az ajánlat nem felel meg a dokumentációban meghatározott feltételeknek, így az ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.***

## **AD2**

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás Műszaki, szakmai alkalmasság M/1. pontjában a következőt írta elő:

*„Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):*

*M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), ha nem rendelkezik az alábbi szakemberekkel:*

- 1 fő projektmenedzser, aki legalább 12 hónap gyakorlattal rendelkezik európai uniós forrásból finanszírozott **projektek koordinálásában.***

Az ajánlattevő alkalmasságát a következőkkel tudja igazolni:

M.I. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdésének d) pontja alapján azon szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezése, végzettségének, szakmai tapasztalatának ismertetése, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

Ezen szakemberek vonatkozásában becsatolandó az aláírt szakmai önéletrajz, végzettséget, igazoló dokumentumok, a rendelkezésre állásra vonatkozó nyilatkozatok.

(A benyújtott dokumentumoknak az alkalmasságnak való megfelelést egyértelműen tartalmazniuk kell.)

Az ajánlat 14. oldalán található T. László szakember szakmai önéletrajza alapján nem állapítható meg, hogy a szakember rendelkezik legalább 12 hónap gyakorlattal európai uniós forrásból finanszírozott projektek koordinálásában. (Az önéletrajz adatai alapján a szakember feladata egyes projektmenedzsment feladatok ellátása volt.)

*Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, így az ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.*

*Fentiekre tekintettel az is megállapítható, hogy az ajánlat nem felel meg a felhívásban meghatározott feltételeknek, így az ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján is érvénytelen.*

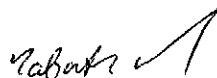
**Az ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva:**

Az elbírálás részszempontja i (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: IMMOBI-RAT KFT		Az ajánlattevő neve: Forrás Unió Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. A teljes nettó ajánlati ár egy összegben, HUF-ban kifejezve	100,00	10,00	1 000,00	9,88	988,00
2. Meghiúsulási kötér mértéke HUF-ban kifejezve (legalább 500.000, legfeljebb 1.500.000.-Ft)	10,00	10,00	100,00	6,66	66,60

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnkén t				1 100,00	1 054,60
Adott esetben a részszerzőpontokra adott pontszám szöveges értékelése:					

Fentiekre tekintettel javaslom továbbá a döntéshozónak, hogy

- az eljárást **nyilvánítsa eredményesnek**
- a **Perfektum Projekt Kft.** (1036 Budapest, Perc u. 2.) ajánlattevő ajánlatát a **Kbt. 74. § (1) bekezdésének d) valamint e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek**
- a **Forrás Unió Kft.** (1082 Budapest, Futó u. 47-53.) ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvényesnek, ajánlattevőt egyben nyilvánítsa a szerződés teljesítésére alkalmasnak
- az **IMMOBI-RAT KFT.** (4400. Nyíregyháza, Báthory u. 8.) ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvényesnek, ajánlattevőt egyben nyilvánítsa a szerződés teljesítésére alkalmasnak
- az **IMMOBI-RAT KFT.** (4400. Nyíregyháza, Báthory u. 8.) ajánlattevőt hirdesse ki az eljárás nyertesének, és vele kösse meg a szerződést.



Rabatin Roland

**Kunmadaras Nagyközség Önkormányzata**  
**5321 Kunmadaras, Kossuth tér 1.**

**Egyéni bírálati lap**

**A bírálatot végezte: dr. Lakyné dr. Lévai Éva**

mely készült 2014. április 08. napján 10 órai kezdettel az ajánlatkérő fent megjelölt székhelyén **Kunmadaras Nagyközség Önkormányzata** (5321 Kunmadaras, Kossuth tér 1.) mint Ajánlatkérő „Megbízási szerződés a KEOP-7.1.0/11-2012-0037 azonosítószámú „Kunmadaras nagyközség szennyvícsatornázása- és tisztító telep korszerűsítése” című projekt megvalósítási szakaszához kapcsolódó projektmenedzsmenti feladatok ellátására” tárgyú, 2014/02/11. napján megküldött ajánlattételi felhívással, a Kbt. 122/A § alapján indított hirdetmény közzététele nélküli közbeszerzési eljárásban az eljárás lezárásáról.

A közbeszerzési eljárásban az ajánlatok benyújtására nyitva álló határidő 2014. február 27. napján 11 óra 00 perckor lejárt, mely határidőig 3 (három) ajánlatot nyújtottak be a bontási jegyzőkönyvben foglaltak szerint.

A beérkezett ajánlatokat az ajánlatkérő által létrehozott Bíráló Bizottság a felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályban előírtaknak megfelelően megvizsgálta, majd hiánypótlást rendelt el.

A megadott határidő lejártát követően az alábbi megállapításokat teszem:

**A beérkezett dokumentumok tartalmára is tekintettel a következők szerint alakítom ki szakmai véleményem:**

**Az érvényes, egyben alkalmas ajánlattevők neve, címe, a minősítés indokolása, valamint az ajánlat bírálati szempont szerinti tartalmi elemeire adott vállalás:**

1.

Ajánlattevő neve:

**IMMOBI-RAT KFT**

Ajánlattevő címe:

**4400. Nyíregyháza, Báthory u. 8.**

Ajánlattevő e-mail címe:

**immobirat@gmail.com**

**A Minősítés indokolása:**

Ajánlattevő az ajánlattételi felhívás és az ajánlattételi dokumentáció előírásainak megfelelően igazolta a pénzügyi-gazdasági, illetve műszaki-szakmai alkalmasságát. Ajánlattevővel szemben kizáró ok nem volt megállapítható, ajánlatát az előírt követelményeknek megfelelően nyújtotta be.

**Bírálati szempontok:**

**1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF):**

**24.500.000,- Ft azaz: Huszonnégymillió – ötszázezer Ft**

**2. A megíúsulási kötbér mértéke:**

**1.500.000 Ft azaz: Egymillió – ötszázezer Ft**

**2.**

<b>Ajánlattevő neve:</b>	<b>Forrás Unió Kft.</b>
<b>Ajánlattevő címe:</b>	<b>1082 Budapest, Futó u. 47-53.</b>
<b>Ajánlattevő e-mail címe:</b>	<b>orban.gabor.fu@gmail.com</b>

**A Minősítés indokolása:**

Ajánlattevő az ajánlattételi felhívás és az ajánlattételi dokumentáció előírásainak megfelelően igazolta a pénzügyi-gazdasági, illetve műszaki-szakmai alkalmasságát. Ajánlattevővel szemben kizáró ok nem volt megállapítható, ajánlatát az előírt követelményeknek megfelelően nyújtotta be.

**Bírálati szempontok:**

**1. A teljes nettó ajánlati ár egy összegben, HUF-ban kifejezve:**

**24.800.000.- Ft**

**2. Meghiúsulási kötbér mértéke HUF-ban kifejezve (legalább 500.000, legfeljebb 1.500.000,-Ft):**

**1.000.000.- Ft**

**Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:**

<b>Ajánlattevő neve:</b>	<b>Perfektum Projekt Kft.</b>
<b>Ajánlattevő címe:</b>	<b>1036 Budapest, Perc u. 2.</b>
<b>Ajánlattevő e-mail címe:</b>	<b><u>info@perfektumprojekt.hu</u></b>

Ajánlatkérő a hiánypótlás keretén belül többek között a következőket rendelte el:

**„1.**

*Az ajánlat 3-4. oldalain benyújtott ajánlati nyilatkozat (2. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY) adatai alapján az ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót nem kíván igénybe venni.*

*Ezzel szemben az ajánlat 7-10. oldalain benyújtott nyilatkozat a kizáró okokról adatai alapján az ajánlattevő alvállalkozóival szemben nem állnak fenn a Kbt. 57. § (1) és (2) bekezdésében és a Kbt. 57. § (1) bekezdésében meghatározott kizáró okok.*

*[Az ajánlat 6. oldalán benyújtott nyilatkozat a kizáró okokról (3. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY) az alvállalkozók vonatkozásában nem tartalmaz adatot.]*

***Kérem, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be ajánlati nyilatkozatát (2. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY) illetve a nyilatkozatát a kizáró okokról (3. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY) az ajánlat adataival összhangban, olyan tartalommal, amelyből***

**egyértelműen megállapítható, hogy kíván-e a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót igénybe venni!**

**2.**

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás Műszaki, szakmai alkalmasság M/1. pontjában a következőt írta elő:

„Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), ha nem rendelkezik az alábbi szakemberekkel:

- 1 fő projektmenedzser, aki legalább 12 hónap gyakorlattal rendelkezik európai uniós forrásból finanszírozott projektek koordinálásában.

Az ajánlattevő alkalmasságát a következőkkel tudja igazolni:

M.1. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdésének d) pontja alapján azon szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezése, végzettségének, szakmai tapasztalatának ismertetése, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

Ezen szakemberek vonatkozásában becsatolandó az aláírt szakmai önéletrajz, végzettséget, igazoló dokumentumok, a rendelkezésre állásra vonatkozó nyilatkozatok.

**(A benyújtott dokumentumoknak az alkalmasságnak való megfelelést egyértelműen tartalmazniuk kell.)**

Az ajánlat 14. oldalán található T. László szakember szakmai önéletrajza alapján nem állapítható meg, hogy a szakember rendelkezik legalább 12 hónap gyakorlattal európai uniós forrásból finanszírozott projektek koordinálásában. (Az önéletrajz adatai alapján a szakember feladata egyes projektmenedzsment feladatok ellátása volt.)

**Kérem, hogy hiánypótlás keretében a felhívásban foglaltaknak megfelelően nyújtsa be a megjelölt T. László szakember szakmai önéletrajzát olyan tartalommal, amelyből az előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelés egyértelműen megállapítható!”**

Ajánlattevő a hiánypótlást az előírt határidőre nem teljesítette, így az ajánlatkérő az eredeti ajánlatban foglaltakat vette figyelembe az elbírálás során, és az alábbi megállapításokat tette:

A Kbt. 74. § (1) bekezdésének d) illetve e) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha

d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek;

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

## **AD1**

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 11. pontjában a kizáró okok vonatkozásában előírta:

*„Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 56 § (1) bekezdésben felsorolt kizáró okok fennállnak.*

*(...)*

*Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, illetve nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 57. §. (1) bekezdés a)-f) pontjai szerint kizáró okok fennállnak.*

*Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 12. §-ában foglaltaknak megfelelően nyilatkozatot kell benyújtania, hogy nem tartozik a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, valamint a Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pont kc) pontját a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § i) pont ib) alpontja és a 4. § f) pont fe) alpontjában foglaltak szerint kell igazolnia.*

*Az alvállalkozó és adott esetben az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet vonatkozásában a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 10. § szerint kell eljárnia.”*

Ajánlatkérő a 3. sz. minősítési formanyomtatvány (nyilatkozat kizáró okokról) IV. pontjában előírta:

*„IV.*

*A szerződés teljesítéséhez nem veszünk igénybe a Kbt. 56-57. § szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót.*

*vagy*

*A szerződés teljesítéséhez nem veszünk igénybe alvállalkozót.*

*(A nem kívánt szöveg törlendő!)”*

Ajánlatkérő a dokumentáció 10.1. pontjában előírta:

**„A minősítési formanyomtatványok minden pontját ki kell tölteni, szükség esetén pótlapokat is lehet mellékelni.”**

Az ajánlat 6. oldalán benyújtott nyilatkozat a kizáró okokról (3. sz. minősítési formanyomtatvány) az alvállalkozók vonatkozásában nem tartalmaz adatot.

***Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy az ajánlat nem felel meg a dokumentációban meghatározott feltételeknek, így az ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.***

## **AD2**

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás Műszaki, szakmai alkalmasság M/1. pontjában a következőt írta elő:

*„Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):*

*M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), ha nem rendelkezik az alábbi szakemberekkel:*

- 1 fő projektmenedzser, aki legalább 12 hónap gyakorlattal rendelkezik európai uniós forrásból finanszírozott **projektek koordinálásában**.*

Az ajánlattevő alkalmasságát a következőkkel tudja igazolni:

M.I. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdésének d) pontja alapján azon szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezése, végzettségének, szakmai tapasztalatának ismertetése, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

Ezen szakemberek vonatkozásában becsatolandó az aláírt szakmai önéletrajz, végzettséget, igazoló dokumentumok, a rendelkezésre állásra vonatkozó nyilatkozatok.

**(A benyújtott dokumentumoknak az alkalmasságnak való megfelelést egyértelműen tartalmazniuk kell.)**

Az ajánlat 14. oldalán található T. László szakember szakmai önéletrajza alapján nem állapítható meg, hogy a szakember rendelkezik legalább 12 hónap gyakorlattal európai uniós forrásból finanszírozott **projektek koordinálásában**. (Az önéletrajz adatai alapján a szakember feladata egyes projektmenedzsment feladatok ellátása volt.)

**Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, így az ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.**

**Fentiekre tekintettel az is megállapítható, hogy az ajánlat nem felel meg a felhívásban meghatározott feltételeknek, így az ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján is érvénytelen.**

**Az ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva:**

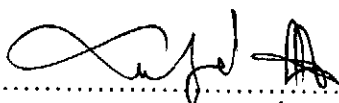
Az elbírálás részszempontja i (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: IMMOBI-RAT KFT		Az ajánlattevő neve: Forrás Unió Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. A teljes nettó ajánlati ár egy összegben, HUF-ban kifejezve	100,00	10,00	1 000,00	9,88	988,00
2. Meghiúsulási kötér mértéke HUF-ban kifejezve (legalább 500.000, legfeljebb 1.500.000,-Ft)	10,00	10,00	100,00	6,66	66,60



A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnkén t					
			1 100,00		1 054,60
Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:					

Fentiekre tekintettel javaslom továbbá a döntéshozónak, hogy

- az eljárást **nyilvánítsa eredményesnek**
- a **Perfektum Projekt Kft.** (1036 Budapest, Perc u. 2.) ajánlattevő ajánlatát a **Kbt. 74. § (1) bekezdésének d) valamint e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek**
- a **Forrás Unió Kft.** (1082 Budapest, Futó u. 47-53.) ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvényesnek, ajánlattevőt egyben nyilvánítsa a szerződés teljesítésére alkalmasnak
- az **IMMOBI-RAT KFT.** (4400. Nyíregyháza, Báthory u. 8.) ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvényesnek, ajánlattevőt egyben nyilvánítsa a szerződés teljesítésére alkalmasnak
- az **IMMOBI-RAT KFT.** (4400. Nyíregyháza, Báthory u. 8.) ajánlattevőt hirdesse ki az eljárás nyertesének, és vele kösse meg a szerződést.

  
 .....  
 dr. Lakyné dr. Lévai Éva

**Kunmadaras Nagyközség Önkormányzata**  
**5321 Kunmadaras, Kossuth tér 1.**

**Egyéni bírálati lap**

**A bírálatot végezte: Boda Zoltán**

mely készült 2014. április 08. napján 10 órai kezdettel az ajánlatkérő fent megjelölt székhelyén **Kunmadaras Nagyközség Önkormányzata** (5321 Kunmadaras, Kossuth tér 1.) mint Ajánlatkérő „**Megbízási szerződés a KEOP-7.1.0/11-2012-0037 azonosítószámú „Kunmadaras nagyközség szennyvízcsatornázása- és tisztító telep korszerűsítése” című projekt megvalósítási szakaszához kapcsolódó projektmenedzsmenti feladatok ellátására**” tárgyú, 2014/02/11. napján megküldött ajánlattételi felhívással, a Kbt. 122/A § alapján indított hirdetmény közzététele nélküli közbeszerzési eljárásban **az eljárás lezárásáról.**

A közbeszerzési eljárásban az ajánlatok benyújtására nyitva álló határidő 2014. február 27. napján 11 óra 00 perckor lejárt, mely határidőig 3 (három) ajánlatot nyújtottak be a bontási jegyzőkönyvben foglaltak szerint.

A beérkezett ajánlatokat az ajánlatkérő által létrehozott Bíráló Bizottság a felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályban előírtaknak megfelelően megvizsgálta, majd hiánypótlást rendelt el.

A megadott határidő lejártát követően az alábbi megállapításokat teszem:

**A beérkezett dokumentumok tartalmára is tekintettel a következők szerint alakítom ki szakmai véleményem:**

**Az érvényes, egyben alkalmas ajánlattevők neve, címe, a minősítés indokolása, valamint az ajánlat bírálati szempont szerinti tartalmi elemeire adott vállalás:**

**1.**

**Ajánlattevő neve:**

**IMMOBI-RAT KFT**

**Ajánlattevő címe:**

**4400. Nyíregyháza, Báthory u. 8.**

**Ajánlattevő e-mail címe:**

**immobirat@gmail.com**

**A Minősítés indokolása:**

Ajánlattevő az ajánlattételi felhívás és az ajánlattételi dokumentáció előírásainak megfelelően igazolta a pénzügyi-gazdasági, illetve műszaki-szakmai alkalmasságát. Ajánlattevővel szemben kizáró ok nem volt megállapítható, ajánlatát az előírt követelményeknek megfelelően nyújtotta be.

**Bírálati szempontok:**

**1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF):**

**24.500.000,- Ft azaz: Huszonnégymillió – ötszázezer Ft**

**2. A megíúsulási kötbér mértéke:**

**1.500.000 Ft azaz: Egymillió – ötszázezer Ft**

**2.**

<b>Ajánlattevő neve:</b>	<b>Forrás Unió Kft.</b>
<b>Ajánlattevő címe:</b>	<b>1082 Budapest, Futó u. 47-53.</b>
<b>Ajánlattevő e-mail címe:</b>	<b>orban.gabor.fu@gmail.com</b>

**A Minősítés indokolása:**

Ajánlattevő az ajánlattételi felhívás és az ajánlattételi dokumentáció előírásainak megfelelően igazolta a pénzügyi-gazdasági, illetve műszaki-szakmai alkalmasságát. Ajánlattevővel szemben kizáró ok nem volt megállapítható, ajánlatát az előírt követelményeknek megfelelően nyújtotta be.

**Bírálati szempontok:**

**1. A teljes nettó ajánlati ár egy összegben, HUF-ban kifejezve:**

**24.800.000.- Ft**

**2. Meghiúsulási kötbér mértéke HUF-ban kifejezve (legalább 500.000, legfeljebb 1.500.000,-Ft):**

**1.000.000.- Ft**

**Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:**

<b>Ajánlattevő neve:</b>	<b>Perfektum Projekt Kft.</b>
<b>Ajánlattevő címe:</b>	<b>1036 Budapest, Perc u. 2.</b>
<b>Ajánlattevő e-mail címe:</b>	<b><u>info@perfektumprojekt.hu</u></b>

Ajánlatkérő a hiánypótlás keretén belül többek között a következőket rendelte el:

**„1.**

*Az ajánlat 3-4. oldalain benyújtott ajánlati nyilatkozat (2. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY) adatai alapján az ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót nem kíván igénybe venni.*

*Ezzel szemben az ajánlat 7-10. oldalain benyújtott nyilatkozat a kizáró okokról adatai alapján az ajánlattevő alvállalkozóival szemben nem állnak fenn a Kbt. 57. § (1) és (2) bekezdésében és a Kbt. 57. § (1) bekezdésében meghatározott kizáró okok.*

*[Az ajánlat 6. oldalán benyújtott nyilatkozat a kizáró okokról (3. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY) az alvállalkozók vonatkozásában nem tartalmaz adatot.]*

***Kérem, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be ajánlati nyilatkozatát (2. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY) illetve a nyilatkozatát a kizáró okokról (3. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY) az ajánlat adataival összhangban, olyan tartalommal, amelyből***

**egyértelműen megállapítható, hogy kíván-e a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót igénybe venni!**

**2.**

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás Műszaki, szakmai alkalmasság M/1. pontjában a következőt írta elő:

„Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), ha nem rendelkezik az alábbi szakemberekkel:

- 1 fő projektmenedzser, aki legalább 12 hónap gyakorlattal rendelkezik európai uniós forrásból finanszírozott projektek koordinálásában.

Az ajánlattevő alkalmasságát a következőkkel tudja igazolni:

M.1. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdésének d) pontja alapján azon szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezése, végzettségének, szakmai tapasztalatának ismertetése, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

Ezen szakemberek vonatkozásában becsatolandó az aláírt szakmai önéletrajz, végzettséget, igazoló dokumentumok, a rendelkezésre állásra vonatkozó nyilatkozatok.

(A benyújtott dokumentumoknak az alkalmasságnak való megfelelést egyértelműen tartalmazniuk kell.)”

Az ajánlat 14. oldalán található T. László szakember szakmai önéletrajza alapján nem állapítható meg, hogy a szakember rendelkezik legalább 12 hónap gyakorlattal európai uniós forrásból finanszírozott projektek koordinálásában. (Az önéletrajz adatai alapján a szakember feladata egyes projektmenedzsment feladatok ellátása volt.)

**Kérem, hogy hiánypótlás keretében a felhívásban foglaltaknak megfelelően nyújtsa be a megjelölt T. László szakember szakmai önéletrajzát olyan tartalommal, amelyből az előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelés egyértelműen megállapítható!”**

**Ajánlattevő a hiánypótlást az előírt határidőre nem teljesítette, így az ajánlatkérő az eredeti ajánlatban foglaltakat vette figyelembe az elbírálás során, és az alábbi megállapításokat tette:**

A Kbt. 74. § (1) bekezdésének d) illetve e) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha  
d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek;  
e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

## **AD1**

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 11. pontjában a kizáró okok vonatkozásában előírta:

*„Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 56 § (1) bekezdésben felsorolt kizáró okok fennállnak.*

*(...)*

*Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, illetve nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 57. §. (1) bekezdés a)-f) pontjai szerint kizáró okok fennállnak.*

*Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 12. §-ában foglaltaknak megfelelően nyilatkozatot kell benyújtania, hogy nem tartozik a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, valamint a Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pont kc) pontját a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § i) pont ib) alpontja és a 4. § f) pont fc) alpontjában foglaltak szerint kell igazolnia.*

*Az alvállalkozó és adott esetben az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet vonatkozásában a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 10. § szerint kell eljárnia.”*

Ajánlatkérő a 3. sz. minősítési formanyomtatvány (nyilatkozat kizáró okokról) IV. pontjában előírta:

*„IV.*

*A szerződés teljesítéséhez nem veszünk igénybe a Kbt. 56-57. § szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót.*

*vagy*

*A szerződés teljesítéséhez nem veszünk igénybe alvállalkozót.*

*(A nem kívánt szöveg törölendő!)”*

Ajánlatkérő a dokumentáció 10.1. pontjában előírta:

**„A minősítési formanyomtatványok minden pontját ki kell tölteni, szükség esetén pótlapokat is lehet mellékelni.”**

Az ajánlat 6. oldalán benyújtott nyilatkozat a kizáró okokról (3. sz. minősítési formanyomtatvány) az alvállalkozók vonatkozásában nem tartalmaz adatot.

***Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy az ajánlat nem felel meg a dokumentációban meghatározott feltételeknek, így az ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.***

## **AD2**

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás Műszaki, szakmai alkalmasság M/1. pontjában a következőt írta elő:

*„Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):*

*M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), ha nem rendelkezik az alábbi szakemberekkel:*

- 1 fő projektmenedzser, aki legalább 12 hónap gyakorlattal rendelkezik európai uniós forrásból finanszírozott **projektek koordinálásában**.*

*Az ajánlattevő alkalmasságát a következőkkel tudja igazolni:*

*M.1. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdésének d) pontja alapján azon szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezése, végzettségének, szakmai tapasztalatának ismertetése, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.*

*Ezen szakemberek vonatkozásában becsatolandó az aláírt szakmai önéletrajz, végzettséget, igazoló dokumentumok, a rendelkezésre állásra vonatkozó nyilatkozatok.*

**(A benyújtott dokumentumoknak az alkalmasságnak való megfelelést egyértelműen tartalmazniuk kell.)**

Az ajánlat 14. oldalán található T. László szakember szakmai önéletrajza alapján nem állapítható meg, hogy a szakember rendelkezik legalább 12 hónap gyakorlattal európai uniós forrásból finanszírozott **projektek koordinálásában**. (Az önéletrajz adatai alapján a szakember feladata egyes projektmenedzsment feladatok ellátása volt.)

*Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, így az ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.*

*Fentiekre tekintettel az is megállapítható, hogy az ajánlat nem felel meg a felhívásban meghatározott feltételeknek, így az ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján is érvénytelen.*

**Az ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva:**

Az elbírálás részszempontja i (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: IMMOBI-RAT KFT		Az ajánlattevő neve: Forrás Unió Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. A teljes nettó ajánlati ár egy összegben, HUF-ban kifejezve	100,00	10,00	1 000,00	9,88	988,00
2. Meghiúsulási kötőbér mértéke HUF-ban kifejezve (legalább 500.000, legfeljebb 1.500.000,-Ft)	10,00	10,00	100,00	6,66	66,60

A súlyszámmal szorzott, értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnkén t					
			1 100,00		1 054,60
Adott esetben a részszerzőpontokra adott pontszám szöveges értékelése:					

Fentiekre tekintettel javaslom továbbá a döntéshozónak, hogy

- az eljárást **nyilvánítsa eredményesnek**
- a **Perfektum Projekt Kft.** (1036 Budapest, Perc u. 2.) ajánlattevő ajánlatát a **Kbt. 74. § (1) bekezdésének d) valamint e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek**
- a **Forrás Unió Kft.** (1082 Budapest, Futó u. 47-53.) ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvényesnek, ajánlattevőt egyben nyilvánítsa a szerződés teljesítésére alkalmasnak
- az **IMMOBI-RAT KFT.** (4400. Nyíregyháza, Báthory u. 8.) ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvényesnek, ajánlattevőt egyben nyilvánítsa a szerződés teljesítésére alkalmasnak
- az **IMMOBI-RAT KFT.** (4400. Nyíregyháza, Báthory u. 8.) ajánlattevőt hirdesse ki az eljárás nyertesének, és vele kösse meg a szerződést.

.....  
Boda Zoltán

**Összegezés az ajánlatok elbírálásáról**

1. Az ajánlatkérő neve és címe:

**Kunmadaras Nagyközség Önkormányzata  
5321 Kunmadaras, Kossuth tér 1.**

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

**Tárgya:**

**„Megbízási szerződés a KEOP-7.1.0/11-2012-0037 azonosítószámú „Kunmadaras nagyközség szennyvízcsatornázása- és tisztító telep korszerűsítése” című projekt megvalósítási szakaszához kapcsolódó projektmenedzsmenti feladatok ellátására”**

**A feladatok magukban foglalják:**

**A szükséges projektmenedzseri feladatok ellátása, technikai segítségnyújtás, szakmai koordináció illetve támogatás biztosítása annak érdekében, hogy a projekt a rendelkezésre álló idő alatt és a rendelkezésre álló költségvetés keretein belül a Támogatási Szerződésben előírtak szerint megvalósulhasson.**

**Ennek keretében a Megbízott feladatát képezi az általános, pénzügyi és műszaki projektmenedzsmenti feladatok ellátása, a projekt folyamatos operatív koordinációja, vezetése, dokumentálása, szakmai segítségnyújtás az alábbiak szerint:**

- kapcsolattartás a Támogatási Szerződésben vállalt projekttevékenységek ellátásával megbízott projektszereplőkkel, a Közreműködő Szervezettel, az érintett minisztériumokkal és intézményekkel;
- szükség esetén egyeztető értekezletek megtartása, szervezése a projekt szereplők részére, erről emlékeztető készítése és megküldése az érintetteknek;
- szerződéskötések folyamatának koordinálása, a szerződések tartalmi áttekintése;
- a Támogatási Szerződés és mellékleteiben rögzített vállalások teljesítésének koordinálása;
- közreműködés a változás bejelentők és Támogatási Szerződés módosításainak benyújtásában;
- időszakos beszámolók, kifizetési kérelmek, illetve a záró beszámoló elkészítése; és továbbítása a Kedvezményezett felé, valamint a beküldendő anyagok áttekintése;
- a Kedvezményezett projekthez kapcsolódó döntési folyamatainak előkészítése (előterjesztés és határozat tervezetek elkészítése);
- a Kedvezményezett felkészítése a projekttel kapcsolatos helyszíni ellenőrzésekre;
- BM, Irányító Hatóság, KSZ, felé adatszolgáltatások teljesítésében közreműködés;
- a projekthez kapcsolódó dokumentumok irattárazási rendjének kialakításában közreműködés a kedvezményezettrel.

**A feladat ellátásával kapcsolatos további elvárásokat a dokumentáció tartalmazza.**

3. A választott eljárás fajtája:



**A Kbt. harmadik részében meghatározott szabályok szerinti *hirdetmény közzététele nélküli eljárás* a Kbt. 122/A § alapján.**

4.\* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

5.\* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja:

**Az ajánlattételi felhívás megküldésének napja: 2014/02/11**

7. a) Eredményes volt-e az eljárás:

**Igen.**

b)\* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: -

c)\* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

**3 (három)**

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

**1.**

**Ajánlattevő neve:**

**IMMOBI-RAT KFT**

**Ajánlattevő címe:**

**4400. Nyíregyháza, Báthory u. 8.**

**Ajánlattevő e-mail címe:**

**immobirat@gmail.com**

**A Minősítés indokolása:**

Ajánlattevő az ajánlattételi felhívás és az ajánlattételi dokumentáció előírásainak megfelelően igazolta a pénzügyi-gazdasági, illetve műszaki-szakmai alkalmasságát. Ajánlattevővel szemben kizáró ok nem volt megállapítható, ajánlatát az előírt követelményeknek megfelelően nyújtotta be.

**Bírálati szempontok:**

**1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF):**

**24.500.000,- Ft azaz: Huszonnégymillió – ötszázezer Ft**

**2. A megíúsulási kötbér mértéke:**

**1.500.000 Ft azaz: Egymillió – ötszázezer Ft**

2.

**Ajánlattevő neve:**

**Ajánlattevő címe:**

**Ajánlattevő e-mail címe:**

**Forrás Unió Kft.**

**1082 Budapest, Futó u. 47-53.**

**orban.gabor.fu@gmail.com**

**A Minősítés indokolása:**

Ajánlattevő az ajánlattételi felhívás és az ajánlattételi dokumentáció előírásainak megfelelően igazolta a pénzügyi-gazdasági, illetve műszaki-szakmai alkalmasságát. Ajánlattevővel szemben kizáró ok nem volt megállapítható, ajánlatát az előírt követelményeknek megfelelően nyújtotta be.

**Bírálati szempontok:**

**1. A teljes nettó ajánlati ár egy összegben, HUF-ban kifejezve:**

**24.800.000.- Ft**

**2. Meghiúsulási kötbér mértéke HUF-ban kifejezve (legalább 500.000, legfeljebb 1.500.000,-Ft):**

**1.000.000.- Ft**

b)\*\* Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

Az elbírálás részszempontja i (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: IMMOBI-RAT KFT		Az ajánlattevő neve: Forrás Unió Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. A teljes nettó ajánlati ár egy összegben, HUF-ban kifejezve	100,00	10,00	1 000,00	9,88	988,00
2. Meghiúsulási kötbér mértéke HUF-ban kifejezve (legalább 500.000, legfeljebb 1.500.000,-Ft)	10,00	10,00	100,00	6,66	66,60

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként					
			1 100,00		1 054,60
Adott esetben a részszerzőpontra adott pontszám szöveges értékelése:					

c)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: **1-10**

d)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontra szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:

Az értékelés módszere az egyes részszerzőpontra esetében különböző. A legjobb ajánlat kapja a maximális 10 pontot, a többi ajánlat pontszámát az alábbiak szerint állapítja meg az ajánlatkérő: azon értékelési szerzőpontra esetén, ahol a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, ott a fordított arányosítás módszerét alkalmazza az ajánlatkérő, azon értékelési szerzőpontra esetén ahol legnagyobb ajánlat a kedvezőbb, ott az egyenes arányosítás módszerét alkalmazza az ajánlatkérő. Amennyiben a pontozás során tört szám keletkezik, úgy azt az ajánlatkérő két tizedes jegyig veszi figyelembe további kerékités nélkül.

A 2. bírálati részszerzőpontra esetében a vállalatnak legalább 500.000,-Ft-ot el kell érnie, de a 1.500.000,-Ft vagy az a feletti ajánlatokat az ajánlatkérő egységesen 10 ponttal értékeli.

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve:

Perfektum Projekt Kft.

Ajánlattevő címe:

1036 Budapest, Perc u. 2.

Ajánlattevő e-mail címe:

[info@perfektumprojekt.hu](mailto:info@perfektumprojekt.hu)

Ajánlatkérő a hiánypótlás keretén belül többek között a következőket rendelte el:

„1.

Az ajánlat 3-4. oldalain benyújtott ajánlati nyilatkozat (2. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY) adatai alapján az ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót nem kíván igénybe venni.

Ezzel szemben az ajánlat 7-10. oldalain benyújtott nyilatkozat a kizáró okokról adatai alapján az ajánlattevő alvállalkozóival szemben nem állnak fenn a Kbt. 57. § (1) és (2) bekezdésében és a Kbt. 57. § (1) bekezdésében meghatározott kizáró okok.

[Az ajánlat 6. oldalán benyújtott nyilatkozat a kizáró okokról (3. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY) az alvállalkozók vonatkozásában nem tartalmaz adatot.]

**Kérem, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be ajánlati nyilatkozatát (2. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY) illetve a nyilatkozát a kizáró okoról (3. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY) az ajánlat adataival összhangban, olyan tartalommal, amelyből egyértelműen megállapítható, hogy kíván-e a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót igénybe venni!**

**2.**

**Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás Műszaki, szakmai alkalmasság M/1. pontjában a következőt írta elő:**

**„Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):**

**M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), ha nem rendelkezik az alábbi szakemberekkel:**

- 1 fő projektmenedzser, aki legalább 12 hónap gyakorlattal rendelkezik európai uniós forrásból finanszírozott projektek koordinálásában.**

**Az ajánlattevő alkalmasságát a következőkkel tudja igazolni:**

**M.1. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdésének d) pontja alapján azon szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezése, végzettségének, szakmai tapasztalatának ismertetése, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.**

**Ezen szakemberek vonatkozásában becsatolandó az aláírt szakmai önéletrajz, végzettséget, igazoló dokumentumok, a rendelkezésre állásra vonatkozó nyilatkozatok.**

**(A benyújtott dokumentumoknak az alkalmasságnak való megfelelést egyértelműen tartalmazniuk kell.)**

**Az ajánlat 14. oldalán található T. László szakember szakmai önéletrajza alapján nem állapítható meg, hogy a szakember rendelkezik legalább 12 hónap gyakorlattal európai uniós forrásból finanszírozott projektek koordinálásában. (Az önéletrajz adatai alapján a szakember feladata egyes projektmenedzsment feladatok ellátása volt.)**

**Kérem, hogy hiánypótlás keretében a felhívásban foglaltaknak megfelelően nyújtsa be a megjelölt T. László szakember szakmai önéletrajzát olyan tartalommal, amelyből az előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelés egyértelműen megállapítható!”**

**Ajánlattevő a hiánypótlást az előírt határidőre nem teljesítette, így az ajánlatkérő az eredeti ajánlatban foglaltakat vette figyelembe az elbírálás során, és az alábbi megállapításokat tette:**

**A Kbt. 74. § (1) bekezdésének d) illetve e) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha**  
**d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek;**  
**e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;**

## **AD1**

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 11. pontjában a kizáró okok vonatkozásában előírta:

*„Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 56 § (1) bekezdésben felsorolt kizáró okok fennállnak.*

*(...)*

*Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, illetve nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 57. §. (1) bekezdés a)-f) pontjai szerint kizáró okok fennállnak.*

*Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 12. §-ában foglaltaknak megfelelően nyilatkozatot kell benyújtania, hogy nem tartozik a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, valamint a Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pont kc) pontját a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § i) pont ib) alpontja és a 4. § f) pont fc) alpontjában foglaltak szerint kell igazolnia.*

*Az alvállalkozó és adott esetben az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet vonatkozásában a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 10. § szerint kell eljárnia.”*

Ajánlatkérő a 3. sz. minősítési formanyomtatvány (nyilatkozat kizáró okokról) IV. pontjában előírta:

*„IV.*

*A szerződés teljesítéséhez nem veszünk igénybe a Kbt. 56-57. § szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót.*

*vagy*

*A szerződés teljesítéséhez nem veszünk igénybe alvállalkozót.*

*(A nem kívánt szöveg törlendő!)”*

Ajánlatkérő a dokumentáció 10.1. pontjában előírta:

**„A minősítési formanyomtatványok minden pontját ki kell tölteni, szükség esetén pótlapokat is lehet mellékelni.”**

Az ajánlat 6. oldalán benyújtott nyilatkozat a kizáró okokról (3. sz. minősítési formanyomtatvány) az alvállalkozók vonatkozásában nem tartalmaz adatot.

*Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy az ajánlat nem felel meg a dokumentációban meghatározott feltételeknek, így az ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.*

## **AD2**

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás Műszaki, szakmai alkalmasság M/1. pontjában a következőt írta elő:

*„Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):*

*M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), ha nem rendelkezik az alábbi szakemberekkel:*

- 1 fő projektmenedzser, aki legalább 12 hónap gyakorlattal rendelkezik európai uniós forrásból finanszírozott **projektek koordinálásában**.*

*Az ajánlattevő alkalmasságát a következőkkel tudja igazolni:*

*M.1. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdésének d) pontja alapján azon szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezése, végzettségének, szakmai tapasztalatának ismertetése, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.*

*Ezen szakemberek vonatkozásában becsatolandó az aláírt szakmai önéletrajz, végzettséget, igazoló dokumentumok, a rendelkezésre állásra vonatkozó nyilatkozatok.*

*(A benyújtott dokumentumoknak az alkalmasságnak való megfelelést egyértelműen tartalmazniuk kell.)*

Az ajánlat 14. oldalán található T. László szakember szakmai önéletrajza alapján nem állapítható meg, hogy a szakember rendelkezik legalább 12 hónap gyakorlattal európai uniós forrásból finanszírozott projektek koordinálásában. (Az önéletrajz adatai alapján a szakember feladata egyes projektmenedzsment feladatok ellátása volt.)

*Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, így az ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.*

*Fentiekre tekintettel az is megállapítható, hogy az ajánlat nem felel meg a felhívásban meghatározott feltételeknek, így az ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján is érvénytelen.*

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve:

**IMMOBI-RAT KFT**

Ajánlattevő címe:

**4400. Nyíregyháza, Báthory u. 8.**

Ajánlattevő e-mail címe:

**immobirat@gmail.com**

**Az ajánlat kiválasztásának indokai:**

Ajánlattevő az ajánlattételi felhívás és az ajánlattételi dokumentáció előírásainak megfelelően igazolta a pénzügyi-gazdasági, illetve műszaki-szakmai alkalmasságát. Ajánlattevővel szemben kizáró ok nem volt megállapítható, ajánlatát az előírt követelményeknek megfelelően nyújtotta be. Ajánlattevő tette az összességében legelőnyösebb ajánlatot, ami továbbá a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló anyagi fedezet összegére tekintettel megfelelő.

**Az ellenszolgáltatás összege:**

**Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF):**

**24.500.000,- Ft azaz: Huszonnégymillió – ötszázezer Ft**

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

12. \* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

13.\* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

14. \* Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: **2014/**

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: **2014/**

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: **2014/03/28**

17. Az összegezés megküldésének időpontja: **2014/**

18.\* Az összegezés módosításának indoka:

19.\* Az összegezés módosításának időpontja:

20. \*A módosított összegezés megküldésének időpontja:

21. \* Az összegezés javításának indoka:

22. \* Az összegezés javításának időpontja:

23. \* A javított összegezés megküldésének időpontja:

24.\* Egyéb információk:

A \*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A \*\*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.

## 5. napirendi pont

### Szavazatok névszerinti rögzítése

a „Megbízási szerződés a KEOP-7.1.0/11-2012-0037 azonosítószámú „Kunmadaras nagyközség szennyvízcsatornázása- és tisztító telep korszerűsítése” című projekt megvalósítási szakaszához kapcsolódó PR és marketing feladatok teljes körű ellátására” tárgyban megindított hirdetmény közzététele nélküli közbeszerzési eljárás eredményéről

#### Név

#### Szavazat

- Márki Sándor polgármester	Igen
- Molnár Bálint alpolgármester	Tartózkodik
- Domokos Imre Képviselő	Igen
- Tolnai Zoltán Képviselő	Igen
- Ács Károly Képviselő	Igen
- Németh László Képviselő	Igen
- Rómer János Képviselő	Igen
- Nagy László Képviselő	Tartózkodik
- Tóth Sándor Miklós Képviselő	Igen

Kunmadaras, 2014. április 11.

Rentzné dr. Bezdán Edit

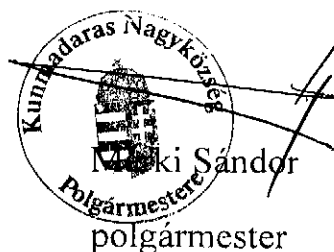
helyettes jegyző

Összesítés:

Igen: 7

Nem: 0

Tartózkodik: 2





## 6. napirendi pont

### Szavazatok névszerinti rögzítése

a „Megbízási szerződés a KEOP-7.1.0/11-2012-0037 azonosítószámú „Kunmadaras nagyközség szennyvízcsatornázása- és tisztító telep korszerűsítése” című projekt megvalósítási szakaszához kapcsolódó projektmenedzsmenti feladatok ellátására” tárgyában megindított hirdetmény közzététele nélküli közbeszerzési eljárás eredményéről

Név	Szavazat
- Márki Sándor polgármester	Igen
- Molnár Bálint alpolgármester	Tartózkodik
- Domokos Imre Képviselő	Igen
- Tolnai Zoltán Képviselő	Igen
- Ács Károly Képviselő	Igen
- Németh László Képviselő	Igen
- Rómer János Képviselő	Igen
- Nagy László Képviselő	Tartózkodik
- Tóth Sándor Miklós Képviselő	Igen

Kunmadaras, 2014. április 11.



Rentzné dr. Bezdán Edit

helyettes jegyző

Összesítés:

Igen: 7

Nem: 0

Tartózkodik: 2



**Kunmadaras Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete  
4/2014.(IV.11.) önkormányzati rendelet tervezete**

**a helyi hulladékgazdálkodásról szóló  
7/2013.(V.30.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Kunmadaras Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 19. pontjában, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 35. §, és 88. § (4) bekezdésében, valamint a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 45. § (6) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.

**1. §**

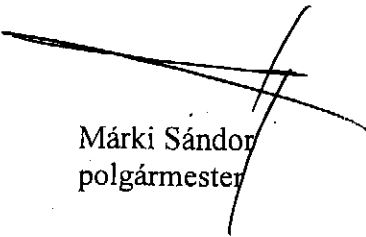
(1) A 7/2013.(V.30.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: ÖR) 3. § (2) bekezdése szabványosított gyűjtőedényzet felsorolása kiegészül a 60 literes gyűjtőedénnyel.

(2) Az ÖR. 3. § (8) bekezdése túlsúlyos edényzet meghatározása kiegészül az alábbiakkal:  
„- 60 literes edényzet esetében a 12,5 kg-ot,”


**2. §**

Ez a rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Kunmadaras, 2014. április 11.


  
Márki Sándor  
polgármester



  
Rentzné dr. Bezdán Edit  
helyettes jegyző

Záradék: Kihirdetve 2014.04.11.



  
Rentzné dr. Bezdán Edit  
helyettes jegyző