

## **J e g y z ő k ö n y v**

**Készült Kunmadaras Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének  
2023. július 14-én tartott soron kívüli ülésén**

**186/2023.(VII.14.) sz. képviselő-testületi h a t .    Jegyzőkönyv-hitelesítők  
megválasztásáról**

**187/2023.(VII.14.) sz. képviselő -testületi h a t .    Napirend        elfogadása        tárgyában**

**188/2023.(VII.14.) sz. képviselő -testületi h a t .    A TOP-2.1.3-16-JN1-2021-00008 kódszámú,  
„Kunmadaras Nagyközség belterületi  
csapadékvíz elvezető hálózat építése (I.  
ütem)” című pályázat ismételt közbeszerzési  
eljárásával kapcsolatosan**

**189/2023.(VII.14.) sz. képviselő -testületi h a t .    A        TOP-4.2.1-15-JN1-2019-00028  
kódszámú, „Család és Gyermejköltségi  
Szolgálat fejlesztése Kunmadarason”  
című pályázat 2. megismételt  
közbeszerzési eljárásával kapcsolatosan**

**Kunmadaras Nagyközség Polgármestere**  
**5321 Kunmadaras, Kossuth tér 1.**



## **M E G H Í V Ó**

**Kunmadaras Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**2023. július 14-én (péntek) 10<sup>00</sup> órakor tartandó soron kívüli ülésére**

**Az ülés helye:** Községháza emeleti Nagyterem (5321 Kunmadaras, Kossuth tér 1.)

**Napirend:**

**1.) Előterjesztés a TOP-2.1.3-16-JN1-2021-00008 kódszámú, „Kunmadaras Nagyközség belterületi csapadékvíz elvezető hálózat építése (I.ütem)” című pályázat közbeszerzési eljárása tárgyában**

**Előterjesztő:** Balogh Marianna polgármester

**2.) Előterjesztés a TOP-4.2.1-15-JN1-2019-00028 kódszámú, „Család és Gyermejköltségi Szolgálat fejlesztése Kunmadarason” című pályázat 2. megismételt közbeszerzési eljárásával kapcsolatosan**

**Előterjesztő:** Balogh Marianna polgármester

**K u n m a d a r a s, 2023. július 14.**

**Tisztelettel:**

  
**Balogh Marianna**  
**Polgármester**

# J E L E N L É T I   Í V

## Kunmadaras Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 2023. július 14-én tartandó soron kívüli ülésére

BALOGH MARIANNA polgármester	Balogh Marianna
DR. VINCZE ANITA jegyző	Dr. Vincze Anita
TOLNAI ZOLTÁN alpolgármester	Tolnai Zoltán
ÁCS KÁROLY képviselő	Ács Károly
BALÁZS KRISZTIÁN képviselő	Balázs Krisztián
DOMA SÁNDOR képviselő	Doma Sándor
GELEI TAMÁS képviselő	Gelei Tamás
MOLNÁR BÁLINT képviselő	Molnár Bálint
SZALAINÉ DOMA RITA képviselő	Szalainé Doma Rita
VIKTOR PÉTER képviselő	Viktor Péter

Megjelent képviselő-testületi tagok száma: 9 fő

Bejelentéssel távol maradt: — fő

Bejelentés nélkül távol maradt: — fő

Megjelenés %-a: 100%

## JELENLÉTI ÍV - NÉV SZERINTI SZAVAZÁSRÓL

Kunmadaras Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének  
2023. július 14-én tartandó ülésére

A TOP-2.1.3-16-JN1-2021-00008 kódszámú, „Kunmadaras Nagyközség belterületi  
csapadékvíz elvezető hálózat építése (I. ütem)” elnevezésű közbeszerzési eljárása  
tárgyában

NÉV	IGEN	NEM	TARTÓZKODÁS
<b>BALOGH MARIANNA</b> polgármester	X		
<b>TOLNAI ZOLTÁN</b> alpolgármester	X		
<b>ÁCS KÁROLY</b> képviselő	X		
<b>BALÁZS KRISZTIÁN</b> képviselő	X		
<b>DOMA SÁNDOR</b> képviselő	X		
<b>GELEI TAMÁS</b> képviselő	X		
<b>MOLNÁR BÁLINT</b> képviselő	X		
<b>SZALAINÉ DOMA RITA</b> képviselő	X		
<b>VIKTOR PÉTER</b> képviselő	X		
<b>ÖSSZESEN</b>	9		

Kunmadaras, 2023. július 14.

  
dr. Vincze Anita  
jegyző

## JELENLÉTI ÍV - NÉV SZERINTI SZAVAZÁSRÓL

Kunmadaras Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének  
2023. július 14-én tartandó ülésére

A TOP-4.2.1-15-JN1-2019-00028 kódszámú, „Család és Gyermejjóléti Szolgálat fejlesztése Kunmadarason” című pályázat 2. megismételt közbeszerzési eljárása tárgyában

NÉV	IGEN	NEM	TARTÓZKODÁS
<b>BALOGH MARIANNA</b> polgármester	X		
<b>TOLNAI ZOLTÁN</b> alpolgármester	X		
<b>ÁCS KÁROLY</b> képviselő	X		
<b>BALÁZS KRISZTIÁN</b> képviselő	X		
<b>DOMA SÁNDOR</b> képviselő	X		
<b>GELEI TAMÁS</b> képviselő	X		
<b>MOLNÁR BÁLINT</b> képviselő	X		
<b>SZALAINÉ DOMA RITA</b> képviselő	X		
<b>VIKTOR PÉTER</b> képviselő	X		
<b>ÖSSZESEN</b>	9		

Kunmadaras, 2023. július 14.

  
dr. Vincze Anita  
jegyző

## **J e g y z ő k ö n y v**

### **Készült Kunmadaras Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 2023. július 14-én tartott soron kívüli üléséről**

**Az ülés helye:** 5321 Kunmadaras, Kossuth tér 1. Községháza, Nagyterem

**Jelen vannak:** Balogh Marianna polgármester, Dr. Vincze Anita jegyző, Viktor Péter, Tolnai Zoltán, Ács Károly, Doma Sándor, Molnár Bálint, Balázs Krisztián, Szalainé Doma Rita és Gelei Tamás képviselők

**Jegyzőkönyvvezető:** Selyem Nóra

**Balogh Marianna polgármester:**

Köszönti a Képviselő-testület tagjait, jegyző asszonyt, valamint az ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy az ülés összehívására a Szervezeti és Működési Szabályzatban foglaltak szerint került sor. Az ülés határozatképes, mivel a Képviselő-testület 9 fővel jelen van. Jegyzőkönyv hitelesítőknak Viktor Péter és Szalainé Doma Rita képviselőket javasolja. Megkérdezi, hogy tudják-e vállalni a jegyzőkönyv-hitelesítői feladatot?

**Viktor Péter képviselő:**

Igen.

**Szalainé Doma Rita képviselő:**

Igen.

**Balogh Marianna polgármester:**

Az elhangzott javaslatot szavazásra bocsátja.

**A Képviselő-testület az elhangzott javaslattal  
– 9 igen szavazattal – egyhangúlag egyetért  
és az alábbi határozatot hozza**

#### **186/2023.(VII.14.) sz. képviselő-testületi h a t á r o z a t Jegyzőkönyv-hitelesítők megválasztásáról**

Kunmadaras Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri Viktor Péter és Szalainé Doma Rita képviselőket a testületi ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítésére.

Erről:

- 1./ Balogh Marianna polgármester
- 2./ Dr. Vincze Anita jegyző
- 3./ Képviselő-testület tagjai

értesülnek

**Balogh Marianna polgármester:**

Javasolja, hogy a napirendet a kiküldött meghívó szerint tárgyalják, melyet kérdés, vélemény hiányában elfogadásra javasol.

**A Képviselő-testület a napirendi ponttal – 9 igen szavazattal – egyhangúlag egyetért és az alábbi határozatot hozza**

**187/2023.(VII.14.) sz. képviselő-testületi h a t á r o z a t**  
**Napirend elfogadása tárgyában**

Kunmadaras Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete  
a napirendet az alábbiak fogadja el:

**Napirend:**

**1.) Előterjesztés a TOP-2.1.3-16-JN1-2021-00008 kódszámú, „Kunmadaras Nagyközség belterületi csapadékvíz elvezető hálózat építése (I. ütem)” című pályázat ismételt közbeszerzési eljárásával kapcsolatosan**

Előterjesztő: Balogh Marianna polgármester

**2.) Előterjesztés a TOP-4.2.1-15-JN1-2019-00028 kódszámú, „Család és Gyermekekjóléti Szolgálat fejlesztése Kunmadarason” című pályázat 2. megismételt közbeszerzési eljárásával kapcsolatosan**

Előterjesztő: Balogh Marianna polgármester

Erről:

- 1./ Balogh Marianna polgármester
- 2./ Dr. Vincze Anita jegyző
- 3./ Képviselő-testület tagjai

értesülnek

**Napirend:**

**1.) Előterjesztés a TOP-2.1.3-16-JN1-2021-00008 kódszámú, „Kunmadaras Nagyközség belterületi csapadékvíz elvezető hálózat építése (I. ütem)” című pályázat ismételt közbeszerzési eljárásával kapcsolatosan**

**Balogh Marianna polgármester:**

Kunmadaras Nagyközség Önkormányzata „Kunmadaras belterület csapadék-víz-elvezető hálózat” elnevezéssel nyílt közbeszerzési eljárást indított, mellyel kapcsolatban határidőig hat darab ajánlat került benyújtásra. Az eljárás során a közbeszerzési dokumentumok és ajánlattételi felhívás módosítására, a kiegészítő tájékoztatásra egy alkalommal és az ajánlattételi

határidő meghosszabbítására nem került sor. Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést, valamint aránytalanul alacsony árindoklás kérést küldött ki néhány ajánlattevő részére, mely több körben futott. A közbeszerzési bíráló bizottság ülésezett, az erről hozott döntési jegyzőkönyv az előterjesztés mellékletét képezi. Ajánlatkérő az értékelési sorrendet felállította és minden ajánlattevő esetében elvégezte a bírálatot. Ezek alapján az Immo-Generál Építőipari Fővállalkozó Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot. Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy az előterjesztést támogatni szíveskedjenek. Felkéri a jegyzőt, hogy a név szerinti szavazást lebonyolítsa.

**Dr. Vincze Anita jegyző:**

Lebonyolítja a név szerinti szavazást, a szavazás eredményét ismerteti:

Balogh Marianna polgármester	igen szavazat
Tolnai Zoltán alpolgármester	igen szavazat
Ács Károly képviselő	igen szavazat
Balázs Krisztián képviselő	igen szavazat
Doma Sándor képviselő	igen szavazat
Gelei Tamás képviselő	igen szavazat
MolnárBálint képviselő	igen szavazat
Szalaiiné Doma Rita képviselő	igen szavazat
Viktor Péter képviselő	igen szavazat

**Balogh Marianna polgármester:**

A név szerinti szavazás eredményeként a képviselő-testület az alábbi határozatot hozza:

**A Képviselő-testület a határozat-tervezet elfogadásával –  
9 igen szavazattal – egyhangúlag egyetért és az alábbi  
határozatot hozza**

**188/2023.(VII.14.) sz. képviselő-testületi h a t á r o z a t**

**A TOP-2.1.3-16-JN1-2021-00008 kódszámú, „Kunmadaras Nagyközség belterületi csapadékvíz elvezető hálózat építése (I. ütem)” című pályázat ismételt közbeszerzési eljárásával kapcsolatosan**

Kunmadaras Nagyközség Önkormányzat képviselőtestülete a 2023. július 12. napján 10:00 órakor megtartott bíráló bizottsági ülésen tett döntési javaslata alapján a **Kunmadaras Nagyközség Önkormányzata** (5321 Kunmadaras, Kossuth tér 1.) Ajánlatkérő által „**Kunmadaras belterület csapadék-vízvezető hálózat ismételt**” elnevezésű, a Kbt. III. rész 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján megindított, 117. § (1) bekezdése szerinti saját beszerzési szabályok alkalmazásával, nemzeti értékhatárt elérő, nyílt közbeszerzési eljárásban az alábbi döntést hozza:

1. az eljárás **eredményes**;
2. az **Immo-Generál Építőipari Fővállalkozó Korlátolt Felelősségű Társaság, a Szatlóczi Solutions Kft. és a Czető Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevők ajánlatát nyilvánítsa érvényessé**, mert ajánlata megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá nem áll kizáró ok hatálya alatt;
3. a **Nagykun-Mélyépker Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlatát a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek**, mert ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a



jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az alábbi indoklás szerint:

Ajánlatkérő 2023. május 25. napján hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést, valamint aránytalanul alacsony árindoklás kérést küldött ki az ajánlattevőnek 2023. május 31. napja 12:00 órai teljesítési határidővel, az alábbiak szerint:

1. A

- 14. Víztelenítés munkanem 1. tételénél Anyag egységár került megadásra, Munkadíj nem.

- 90. Takarítási munka 1. tételénél a Munkadíj 0 Ft.

Kérjük, hogy indokolni szíveskedjenek, hogy miért 0,- Ft-tal kerültek az adott tételek beárazásra, és nyilatkozzanak róla, hogy nem az ajánlattevő ingyenes vállalásáról van szó.

Kérjük, hogy a tétel beárazása esetében a Kbt. 71. § (8) bek. b) pontja alapján eljárni szíveskedjenek, azaz a teljes nettó ajánlati árak a javítással nem változhat a felolvasólapon szereplő összeghez képest:

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

2. A villamos költségvetést cégszerűen aláírt, pdf. formátumban, valamint excel formátumban sem került csatoltásra az ajánlatukhoz, kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek.

3. Kizárólag a tételes költségvetésük került benyújtásra aláírt formában, a további költségvetések nem, kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek.

**Fenti felhívásoknak az ajánlattevő nem tett eleget, így kizárólag az eredeti ajánlata vehető figyelembe, amely azonban a fenti hiányosságokat és ellentmondásokat tartalmazza.**

4. a **Türei és Társa Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlatát a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek**, mert ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az alábbi indoklás szerint:

Ajánlatkérő 2023. május 25. napján hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést, küldött ki az ajánlattevőnek 2023. május 31. napja 12:00 órai teljesítési határidővel, az alábbiak szerint:

1. Az ajánlatukban D.Cs. szakembert jelölték meg, mint alkalmassági követelményre bemutatott szakember, továbbá, az értékelés körében a szakember 72 és 36 hónap többlet-szakmai tapasztalatát jelölték meg a felolvasólapon.

A szakember szakmai önéletrajzát azonban nem csatolták az ajánlatukhoz, kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek.

2. A villamos költségvetést cégszerűen aláírt, pdf. formátumban, valamint excel formátumban sem került csatoltásra az ajánlatukhoz, kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek.

3. A 21. Irtás, föld- és sziklamunka munkanem 7. tételénél az Anyag egységár 0 Ft.

Kérjük, hogy indokolni szíveskedjenek, hogy miért 0,- Ft-tal került az adott tétel beárazásra, és nyilatkozzanak róla, hogy nem az ajánlattevő ingyenes vállalásáról van szó.

Kérjük, hogy a tétel beárazása esetében a Kbt. 71. § (8) bek. b) pontja alapján eljárni szíveskedjenek, azaz a teljes nettó ajánlati árak a javítással nem változhat a felolvasólapon szereplő összeghez képest:

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

**Fenti felhívásoknak az ajánlattevő nem tett eleget, így kizárólag az eredeti ajánlata vehető**

figyelembe, amely azonban a fenti hiányosságokat és ellentmondásokat tartalmazza.

5. a **KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek, mert ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az alábbi indoklás szerint:

a)

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentum 19. pontjában részletesen meghatározta az egyenértékű termék megajánlása esetén alkalmazandó eljárásrendet a következők szerint:

Amennyiben ajánlattevő a költségvetési kiírások valamely sora alapján nem az ott megjelölt márkájú, típusú terméket, hanem azzal egyenértékű más terméket kíván a kivitelezésben felhasználni, akkor az ajánlatához mellékelni kell a termék dokumentációját vagy műszaki leírását, továbbá külön nyilatkozatban részletezni kell, hogy a választott termék minden paramétere azonos vagy jobb, mint a költségvetési kiírásban szereplő terméké. Amely költségvetési kiírási soroknál ajánlattevő nem tesz márka/típus-módosítási kitételt és nem csatol dokumentációt, ott ajánlattevő vállalja, hogy a kivitelezés során a kiírásban szereplő márkájú/típusú terméket használja fel.

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta az egyenértékű termék megajánlása vonatkozásában előírt dokumentumok egyikét sem.

Ajánlattevő az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatát a kiírás szerinti CSOMIÉP gyártmányú árok- és mederburkoló elemekre (TB 20/30/30, TB 30/50/40, TB 60/100/80, TB 40/70/50), fedlapokra (TB F 20, TB F 30), és útpadka folyóka elemekre (40/100) tette meg.

A fentiek okán Ajánlatkérő az 2. sz. Indokoláskérésben (További indoklás kérés, hiánypótlási felhívás) a 53-051-1.1-0646001, 53-051-1.1-0646412, 53-051-1.2-0646006, 53-051-1.2-0646413, 53-051-1.6.1-0646422, 53-051-1.6.1-0646424 és a 53-051-5.1-0646041 tétele számú költségvetési tételek esetében az ajánlati ár igazolására/alátámasztására kérte fel ajánlattevőt.

Az ajánlattevő által benyújtott indoklás és árajánlat más gyártmányú, típusú termékre vonatkozott (FABETKER), mint amire ajánlatot tett ajánlattevő (CSOMIÉP).

A Kbt. 81. § (11) bekezdése értelmében nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése értelmében az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján lehetősége van az ajánlattevőnek az árazott költségvetést módosítani, kiegészíteni.

Erre azonban kizárólag hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása keretében, és a többszörös hiánypótlásba nem ütköző módon kerülhet sor jogszerűen.

A jelen esetben azonban az ajánlatkérő az árazott költségvetéssel összefüggésben hiányt nem állapított meg, erre vonatkozóan hiánypótlást nem írt elő.

Az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlat esetében az ajánlat érvénytelen, amennyiben az ajánlattevő nem tud megfelelő indokokat adni a megajánlott árra.

Árindokolás keretében a törvény nem ad lehetőséget az ajánlat javítására, módosítására, vagy kiegészítésére. Az objektív alapú indokolásnak azt kell igazolnia, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

Az ajánlattevő az árindokolást nem az ajánlatban szereplő, ajánlati kötöttséggel terhelt árazott költségvetés alátámasztására, hanem az ajánlatban nem szereplő módosított termékek vonatkozásában nyújtotta be. Az árindokolásban közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

b)

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban előírta ideiglenes út építését, melyet ajánlattevőknek a 12-001-3-0646520 tétele számon kellett árazniuk. Az árazandó műszaki tartalom a következő volt: Ideiglenes útépítés előregyártott vasbeton lapokból, előre elkészített sík felületű, bármilyen minőségű

talajra fektetve CSOMIÉP útalap elem 3,00x1,50x0,20 (sárközi lap). Az árazandó mennyiség pedig 2430 m<sup>2</sup>.

Ajánlatkérő a leírt paraméterekkel bíró út építésének szükségességét a kiegészítő tájékoztatás kérdéseire adott válaszokkal (Kunmadaras\_csapadek\_ism\_egyeb\_muszaki\_kiegeszites 2. oldal 13. és 3. válasz, valamint 3. oldal 10. válasz) is megerősítette, megindokolva az ideiglenes út építésének indokát is. Ajánlattevők az ideiglenes út megépítésének szükségességét az ajánlat megtétele előtt nem vitatták, ajánlatukat tehát az ajánlatkérő által megadott műszaki tartalomra és mennyiségre kellett megtenniük.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az árazatlan költségvetés a Felvonulási létesítmények 1. sz. tétele szerint „Ideiglenes útépités előregyártott vasbeton lapokból, előre elkészített sík felületű, bármilyen minőségű talajra fektetve CSOMIÉP útalap elem 3,00x1,50x0,20 (sárközi lap), 2430 m<sup>2</sup>” műszaki tartalmat kell megvalósítani. Az ajánlattevő az árindoklásában csak 54 m<sup>2</sup> út építését költségelte azzal az indokolással, hogy az 12 db lapot folyamatosan, szükség szerint helyezi át a munkaterületen. Ezen megajánlása a 81. § (11) bekezdése szerinti ajánlati kötöttség megsértését jelenti, mert az ajánlatát 55. § (7) bekezdésébe ütköző módon módosította. Az ajánlatkérői előírás egyértelműen 2430 m<sup>2</sup>-re és nem 54 m<sup>2</sup>-re vonatkozott, ezen műszaki tartalomra kellett ajánlatot tenni. A közbeszerzési dokumentumok nem tették lehetővé a többváltozatú, alternatív műszaki megoldást tartalmazó ajánlat benyújtását, az árindoklás alátámasztása nem járhat a műszaki tartalom módosításával, ajánlattevőnek a költségvetés szerinti mennyiség megajánlását szükséges alátámasztania.

c)

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban előírta 750 m, „17\_Kerites\_reszletrajz-Kerites\_M” rajz szerinti kerítés építését, melyet ajánlattevőknek a 12-021-1.1-0121601 tételszámon kellett árazniuk.

Ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatás kérdéseire adott válaszaival (Kunmadaras\_csapadek\_ism\_egyeb\_muszaki\_kiegeszites 1. oldal 1. válasz, valamint 2. oldal hatodik (1.) válasz) egyértelművé tette, hogy a csatorna nyomvonala mellett lebontásra kerülő kerítések rendelkezésükre bocsátott részletrajz szerinti helyreállítását kell árazni, ugyanis a kivitelezőnek – az építéssel érintett, elbontásra kerülő kapubejárókhhoz hasonlóan – az elbontásra kerülő kerítéseket is helyre kell állítania, az építési munkával nem okozhat kárt harmadik felek tulajdonában. Ajánlattevők kerítés megadott paraméterekkel történő megépítésének szükségességét az ajánlat megtétele előtt nem vitatták, ajánlatukat tehát az ajánlatkérő által megadott műszaki tartalomra és mennyiségre kellett megtenniük.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Ajánlattevő árindoklásában a 12-021-1.1-0121601 tételszámú költségvetési tétel bekerülési költségének alátámasztásaként mobilkerítés bérleti szerződést nyújtott be.

Ezen megajánlása a 81. § (11) bekezdése szerinti ajánlati kötöttség megsértését jelenti, mert az ajánlatát 55. § (7) bekezdésébe ütköző módon módosította. Az ajánlatkérői előírás egyértelműen a részletertvi szerinti kerítés megépítésére vonatkozott, e műszaki tartalomra kellett ajánlatot tenni. A közbeszerzési dokumentumok nem tették lehetővé a többváltozatú, alternatív műszaki megoldást tartalmazó ajánlat benyújtását, az árindoklás alátámasztása nem járhat a műszaki tartalom módosításával, ajánlattevőnek a költségvetés és a műszaki dokumentáció szerinti mennyiség és műszaki tartalom megajánlását szükséges alátámasztania.

6. az **Immo-Generál Építőipari Fővállalkozó Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevőt hirdesse ki az eljárás nyerteseként (összpontszám: 9 199,90), mert az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.
7. a **Szatlóczki Solutions Kft.** ajánlattevőt hirdesse ki az eljárás második helyezettjeként (összpontszám: 8 702,20), mert az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a második legjobb ár-érték arányú ajánlatot.

Fenti döntés alapján az összegzés megküldhető.

Erről:

1./ Balogh Marianna polgármester

- 2./ dr. Vincze Anita jegyző  
3./ dr. Fülöp Gyula akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
4./ Magyarné Varga Viktória gazdálkodási csoportvezető  
5./ Kerepesi Csaba pályázati ügyintéző  
6./ Mátyus Gergő pályázati ügyintéző  
értesül.

**Napirend:**

**2.) Előterjesztés a TOP-4.2.1-15-JN1-2019-00028 kódszámú, „Család és Gyermejkölési Szolgálat fejlesztése Kunmadarason” című pályázat 2. megismételt közbeszerzési eljárásával kapcsolatosan**

**Balogh Marianna polgármester:**

Kunmadaras Nagyközség Önkormányzata „Gyermejkölési épület építése, ism. 2” elnevezéssel nyílt közbeszerzési eljárást indított, mellyel kapcsolatban határidőig öt darab ajánlat került benyújtásra. Az eljárásban a közbeszerzési dokumentumok és ajánlattételi felhívás módosítására, továbbá kiegészítő tájékoztatásra két alkalommal, továbbá az ajánlattételi határidő meghosszabbítására nem került sor. Ajánlatkérő 2023. július 10. napján hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést küldött ki az ajánlattevőknek, melynek a NÉPSZER Nagykunsági Építő Szerelő Kft. és a Böjtös-Bau Kft. megfelelően eleget tettek. A Szilágyi Tanácsadó Kft. nem nyújtott be hiánypótlást, viszont az ő esetében formai hiányosságról van szó, ezért az ő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontjában 2. fordulatra tekintettel nem érvénytelen. A RESPECT & QUALITY Kft és a Hegyesi Szabó Kft. a hiánypótlási felhívásnak tem tett eleget. Az elbírálás szempontjait figyelembe véve a bíráló bizottság a NÉPSZER Nagykunsági Építő Szerelő Kft. esetében végzett el bírálatot. A közbeszerzési bíráló bizottság ülésezett, melyről készült döntési jegyzőkönyv szintén az előterjesztés mellékletét képezi. Ennek tükrében a NÉPSZER Nagykunsági Építő Szerelő Kft ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot, mely azonban meghaladja a rendelkezésre álló pályázati forrást, így annak kiegészítéseként forrásemelési kérelem került benyújtásra. Felkéri a jegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolításához.

**Dr. Vincze Anita jegyző:**

Lebonyolítja a név szerinti szavazást, a szavazás eredményét ismerteti:

Balogh Marianna polgármester	igen szavazat
Tolnai Zoltán alpolgármester	igen szavazat
Ács Károly képviselő	igen szavazat
Balázs Krisztián képviselő	igen szavazat
Doma Sándor képviselő	igen szavazat
Gelei Tamás képviselő	igen szavazat
MolnárBálint képviselő	igen szavazat
Szalainé Doma Rita képviselő	igen szavazat
Viktor Péter képviselő	igen szavazat

**Balogh Marianna polgármester:**

A név szerinti szavazás eredményeként a képviselő-testület az alábbi határozatot hozza:

**A Képviselő-testület a határozat-tervezet elfogadásával –  
9 igen szavazattal – egyhangúlag egyetért és az alábbi  
határozatot hozza**

**189/2023.(VII.14.) sz. képviselő-testületi h a t á r o z a t**

**A TOP-4.2.1-15-JN1-2019-00028 kódszámú, „Család és Gyermejjóléti Szolgálat fejlesztése Kunmadarason” című pályázat 2. megismételt közbeszerzési eljárásával kapcsolatosan**

Kunmadaras Nagyközség Önkormányzat képviselőtestülete a 2021. szeptember 28. napján 13:00 órakor megtartott bíráló bizottsági ülésen tett döntési javaslata alapján a **Kunmadaras Nagyközség Önkormányzata** (5321 Kunmadaras, Kossuth tér 1.) Ajánlatkérő által „**Gyermejjóléti épület építése, ism. 2**” elnevezésű, a Kbt. III. rész 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján megindított, 117. § (1) bekezdése szerinti saját beszerzési szabályok alkalmazásával, nemzeti értékhatárt elérő, nyílt közbeszerzési eljárásban az alábbi döntést hozza:

1. az eljárás **eredményes**;
2. a **NÉPSZER Nagykunsági Építő Szerelő Kft. ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvényessé**, mert ajánlata megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá nem áll kizáró ok hatálya alatt;
3. a **RESPECT & QUALITY Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek**, mert ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az alábbi indoklás szerint:

Ajánlatkérő 2023. július 10. napján hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést küldött ki az ajánlattevőknek 2023. július 13. napja 10:00 órai teljesítési határidővel.

1. Az ajánlatukban Sz.L. szakembert jelölték meg, mint alkalmassági követelményre bemutatott szakember, továbbá, az értékelés körében (M/1.) a szakember 36 hónap többlet-szakmai tapasztalatát jelölték meg a felolvasólapon.

A szakember esetében azonban nem csatolták a fenti értékelési részszerzőpontra tett megajánlásukat alátámasztó szakmai önéletrajtot, a szakember által aláírva, kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek.

**Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.**

2. A benyújtott költségvetésük tartalmaz 0,- Ft összegű/ nem árazott tételeket, kérjük megerősíteni, hogy azok nem ingyenes vállalásnak minősülnek, hanem azon tételek esetében anyag / díj költség nem releváns. Az érintett tételek a következők:

- Építész költségvetés
  - o 9. Akadálymentesítés költség nem 15. sorszámu tételénél az Anyag egységár 0 Ft
  - o 48. Szigetelés költség nem 13. és 16. sorszámu tételeinél az Anyag egységár 0 Ft
- Villamos költségvetés
  - o Külső elektromos munkák költség nem 7. sorszámu tételénél Anyag egységár 0 Ft
  - o Külső elektromos munkák költség nem 10., 11. és 12. sorszámu tételeinél Díj egységár 0 Ft
  - o Külső elektromos munkák költség nem 13. és 14. sorszámu tételeinél Anyag egységár 0 Ft
  - o Elosztó berendezések költség nem 5. sorszámu tételénél Anyag egységár 0 Ft

- o Kiegészítő tételek költségnem 11., 12., 13., 14., 15., 16. és 17. sorszámú tételeinél Díj egységár 0 Ft
- o Kiegészítő tételek költségnem 18., 19., 20. és 21. sorszámú tételeinél Anyag egységár 0 Ft
- Gépész költségvetés
  - o 2. Vízellátás és csatornázás költségnem 47-sorszámú tételénél Anyag egységár 0 Ft

**Ajánlattevő a felvilágosítást nem adta meg.**

3. A benyújtott villamos költségvetésük, kiegészítő tételek fülön 2 db plusz sort beillesztettek a költségtérítésbe, az alábbiak szerint:

- Villamos költségvetés
  - o Kiegészítő tételek költségnem esetében a 2. és 3. sort az eredeti költségvetés nem tartalmazta, azt az ajánlatadó szúrta be és árazta be

Kérjük, hogy a költségvetést javítva benyújtani szíveskedjenek, amelyben a beszúrt két tételt törlik, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő által kiadott költségvetést ezt a két tételt nem tartalmazza.

Kérjük, hogy a hiányt a Kbt. 71. § (8) bek. alapján teljesítsék, azaz a módosítással a végleges ajánlati árak nem változhat.

**Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.**

4. A benyújtott ajánlatukban az árazott költségvetéseket az alábbiak szerint nevezték el:

- GÉP Épületgépészet ÁRAZATLAN 20230508 másolata\_Respect
- Kunmadaras\_Gyermekjóléti központ\_v2-2\_árazatlan másolata2\_Respect
- Kunmadaras\_Gyermekjóléti Ép.\_épületvillamos árazatlan másolata\_Respect

Továbbá az ajánlatuk a 2. pontban részletezett 0-s tételeket tartalmazza, valamint a 3. pontban megjelölt hiba is szerepel benne.

Az eljárásban a Hegyesi Szabó Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő is ajánlatot nyújtott be, aki a következőképpen nevezte el a benyújtott költségvetéseit:

- GÉP Épületgépészet ÁRAZATLAN 20230508 másolata
- Kunmadaras\_Gyermekjóléti központ\_v2-2\_árazatlan másolata2
- Kunmadaras\_Gyermekjóléti Ép.\_épületvillamos árazatlan másolata

Az elnevezések teljes egészében megegyeznek egymással, csak az \_Respect kifejezés hiányzik belőlük, továbbá a kiadott tervezői árazatlan költségvetés esetében a villamos excel táblázat neve teljes egészében eltérő (VILL Épületvillamos ÁRAZATLAN 20230508). A villamos költségvetés esetében azonban az Önök és a Hegyesi Szabó Kft. ajánlata részeként csatolt költségvetés nevei egyeznek.

Továbbá az Önök és a Hegyesi Szabó Kft. által csatolt költségvetésben lévő 0-s tételek teljes egészében megegyeznek egymással, valamint a 3. pontban megjelölt hiba is.

Fentiek alapján felvilágosítás keretében kérjük indokolni szíveskedjenek az ajánlataik nagyfokú egyezőségét a fenti tételek és elnevezések esetében, mert felmerül ajánlatkérő részéről a gyanú, hogy az ajánlataikat egymással egyetértésben, a versenyt befolyásolva nyújtották be.

**Ajánlattevő a felvilágosítást nem adta meg.**

**Fenti felhívásoknak az ajánlattevő nem tett eleget, így kizárólag az eredeti ajánlata vehető figyelembe, amely azonban a fenti hiányosságokat és ellentmondásokat tartalmazza.**

4. a Hegyesi Szabó Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek, mert ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az alábbi indoklás szerint:

Ajánlatkérő 2023. július 10. napján hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést küldött ki az ajánlattevőknek 2023. július 13. napja 10:00 órai teljesítési határidővel.

1. Az ajánlatukban Sz.A. szakembert jelölték meg, mint alkalmassági követelményre bemutatott szakember, továbbá, az értékelés körében (M/1.) a szakember 36 hónap többlet-szakmai tapasztalatát jelölték meg a felolvasólapon.

A szakember esetében azonban nem csatolták a fenti értékelési részszempontra tett megajánlásukat alátámasztó szakmai önéletrajtot, a szakember által aláírva, kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek.

**Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.**

2. A benyújtott költségvetésük tartalmaz 0,- Ft összegű/ nem árazott tételeket, kérjük megerősíteni, hogy azok nem ingyenes vállalásnak minősülnek, hanem azon tételek esetében anyag / díj költség nem releváns. Az érintett tételek a következők:

- Építész költségvetés
  - o 9. Akadálymentesítés költség nem 15. sorszámú tételénél az Anyag egységár 0 Ft
  - o 48. Szigetelés költség nem 13. és 16. sorszámú tételeinél az Anyag egységár 0 Ft
- Villamos költségvetés
  - o Külső elektromos munkák költség nem 7. sorszámú tételénél Anyag egységár 0 Ft
  - o Külső elektromos munkák költség nem 10., 11. és 12. sorszámú tételeinél Díj egységár 0 Ft
  - o Külső elektromos munkák költség nem 13. és 14. sorszámú tételeinél Anyag egységár 0 Ft
  - o Elosztó berendezések költség nem 5. sorszámú tételénél Anyag egységár 0 Ft
  - o Kiegészítő tételek költség nem 11., 12., 13., 14., 15., 16. és 17. sorszámú tételeinél Díj egységár 0 Ft
  - o Kiegészítő tételek költség nem 18., 19., 20. és 21. sorszámú tételeinél Anyag egységár 0 Ft
  - o Kiegészítő tételek költség nem 25. és 21. sorszámú tételeinél Anyag egységár 0 Ft
- Gépész költségvetés
  - o 2. Vízellátás és csatornázás költség nem 47-sorszámú tételénél Anyag egységár 0 Ft

**Ajánlattevő a felvilágosítást nem adta meg.**

3. A benyújtott villamos költségvetésük, kiegészítő tételek fülön 2 db plusz sort beillesztettek a költs-égvetésbe, az alábbiak szerint:

- Villamos költségvetés
  - o Kiegészítő tételek költség nem esetében a 2. és 3. sort az eredeti költségvetés nem tartalmazta, azt az ajánlatadó szúrta be és árazta be

Kérjük, hogy a költségvetést javítva benyújtani szíveskedjenek, amelyben a beszúrt két tételt törlik, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő által kiadott költségvetést ezt a két tételt nem tartalmazza.

Kérjük, hogy a hiányt a Kbt. 71. § (8) bek. alapján teljesítsék, azaz a módosítással a végleges ajánlati árak nem változhat.

**Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.**

4. A benyújtott ajánlatukban az árazott költségvetéseket az alábbiak szerint nevezték el:

- GÉP Épületgépészet ÁRAZATLAN 20230508 másolata
- Kunmadaras\_\_Gyermekjoleti\_kozpont\_v2-2\_árazatlan másolata2
- Kunmadaras\_Gyermekjóléti Ép.\_épületvillamos árazatlan másolata

Továbbá az ajánlatuk a 2. pontban részletezett 0-s tételeket tartalmazza, valamint a 3. pontban megjelölt hiba is szerepel benne.

Az eljárásban a RESPECT & QUALITY Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő is ajánlatot nyújtott be, aki a következőképpen nevezte el a benyújtott költségvetéseit:

- GÉP Épületgépészet ÁRAZATLAN 20230508 másolata\_Respect
- Kunmadaras\_\_Gyermekjoleti\_kozpont\_v2-2\_árazatlan másolata2\_Respect
- Kunmadaras\_Gyermekjóléti Ép.\_épületvillamos árazatlan másolata\_Respect

Az elnevezések teljes egészében megegyeznek egymással, csak az \_Respect kifejezés többlet bennük az Önök ajánlatához képest, továbbá a kiadott tervezői árazatlan költségvetés esetében a villamos excel táblázat neve teljes egészében eltérő (VILL Épületvillamos ÁRAZATLAN 20230508). A villamos költségvetés esetében azonban az Önök és a RESPECT & QUALITY Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata részeként csatolt költségvetés nevei egyeznek.

Továbbá az Önök és a RESPECT & QUALITY Korlátolt Felelősségű Társaság által csatolt költségvetésben lévő 0-s tételek teljes egészében megegyeznek egymással, valamint a 3. pontban megjelölt hiba is .

Fentiek alapján felvilágosítás keretében kérjük indokolni szíveskedjenek az ajánlataik nagyfokú egyezőségét a fenti tételek és elnevezések esetében, mert felmerül ajánlatkérő részéről a gyanú, hogy az ajánlataikat egymással egyetértésben, a versenyt befolyásolva nyújtották be.

**Ajánlattevő a felvilágosítást nem adta meg.**

**Fenti felhívásoknak az ajánlattevő nem tett eleget, így kizárólag az eredeti ajánlata vehető figyelembe, amely azonban a fenti hiányosságokat és ellentmondásokat tartalmazza.**

5. a NÉPSZER Nagykunsági Építő Szerelő Kft. ajánlattevőt hirdesse ki az eljárás nyerteseként (összpontszám: 10 000,00), mert az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.

Fenti döntés alapján az összegzés megküldhető.

Erről:

- 1./ Balogh Marianna polgármester
  - 2./ dr. Vincze Anita jegyző
  - 3./ dr. Fülöp Gyula akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
  - 4./ Magyarné Varga Viktória gazdálkodási csoportvezető
  - 6./ Kerepesi Csaba pályázati ügyintéző
  - 7./ Mátyus Gergő pályázati ügyintéző
- értesül.

**Balogh Marianna polgármester:**


Megköszöni a jelenlévők munkáját, egyéb kérdés, vélemény hiányában az ülést 10 óra 39 perckor bezárja.

  
**Balogh Marianna**  
polgármester

  
**Viktor Péter**

**Kmf.**



  
**Dr. Vincze Anita**  
jegyző

  
**Szalainé Doma Rita**

**jegyzőkönyv hitelesítők**