

Készítette: Kerepesi Csaba

E L Ő T E R J E S Z T É S

Kunmadaras Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 2023. július 14-én tartandó rendkívüli ülésére a TOP-2.1.3-16-JN1-2021-00008 kódszámú, „Kunmadaras Nagyközség belterületi csapadékvíz elvezető hálózat építése (I. ütem)” című pályázat ismételt közbeszerzési eljárásával kapcsolatosan

Tisztelt Képviselő-testület!

Kunmadaras Nagyközség Önkormányzata (5321 Kunmadaras, Kossuth tér 1.) ajánlatkérő 2023. április 27. napján feladott és 2023. április 28. napján megjelent hirdetménnyel (KÉ-7932/2023.) „Kunmadaras belterület csapadék-vízvezető hálózat ismételt” elnevezésű, a Kbt. III. rész 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján megindított, 117. § (1) bekezdése szerinti saját beszerzési szabályok alkalmazásával, nemzeti értékhatárt elérő, nyílt közbeszerzési eljárást indított.

A 2023. május 12. napja 10:00 órai ajánlattételi határidőig 6 (hat) darab ajánlat került benyújtásra.

Ajánlatkérő 2023. május 25. napján aránytalanul alacsony árindoklás kérését küldött ki az alábbi ajánlattevők részére:

- KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
- Nagykun-Mélyépker Korlátolt Felelősségű Társaság
- Immo-Generál Építőipari Fővállalkozó Korlátolt Felelősségű Társaság

2023. május 31. napja 12:00 órai teljesítési határidővel.

Az árindoklást az Immo-Generál Építőipari Fővállalkozó Korlátolt Felelősségű Társaság megfelelően teljesítette, amelyet a Bíráló Bizottság műszaki szakértelemmel rendelkező tagja külön is megerősít. A Nagykun-Mélyépker Korlátolt Felelősségű Társaság az árindoklást nem nyújtotta be. A KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság esetében további árindoklás elrendelése szükséges.

Ajánlatkérő 2023. május 25. napján hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérését küldött ki az alábbi ajánlattevőknek:

- KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
- Nagykun-Mélyépker Korlátolt Felelősségű Társaság
- Immo-Generál Építőipari Fővállalkozó Korlátolt Felelősségű Társaság
- Türei és Társa Korlátolt Felelősségű Társaság

2023. május 31. 12:00 órai teljesítési határidővel.

A hiánypótlást a KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság és az Immo-Generál Építőipari Fővállalkozó Korlátolt Felelősségű Társaság megfelelően teljesítették. A Nagykun-Mélyépker Korlátolt Felelősségű Társaság és a Türei és Társa Korlátolt Felelősségű Társaság a hiánypótlást nem nyújtották be.

Ajánlatkérő a 2023. június 9. napján 10:00 órakor megtartott bíráló bizottsági ülésen megállapította, hogy a Nagykun-Mélyépker Korlátolt Felelősségű Társaság és a Türei és Társa Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevők ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) be. e) pontja alapján és javasolta, hogy az érvénytelenség csak az összegezésben kerüljön kihirdetésre, azonban az ajánlattevőket az értékelés során figyelmen kívül hagyta.

Ajánlatkérő az értékelési sorrendet felállította és minden ajánlattevő esetében elvégezte a bírálatot.

Ajánlatkérő 2023. június 9. napján hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérését küldött ki az alábbi ajánlattevőknek:

- KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
- Immo-Generál Építőipari Fővállalkozó Korlátolt Felelősségű Társaság
- Sztalóczi Solutions Kft.
- Czető Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

2023. június 16. 10:00 órai teljesítési határidővel.

A hiánypótlást a KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, az Immo-Generál Építőipari Fővállalkozó Korlátolt Felelősségű Társaság és a Szatlóczi Solutions Kft. megfelelően teljesítették. A Czető Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. a hiánypótlást nem nyújtotta be, azonban a megjelölt hiányosság csak formai hibának számít, ezért ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pont 2. fordulatára figyelemmel nem érvénytelen.

Ajánlatkérő 2023. június 20. napján hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést küldött ki az alábbi ajánlattevőknek:

- Szatlóczi Solutions Kft.

2023. június 22. 13:00 órai teljesítési határidővel, amelyet az ajánlattevő a lejárai idő előtt megfelelően teljesített.

Ajánlatkérő 2023. június 26. napján további indokolás kérés, hiánypótlási felhívást küldött ki az alábbi ajánlattevőknek:

- KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

2023. június 29. 13:00 órai teljesítési határidővel.

Ajánlatkérő 2023. július 5. napján hiánypótlási felhívást küldött ki az alábbi ajánlattevőknek:

- KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

2023. július 7. 10:00 órai teljesítési határidővel, amelyet az ajánlattevő a lejárai idő előtt megfelelően teljesített.

A Képviselő-testületi ülést megelőzően a közbeszerzési bíráló bizottság is ülésezett, melynek jegyzőkönyve az előterjesztés mellékleteként csatolásra került.

A bíráló bizottság javasolja a döntéshozó testület részére, hogy

1. állapítsa meg, hogy az eljárás **eredményes**;
2. **az Immo-Generál Építőipari Fővállalkozó Korlátolt Felelősségű Társaság, a Szatlóczi Solutions Kft. és a Czető Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevők ajánlatát nyilvánítsa érvényessé**, mert ajánlata megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá nem áll kizáró ok hatálya alatt;
3. **a Nagykun-Mélyépker Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek**, mert ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az alábbi indoklás szerint:

Ajánlatkérő 2023. május 25. napján hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést, valamint aránytalanul alacsony árándoklás kérést küldött ki az ajánlattevőknek 2023. május 31. napja 12:00 órai teljesítési határidővel, az alábbiak szerint:

1. A

-14. Víztelenítés munkanem 1. tételénél Anyag egységár került megadásra, Munkadíj nem.

-90. Takarítási munka 1. tételénél a Munkadíj 0 Ft.

Kérjük, hogy indokolni szíveskedjenek, hogy miért 0,- Ft-tal kerültek az adott tételek beárazásra, és nyilatkozzanak róla, hogy nem az ajánlattevő ingyenes vállalásáról van szó.

Kérjük, hogy a tétel beárazása esetében a Kbt. 71. § (8) bek. b) pontja alapján eljárni szíveskedjenek, azaz a teljes nettó ajánlati árak a javítással nem változhat a felolvasólapon szereplő összeghez képest:

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

2. A villamos költségvetést cégszerűen aláírt, pdf. formátumban, valamint excel formátumban sem került csatolásra az ajánlatukhoz, kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek.

3. Kizárólag a tételes költségvetésük került benyújtásra aláírt formában, a további költségvetések nem, kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek.

Fenti felhívásoknak az ajánlattevő nem tett eleget, így kizárólag az eredeti ajánlata vehető figyelembe, amely azonban a fenti hiányosságokat és ellentmondásokat tartalmazza.

4. a **Türei és Társa Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1)

bekezdés e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek, mert ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az alábbi indoklás szerint:

Ajánlatkérő 2023. május 25. napján hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést, küldött ki az ajánlattevőnek 2023. május 31. napja 12:00 órai teljesítési határidővel, az alábbiak szerint:

1. Az ajánlatukban D.Cs. szakembert jelölték meg, mint alkalmassági követelményre bemutatott szakember, továbbá, az értékelés körében a szakember 72 és 36 hónap többlet-szakmai tapasztalatát jelölték meg a felolvasólapon.

A szakember szakmai önéletrajzát azonban nem csatolták az ajánlatukhoz, kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek.

2. A villamos költségvetést cégszerűen aláírt, pdf. formátumban, valamint excel formátumban sem került csatolásra az ajánlatukhoz, kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek.

3. A 21. Irtás, föld- és sziklamunka munkanem 7. tételénél az Anyag egységár 0 Ft.

Kérjük, hogy indokolni szíveskedjenek, hogy miért 0,- Ft-tal került az adott tétel beárazására, és nyilatkozzanak róla, hogy nem az ajánlattevő ingyenes vállalásáról van szó.

Kérjük, hogy a tétel beárazása esetében a Kbt. 71. § (8) bek. b) pontja alapján eljárni szíveskedjenek, azaz a teljes nettó ajánlati árak a javítással nem változhat a felolvasólapon szereplő összeghez képest:

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Fenti felhívásoknak az ajánlattevő nem tett eleget, így kizárólag az eredeti ajánlata vehető figyelembe, amely azonban a fenti hiányosságokat és ellentmondásokat tartalmazza.

5. a **KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek, mert ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az alábbi indoklás szerint:

a)

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentum 19. pontjában részletesen meghatározta az egyenértékű termék megajánlása esetén alkalmazandó eljárásrendet a következők szerint:

Amennyiben ajánlattevő a költségvetési kiírások valamely sora alapján nem az ott megjelölt márkájú, típusú terméket, hanem azzal egyenértékű más terméket kíván a kivitelezésben felhasználni, akkor az ajánlatához mellékelni kell a termék dokumentációját vagy műszaki leírását, továbbá külön nyilatkozatban részletezni kell, hogy a választott termék minden paramétere azonos vagy jobb, mint a költségvetési kiírásban szereplő terméké. Amely költségvetési kiírási soroknál ajánlattevő nem tesz márka/típus-módosítási kitélt és nem csatol dokumentációt, ott ajánlattevő vállalja, hogy a kivitelezés során a kiírásban szereplő márkájú/típusú terméket használja fel.

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta az egyenértékű termék megajánlása vonatkozásában előírt dokumentumok egyikét sem.

Ajánlattevő az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatát a kiírás szerinti CSOMIÉP gyártmányú árok- és mederburkoló elemekre (TB 20/30/30, TB 30/50/40, TB 60/100/80, TB 40/70/50), fedlapokra (TB F 20, TB F 30), és útpadka folyóka elemekre (40/100) tette meg.

A fentiek okán Ajánlatkérő az 2. sz. Indokoláskérésben (További indokolás kérés, hiánypótlási felhívás) a 53-051-1.1-0646001, 53-051-1.1-0646412, 53-051-1.2-0646006, 53-051-1.2-0646413, 53-051-1.6.1-0646422, 53-051-1.6.1-0646424 és a 53-051-5.1-0646041 tételszámú költségvetési tételek esetében az ajánlati ár igazolására/alátámasztására kérte fel ajánlattevőt.

Az ajánlattevő által benyújtott indokolás és árajánlat más gyártmányú, típusú termékre vonatkozott (FABETKER), mint amire ajánlatot tett ajánlattevő (CSOMIÉP).

A Kbt. 81. § (11) bekezdése értelmében nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése értelmében az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy

megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján lehetősége van az ajánlattevőnek az árazott költségvetést módosítani, kiegészíteni.

Erre azonban kizárólag hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása keretében, és a többszörös hiánypótlásba nem ütköző módon kerülhet sor jogszerűen.

A jelen esetben azonban az ajánlatkérő az árazott költségvetéssel összefüggésben hiányt nem állapított meg, erre vonatkozóan hiánypótlást nem írt elő.

Az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlat esetében az ajánlat érvénytelen, amennyiben az ajánlattevő nem tud megfelelő indokokat adni a megajánlott árra.

Árindokolás keretében a törvény nem ad lehetőséget az ajánlat javítására, módosítására, vagy kiegészítésére. Az objektív alapú indokolásnak azt kell igazolnia, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

Az ajánlattevő az árindokolást nem az ajánlatban szereplő, ajánlati kötöttséggel terhelt árazott költségvetés alátámasztására, hanem az ajánlatban nem szereplő módosított termékek vonatkozásában nyújtotta be. Az árindokolásban közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

b)

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban előírta ideiglenes út építését, melyet ajánlattevőknek a 12-001-3-0646520 tételszámon kellett árazniuk. Az árazandó műszaki tartalom a következő volt: Ideiglenes útépités előregyártott vasbeton lapokból, előre elkészített sík felületű, bármilyen minőségű talajra fektetve CSOMIEP útalap elem 3,00x1,50x0,20 (sárközi lap). Az árazandó mennyiség pedig 2430 m².

Ajánlatkérő a leírt paraméterekkel bíró út építésének szükségességét a kiegészítő tájékoztatás kérdéseire adott válaszokkal (Kunmadaras_csapadek_ism_egyeb_muszaki_kiegeszites 2. oldal 13. és 3. válasz, valamint 3. oldal 10. válasz) is megerősítette, megindokolva az ideiglenes út építésének indokát is. Ajánlattevők az ideiglenes út megépítésének szükségességét az ajánlat megtétele előtt nem vitatták, ajánlatukat tehát az ajánlatkérő által megadott műszaki tartalomra és mennyiségre kellett megtenniük.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az árazatlan költségvetés a Felvonulási létesítmények 1. sz. tétele szerint „Ideiglenes útépités előregyártott vasbeton lapokból, előre elkészített sík felületű, bármilyen minőségű talajra fektetve CSOMIEP útalap elem 3,00x1,50x0,20 (sárközi lap), 2430 m²” műszaki tartalmat kell megvalósítani. Az ajánlattevő az árindoklásában csak 54 m² út építését költségelte azzal az indokolással, hogy az 12 db lapot folyamatosan, szükség szerint helyezi át a munkaterületen. Ezen megajánlása a 81. § (11) bekezdése szerinti ajánlati kötöttség megsértését jelenti, mert az ajánlatát 55. § (7) bekezdésébe ütköző módon módosította. Az ajánlatkérői előírás egyértelműen 2430 m²-re és nem 54 m²-re vonatkozott, ezen műszaki tartalomra kellett ajánlatot tenni. A közbeszerzési dokumentumok nem tették lehetővé a többváltozatú, alternatív műszaki megoldást tartalmazó ajánlat benyújtását, az árindoklás alátámasztása nem járhat a műszaki tartalom módosításával, ajánlattevőnek a költségvetés szerinti mennyiség megajánlását szükséges alátámasztania.

c)

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban előírta 750 m, „17_Kerites_reszletrajz-Kerites_M” rajz szerinti kerítés építését, melyet ajánlattevőknek a 12-021-1.1-0121601 tételszámon kellett árazniuk.

Ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatás kérdéseire adott válaszaival (Kunmadaras_csapadek_ism_egyeb_muszaki_kiegeszites 1. oldal 1. válasz, valamint 2. oldal hatodik (1.) válasz) egyértelművé tette, hogy a csatorna nyomvonala mellett lebontásra kerülő kerítések rendelkezésükre bocsátott részletrajz szerinti helyreállítását kell árazni, ugyanis a kivitelezőnek – az építéssel érintett, elbontásra kerülő kapubejárárokhoz hasonlóan – az elbontásra kerülő kerítéseket is helyre kell állítania, az építési munkával nem okozhat kárt harmadik felek tulajdonában. Ajánlattevők kerítés megadott paraméterekkel történő megépítésének szükségességét az ajánlat megtétele előtt nem vitatták, ajánlatukat tehát az ajánlatkérő által megadott műszaki tartalomra és mennyiségre kellett megtenniük.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Ajánlattevő árindoklásában a 12-021-1.1-0121601 tételszámú költségvetési tétel

bekerülési költségének alátámasztásaként mobilkerítés bérleti szerződést nyújtott be.

Ezen megajánlása a 81. § (11) bekezdése szerinti ajánlati kötöttség megsértését jelenti, mert az ajánlatát 55. § (7) bekezdésébe ütköző módon módosította. Az ajánlatkérői előírás egyértelműen a részletterv szerinti kerítés megépítésére vonatkozott, e műszaki tartalomra kellett ajánlatot tenni. A közbeszerzési dokumentumok nem tették lehetővé a többváltozatú, alternatív műszaki megoldást tartalmazó ajánlat benyújtását, az árindoklás alátámasztása nem járhat a műszaki tartalom módosításával, ajánlattevőnek a költségvetés és a műszaki dokumentáció szerinti mennyiség és műszaki tartalom megajánlását szükséges alátámasztania.

6. az **Immo-Generál Építőipari Fővállalkozó Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőt** hirdesse ki az eljárás nyerteseként (összpontszám: 9 199,90), mert az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.
7. a **Szatlóczi Solutions Kft. ajánlattevőt** hirdesse ki az eljárás második helyezettjeként (összpontszám: 8 702,20), mert az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a második legjobb ár-érték arányú ajánlatot.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy – a közbeszerzési bíráló bizottság ülésének jegyzőkönyvét és javaslatát is alapul véve – a TOP-2.1.3-16-JN1-2021-00008 kódszámú, „Kunmadaras Nagyközség belterületi csapadékvíz elvezető hálózat építése (I. ütem)” című pályázat közbeszerzési eljárásával kapcsolatosan az alábbi határozati javaslatot elfogadni szíveskedjen.

...../2023. (VII.14.) sz. Képviselő-testületi h a t á r o z a t

a TOP-2.1.3-16-JN1-2021-00008 kódszámú, „Kunmadaras Nagyközség belterületi csapadékvíz elvezető hálózat építése (I. ütem)” című pályázat ismételt közbeszerzési eljárásával kapcsolatosan

Kunmadaras Nagyközség Önkormányzat képviselőtestülete a 2023. július 12. napján 10:00 órakor megtartott bíráló bizottsági ülésen tett döntési javaslata alapján a **Kunmadaras Nagyközség Önkormányzata** (5321 Kunmadaras, Kossuth tér 1.) Ajánlatkérő által „**Kunmadaras belterület csapadék-vízvezető hálózat ismételt**” elnevezésű, a Kbt. III. rész 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján megindított, 117. § (1) bekezdése szerinti saját beszerzési szabályok alkalmazásával, nemzeti értékhatárt elérő, nyílt közbeszerzési eljárásban az alábbi döntést hozza:

1. az eljárás **eredményes**;
2. az **Immo-Generál Építőipari Fővállalkozó Korlátolt Felelősségű Társaság, a Satlóczi Solutions Kft. és a Czető Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevők ajánlatát nyilvánítsa érvényessé**, mert ajánlata megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá nem áll kizáró ok hatálya alatt;
3. a **Nagykun-Mélyépker Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján **nyilvánítsa érvénytelennek**, mert ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az alábbi indoklás szerint:

Ajánlatkérő 2023. május 25. napján hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést, valamint aránytalanul alacsony árindoklás kérést küldött ki az ajánlattevőnek 2023. május 31. napja 12:00 órai teljesítési határidővel, az alábbiak szerint:

1. A

- 14. Víztelenítés munkanem 1. tételénél Anyag egységár került megadásra, Munkadíj nem.
- 90. Takarítási munka 1. tételénél a Munkadíj 0 Ft.

Kérjük, hogy indokolni szíveskedjenek, hogy miért 0,- Ft-tal kerültek az adott tételek beárazásra, és nyilatkozzanak róla, hogy nem az ajánlattevő ingyenes vállalásáról van szó.

Kérjük, hogy a tétel beárazása esetében a Kbt. 71. § (8) bek. b) pontja alapján eljárni szíveskedjenek, azaz a teljes nettó ajánlati árak a javítással nem változhat a felolvasólapon szereplő összeghez képest:

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

2. A villamos költségvetést cégszerűen aláírt, pdf. formátumban, valamint excel formátumban sem

került csatoltásra az ajánlatukhoz, kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek.

3. Kizárólag a tételes költségvetésük került benyújtásra aláírt formában, a további költségvetések nem, kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek.

Fenti felhívásoknak az ajánlattevő nem tett eleget, így kizárólag az eredeti ajánlata vehető figyelembe, amely azonban a fenti hiányosságokat és ellentmondásokat tartalmazza.

4. a **Türei és Társa Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek, mert ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az alábbi indoklás szerint:

Ajánlatkérő 2023. május 25. napján hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést, küldött ki az ajánlattevőnek 2023. május 31. napja 12:00 órai teljesítési határidővel, az alábbiak szerint:

1. Az ajánlatukban D.Cs. szakembert jelölték meg, mint alkalmassági követelményre bemutatott szakember, továbbá, az értékelés körében a szakember 72 és 36 hónap többlet-szakmai tapasztalatát jelölték meg a felolvasólapon.

A szakember szakmai önéletrajzát azonban nem csatolták az ajánlatukhoz, kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek.

2. A villamos költségvetést cégszerűen aláírt, pdf. formátumban, valamint excel formátumban sem került csatoltásra az ajánlatukhoz, kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek.

3. A 21. Irtás, föld- és sziklamunka munkanem 7. tételénél az Anyag egységár 0 Ft.

Kérjük, hogy indokolni szíveskedjenek, hogy miért 0,- Ft-tal került az adott tétel beárazásra, és nyilatkozzanak róla, hogy nem az ajánlattevő ingyenes vállalásáról van szó.

Kérjük, hogy a tétel beárazása esetében a Kbt. 71. § (8) bek. b) pontja alapján eljárni szíveskedjenek, azaz a teljes nettó ajánlati árak a javítással nem változhat a felolvasólapon szereplő összeghez képest:

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Fenti felhívásoknak az ajánlattevő nem tett eleget, így kizárólag az eredeti ajánlata vehető figyelembe, amely azonban a fenti hiányosságokat és ellentmondásokat tartalmazza.

5. a **KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek, mert ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az alábbi indoklás szerint:

a)

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentum 19. pontjában részletesen meghatározta az egyenértékű termék megajánlása esetén alkalmazandó eljárásrendet a következők szerint:

Amennyiben ajánlattevő a költségvetési kiírások valamely sora alapján nem az ott megjelölt márkájú, típusú terméket, hanem azzal egyenértékű más terméket kíván a kivitelezésben felhasználni, akkor az ajánlatához mellékelni kell a termék dokumentációját vagy műszaki leírását, továbbá külön nyilatkozatban részletezni kell, hogy a választott termék minden paramétere azonos vagy jobb, mint a költségvetési kiírásban szereplő terméké. Amely költségvetési kiírási soroknál ajánlattevő nem tesz márkát/típus-módosítási kitélt és nem csatol dokumentációt, ott ajánlattevő vállalja, hogy a kivitelezés során a kiírásban szereplő márkájú/típusú terméket használja fel.

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta az egyenértékű termék megajánlása vonatkozásában előírt dokumentumok egyikét sem.

Ajánlattevő az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatát a kiírás szerinti CSOMIÉP gyártmányú árok- és mederburkoló elemekre (TB 20/30/30, TB 30/50/40, TB 60/100/80, TB 40/70/50), fedlapokra (TB F 20, TB F 30), és útpadka folyóka elemekre (40/100) tette meg.

A fentiek okán Ajánlatkérő az 2. sz. Indokoláskérésben (További indokolás kérés, hiánypótlási felhívás) a 53-051-1.1-0646001, 53-051-1.1-0646412, 53-051-1.2-0646006, 53-051-1.2-0646413, 53-051-1.6.1-0646422, 53-051-1.6.1-0646424 és a 53-051-5.1-0646041 tételszámú költségvetési tételek esetében az ajánlati ár igazolására/alátámasztására kérte fel ajánlattevőt.

Az ajánlattevő által benyújtott indokolás és árajánlat más gyártmányú, típusú termékre vonatkozott

(FABETKER), mint amire ajánlatot tett ajánlattevő (CSOMIÉP).

A Kbt. 81. § (11) bekezdése értelmében nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése értelmében az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján lehetősége van az ajánlattevőnek az árazott költségvetést módosítani, kiegészíteni.

Erre azonban kizárólag hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása keretében, és a többszörös hiánypótlásba nem ütköző módon kerülhet sor jogszerűen.

A jelen esetben azonban az ajánlatkérő az árazott költségvetéssel összefüggésben hiányt nem állapított meg, erre vonatkozóan hiánypótlást nem írt elő.

Az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlat esetében az ajánlat érvénytelen, amennyiben az ajánlattevő nem tud megfelelő indokokat adni a megajánlott árra.

Árindokolás keretében a törvény nem ad lehetőséget az ajánlat javítására, módosítására, vagy kiegészítésére. Az objektív alapú indokolásnak azt kell igazolnia, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

Az ajánlattevő az árindokolást nem az ajánlatban szereplő, ajánlati kötöttséggel terhelt árazott költségvetés alátámasztására, hanem az ajánlatban nem szereplő módosított termékek vonatkozásában nyújtotta be. Az árindokolásban közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

b)

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban előírta ideiglenes út építését, melyet ajánlattevőknek a 12-001-3-0646520 tételszámon kellett árazniuk. Az árazandó műszaki tartalom a következő volt: Ideiglenes útépítés előregyártott vasbeton lapokból, előre elkészített sík felületű, bármilyen minőségű talajra fektetve CSOMIÉP útalap elem 3,00x1,50x0,20 (sárközi lap). Az árazandó mennyiség pedig 2430 m².

Ajánlatkérő a leírt paraméterekkel bíró út építésének szükségességét a kiegészítő tájékoztatás kérdéseire adott válaszokkal (Kunmadaras_csapadek_ism_egyeb_muszaki_kiegeszites 2. oldal 13. és 3. válasz, valamint 3. oldal 10. válasz) is megerősítette, megindokolva az ideiglenes út építésének indokát is. Ajánlattevők az ideiglenes út megépítésének szükségességét az ajánlat megtétele előtt nem vitatták, ajánlatukat tehát az ajánlatkérő által megadott műszaki tartalomra és mennyiségre kellett megtenniük.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az árazatlan költségvetés a Felvonulási létesítmények 1. sz. tétele szerint „Ideiglenes útépítés előregyártott vasbeton lapokból, előre elkészített sík felületű, bármilyen minőségű talajra fektetve CSOMIÉP útalap elem 3,00x1,50x0,20 (sárközi lap), 2430 m²” műszaki tartalmat kell megvalósítani. Az ajánlattevő az árindoklásában csak 54 m² út építését költségelte azzal az indokolással, hogy az 12 db lapot folyamatosan, szükség szerint helyezi át a munkaterületen. Ezen megajánlása a 81. § (11) bekezdése szerinti ajánlati kötöttség megsértését jelenti, mert az ajánlatát 55. § (7) bekezdésébe ütköző módon módosította. Az ajánlatkérői előírás egyértelműen 2430 m²-re és nem 54 m²-re vonatkozott, ezen műszaki tartalomra kellett ajánlatot tenni. A közbeszerzési dokumentumok nem tették lehetővé a többváltozatú, alternatív műszaki megoldást tartalmazó ajánlat benyújtását, az árindoklás alátámasztása nem járhat a műszaki tartalom módosításával, ajánlattevőnek a költségvetés szerinti mennyiség megajánlását szükséges alátámasztania.

c)

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban előírta 750 m, „17_Kerites_reszletrajz-Kerites_M” rajz szerinti kerítés építését, melyet ajánlattevőknek a 12-021-1.1-0121601 tételszámon kellett árazniuk.

Ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatás kérdéseire adott válaszaival (Kunmadaras_csapadek_ism_egyeb_muszaki_kiegeszites 1. oldal 1. válasz, valamint 2. oldal hatodik (1.) válasz) egyértelművé tette, hogy a csatorna nyomvonala mellett lebontásra kerülő kerítések rendelkezésükre bocsátott részletrajz szerinti helyreállítását kell árazni, ugyanis a kivitelezőnek – az építéssel érintett, elbontásra kerülő kapubejárókhoz hasonlóan – az elbontásra kerülő kerítéseket is helyre kell állítania, az építési munkával nem okozhat kárt harmadik felek tulajdonában. Ajánlattevők

kerítés megadott paraméterekkel történő megépítésének szükségességét az ajánlat megtétele előtt nem vitatták, ajánlatukat tehát az ajánlatkérő által megadott műszaki tartalomra és mennyiségre kellett megtenniük.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Ajánlattevő árándoklásában a 12-021-1.1-0121601 tételszámú költségvetési tétel bekerülési költségének alátámasztásaként mobilkerítés bérleti szerződést nyújtott be.

Ezen megajánlása a 81. § (11) bekezdése szerinti ajánlati kötöttség megsértését jelenti, mert az ajánlatát 55. § (7) bekezdésébe ütköző módon módosította. Az ajánlatkérői előírás egyértelműen a részletterv szerinti kerítés megépítésére vonatkozott, e műszaki tartalomra kellett ajánlatot tenni. A közbeszerzési dokumentumok nem tették lehetővé a többváltozatú, alternatív műszaki megoldást tartalmazó ajánlat benyújtását, az árándoklás alátámasztása nem járhat a műszaki tartalom módosításával, ajánlattevőnek a költségvetés és a műszaki dokumentáció szerinti mennyiség és műszaki tartalom megajánlását szükséges alátámasztania.

6. az **Immo-General Építőipari Fővállalkozó Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőt** hirdesse ki az eljárás nyerteseként (összpontszám: 9 199,90), mert az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.
7. a **Szatlóczi Solutions Kft. ajánlattevőt** hirdesse ki az eljárás második helyezettjeként (összpontszám: 8 702,20), mert az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a második legjobb ár-érték arányú ajánlatot.

Fenti döntés alapján az összegzés megküldhető.

Erről:

- 1./ Balogh Marianna polgármester
 - 2./ dr. Vincze Anita jegyző
 - 3./ dr. Fülöp Gyula akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
 - 4./ Magyarné Varga Viktória gazdálkodási csoportvezető
 - 5./ Kerepesi Csaba pályázati ügyintéző
 - 6./ Mátyus Gergő pályázati ügyintéző
- értesül.

K u n m a d a r a s, 2023. július 13.


Balogh Marianna
polgármester

Döntési jegyzőkönyv

„Belterületi csapadék-vízvezető hálózat ismételt”

A bírálóbizottsági ülés

- helyszíne: Kunmadaras Nagyközség Önkormányzata (5321 Kunmadaras, Kossuth tér 1.)
- időpontja: 2023. július 12. napján 10:00 óra

Jelen vannak a Bírálóbizottság alábbi tagjai:

- Magyarné Varga Viktória pénzügyi szakértelem
- Harsányi Gábor közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem
- dr. Fülöp Gyula, jogi és közbeszerzési jogi szakértelem

I. Előzmények

Kunmadaras Nagyközség Önkormányzata (5321 Kunmadaras, Kossuth tér 1.) ajánlatkérő 2023. április 27. napján feladott és 2023. április 28. napján megjelent hirdetményrel (KÉ-7932/2023.) „Belterületi csapadék-vízvezető hálózat ismételt” elnevezésű, a Kbt. III. rész 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján megindított, 117. § (1) bekezdése szerinti saját beszerzési szabályok alkalmazásával, nemzeti értékhatárt elérő, nyílt közbeszerzési eljárást indított.

Az eljárásban a közbeszerzési dokumentumok és ajánlattételi felhívás módosítására, továbbá kiegészítő tájékoztatásra egy alkalommal, továbbá az ajánlattételi határidő meghosszabbítására nem került sor.

II. Bontás

A 2023. május 12. napja 10:00 órai ajánlattételi határidőig 6 darab ajánlat került benyújtásra, az alábbiak szerint:

Ajánlattevő rövid neve	1. Teljes nettó vállalkozói díj	2. Többslet jóállási idő (min 0, max. 24 hónap)	3. M/1.1 szakember többlet szakmai tapasztalata	4. M/1.2. szakember többlet szakmai tapasztalata
KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	186 947 000	24	72	36
Nagykun-Mélyépker Korlátolt Felelősségű Társaság	193 993 710	24	72	36
Immo-Generál Építőipari Fővállalkozó Korlátolt Felelősségű Társaság	211 076 406	24	72	36
Szatlóczi Solutions Kft.	229 484 500	24	72	36
Czető Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	229 697 090	24	72	36
Türei és Társa Korlátolt Felelősségű Társaság	276 408 902	12	72	72

III. Bírálathoz – a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése szerinti bírálat előtt

Ajánlatkérő 2023. május 25. napján aránytalanul alacsony árárdoklás kérését küldött ki az alábbi ajánlattevők részére:

- KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
- Nagykun-Mélyépker Korlátolt Felelősségű Társaság
- Immo-Generál Építőipari Fővállalkozó Korlátolt Felelősségű Társaság

2023. május 31. napja 12:00 órai teljesítési határidővel.

Az árárdoklást az Immo-Generál Építőipari Fővállalkozó Korlátolt Felelősségű Társaság megfelelően teljesítette, amelyet a Bíráló Bizottság műszaki szakértelemmel rendelkező tagja külön is megerősített. A Nagykun-Mélyépker

Korlátolt Felelősségű Társaság az árándoklást nem nyújtotta be. A KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság esetében további árándoklás elrendelése szükséges.

Ajánlatkérő 2023. május 25. napján hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést küldött ki az alábbi ajánlattevőknek:

- KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
- Nagykun-Mélyépker Korlátolt Felelősségű Társaság
- Immo-Generál Építőipari Fővállalkozó Korlátolt Felelősségű Társaság
- Türei és Társa Korlátolt Felelősségű Társaság

2023. május 31. 12:00 órai teljesítési határidővel.

A hiánypótlást a KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság és az Immo-Generál Építőipari Fővállalkozó Korlátolt Felelősségű Társaság megfelelően teljesítették. A Nagykun-Mélyépker Korlátolt Felelősségű Társaság és a Türei és Társa Korlátolt Felelősségű Társaság a hiánypótlást nem nyújtották be.

Ajánlatkérő a 2023. június 9. napján 10:00 órakor megtartott bíráló bizottsági ülésen megállapította, hogy a Nagykun-Mélyépker Korlátolt Felelősségű Társaság és a Türei és Társa Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevők ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) be. e) pontja alapján és javasolta, hogy az érvénytelenség csak az összegezésben kerüljön kihirdetésre, azonban az ajánlattevőket az értékelés során figyelmen kívül hagyta.

III. Bíráló

Ajánlatkérő az értékelési sorrendet felállította és minden ajánlattevő esetében elvégezte a bírálatot.

Ajánlatkérő 2023. június 9. napján hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést küldött ki az alábbi ajánlattevőknek:

- KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
- Immo-Generál Építőipari Fővállalkozó Korlátolt Felelősségű Társaság
- Szatlóczi Solutions Kft.
- Czető Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

2023. június 16. 10:00 órai teljesítési határidővel.

A hiánypótlást a KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, az Immo-Generál Építőipari Fővállalkozó Korlátolt Felelősségű Társaság és a Szatlóczi Solutions Kft. megfelelően teljesítették. A Czető Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. a hiánypótlást nem nyújtotta be, azonban a megjelölt hiányosság csak formai hibának számít, ezért ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pont 2. fordulatára figyelemmel nem érvénytelen.

Ajánlatkérő 2023. június 20. napján hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést küldött ki az alábbi ajánlattevőknek:

- Szatlóczi Solutions Kft.

2023. június 22. 13:00 órai teljesítési határidővel, amelyet az ajánlattevő a lejárai idő előtt megfelelően teljesített.

Ajánlatkérő 2023. június 26. napján további indoklás kérés, hiánypótlási felhívást küldött ki az alábbi ajánlattevőknek:

- KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

2023. június 29. 13:00 órai teljesítési határidővel.

Ajánlatkérő 2023. július 5. napján hiánypótlási felhívást küldött ki az alábbi ajánlattevőknek:

- KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

2023. július 7. 10:00 órai teljesítési határidővel, amelyet az ajánlattevő a lejárai idő előtt megfelelően teljesített.

KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az alábbiak szerint:

a)

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentum 19. pontjában részletesen meghatározta az egyenértékű termék megajánlása esetén alkalmazandó eljárásrendet a következők szerint:

Amennyiben ajánlattevő a költségvetési kiírások valamely sora alapján nem az ott megjelölt márkájú, típusú terméket, hanem azzal egyenértékű más terméket kíván a kivitelezésben felhasználni, akkor az ajánlatához mellékelni kell a termék dokumentációját vagy műszaki leírását, továbbá külön nyilatkozatban részletezni kell, hogy a választott termék minden paramétere azonos vagy jobb, mint a költségvetési kiírásban szereplő terméké. Amely költségvetési kiírási soroknál ajánlattevő nem tesz márkátípus-módosítási kitélt és nem csatol dokumentációt, ott ajánlattevő vállalja, hogy a kivitelezés során a kiírásban szereplő márkájú/típusú terméket használja fel.

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta az egyenértékű termék megajánlása vonatkozásában előírt dokumentumok egyikét sem.

Ajánlattevő az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatát a kiírás szerinti CSOMIÉP gyártmányú árok- és mederburkoló elemekre (TB 20/30/30, TB 30/50/40, TB 60/100/80, TB 40/70/50), fedlapokra (TB F 20, TB F 30), és útpadka folyóka elemekre (40/100) tette meg.

A fentiek okán Ajánlatkérő az 2. sz. Indokoláskérésben (További indokolás kérés, hiánypótlási felhívás) a 53-051-1.1-0646001, 53-051-1.1-0646412, 53-051-1.2-0646006, 53-051-1.2-0646413, 53-051-1.6.1-0646422, 53-051-1.6.1-0646424 és a 53-051-5.1-0646041 tételszámú költségvetési tételek esetében az ajánlati ár igazolására/alátámasztására kérte fel ajánlattevőt.

Az ajánlattevő által benyújtott indokolás és árajánlat más gyártmányú, típusú termékre vonatkozott (FABETKER), mint amire ajánlatot tett ajánlattevő (CSOMIÉP).

A Kbt. 81. § (11) bekezdése értelmében nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése értelmében az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján lehetősége van az ajánlattevőnek az árazott költségvetést módosítani, kiegészíteni.

Erre azonban kizárólag hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása keretében, és a többszörös hiánypótlásba nem ütköző módon kerülhet sor jogszerűen.

A jelen esetben azonban az ajánlatkérő az árazott költségvetéssel összefüggésben hiányt nem állapított meg, erre vonatkozóan hiánypótlást nem írt elő.

Az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlat esetében az ajánlat érvénytelen, amennyiben az ajánlattevő nem tud megfelelő indokokat adni a megajánlott árra.

Árindokolás keretében a törvény nem ad lehetőséget az ajánlat javítására, módosítására, vagy kiegészítésére. Az objektív alapú indokolásnak azt kell igazolnia, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

Az ajánlattevő az árindokolást nem az ajánlatban szereplő, ajánlati kötöttséggel terhelt árazott költségvetés alátámasztására, hanem az ajánlatban nem szereplő módosított termékek vonatkozásában nyújtotta be. Az árindokolásban közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

b)

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban előírta ideiglenes út építését, melyet ajánlattevőknek a 12-001-3-0646520 tételszámon kellett árazniuk. Az árazandó műszaki tartalom a következő volt: Ideiglenes útépités előregyártott vasbeton lapokból, előre elkészített sík felületű, bármilyen minőségű talajra fektetve CSOMIÉP útalap elem 3,00x1,50x0,20 (sárközi lap). Az árazandó mennyiség pedig 2430 m².

Ajánlatkérő a leírt paraméterekkel bíró út építésének szükségességét a kiegészítő tájékoztatás kérdéseire adott válaszokkal (Kunmadaras csapadék ism. egyéb. műszaki kiegészítés 2. oldal 13. és 3. válasz, valamint 3. oldal 10. válasz) is megerősítette, megindokolva az ideiglenes út építésének indokát is. Ajánlattevők az ideiglenes út megépítésének szükségességét az ajánlat megtétele előtt nem vitatták, ajánlatukat tehát az ajánlatkérő által megadott műszaki tartalomra és mennyiségre kellett megtenniük.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az árazatlan költségvetés a Felvonulási létesítmények 1. sz. tétele szerint „Ideiglenes útépités előregyártott vasbeton lapokból, előre elkészített sík felületű, bármilyen minőségű talajra fektetve CSOMIÉP útalap elem 3,00x1,50x0,20 (sárközi lap), 2430 m²” műszaki tartalmat kell megvalósítani. Az ajánlattevő az árindokolásában csak 54 m² út építését költségelte azzal az indokolással, hogy az 12 db lapot folyamatosan, szükség szerint helyezi át a munkaterületen. Ezen megajánlása a 81. § (11) bekezdése szerinti ajánlati kötöttség megsértését jelenti, mert az ajánlatát 55. § (7) bekezdésébe ütköző módon módosította. Az ajánlatkérői előírás egyértelműen 2430 m²-re és nem 54 m²-re vonatkozott, ezen műszaki tartalomra kellett ajánlatot tenni. A

közbeszerzési dokumentumok nem tették lehetővé a többváltozatú, alternatív műszaki megoldást tartalmazó ajánlat benyújtását, az árindoklás alátámasztása nem járhat a műszaki tartalom módosításával, ajánlattevőnek a költségvetés szerinti mennyiség megajánlását szükséges alátámasztania.

c)

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban előírta 750 m, „17_Kerites_reszletrajz-Kerites_M” rajz szerinti kerítés építését, melyet ajánlattevőknek a 12-021-1.1-0121601 tétele számon kellett árazniuk.

Ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatás kérdéseire adott válaszaival (Kunmadaras_csapadek_ism_egyeb_muszaki_kiegeszites 1. oldal 1. válasz, valamint 2. oldal hatodik (1.) válasz) egyértelművé tette, hogy a csatorna nyomvonala mellett lebontásra kerülő kerítések rendelkezésükre bocsátott részletrajz szerinti helyreállítását kell árazni, ugyanis a kivitelezőnek – az építéssel érintett, elbontásra kerülő kapubejárárokhoz hasonlóan – az elbontásra kerülő kerítéseket is helyre kell állítani, az építési munkával nem okozhat kárt harmadik felek tulajdonában. Ajánlattevők kerítés megadott paraméterekkel történő megépítésének szükségességét az ajánlat megtétele előtt nem vitatták, ajánlatukat tehát az ajánlatkérő által megadott műszaki tartalomra és mennyiségre kellett megtenniük.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Ajánlattevő árindoklásában a 12-021-1.1-0121601 tétele számú költségvetési tétel bekerülési költségének alátámasztásaként mobilkerítés bérleti szerződést nyújtott be.

Ezen megajánlása a 81. § (11) bekezdése szerinti ajánlati köztartozás megsértését jelenti, mert az ajánlatát 55. § (7) bekezdésébe ütköző módon módosította. Az ajánlatkérői előírás egyértelműen a részletterv szerinti kerítés megépítésére vonatkozott, e műszaki tartalomra kellett ajánlatot tenni. A közbeszerzési dokumentumok nem tették lehetővé a többváltozatú, alternatív műszaki megoldást tartalmazó ajánlat benyújtását, az árindoklás alátámasztása nem járhat a műszaki tartalom módosításával, ajánlattevőnek a költségvetés és a műszaki dokumentáció szerinti mennyiség és műszaki tartalom megajánlását szükséges alátámasztania.

IV. Határozati javaslat

Javasoljuk a döntéshozó számára annak megállapítását a bíráló bizottsági jegyzőkönyvben foglaltak figyelembevételével, hogy

1. állapítsa meg, hogy az eljárás eredményes;
2. az Immo-Generál Építőipari Fővállalkozó Korlátolt Felelősségű Társaság, a Szatlóczi Solutions Kft. és a Czető Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevők ajánlatát nyilvánítsa érvényessé, mert ajánlata megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá nem áll kizáró ok hatálya alatt;
3. a Nagykun-Mélyépker Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek, mert ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az alábbi indoklás szerint:

Ajánlatkérő 2023. május 25. napján hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést, valamint aránytalanul alacsony árindoklás kérést küldött ki az ajánlattevőnek 2023. május 31. napja 12:00 órai teljesítési határidővel, az alábbiak szerint:

1. A

-14. Víztelenítés munkanem 1. tételénél Anyag egységár került megadásra, Munkadíj nem.

-90. Takarítási munka 1. tételénél a Munkadíj 0 Ft.

Kérjük, hogy indokolni szíveskedjenek, hogy miért 0,- Ft-tal kerültek az adott tételek beárazásra, és nyilatkozzanak róla, hogy nem az ajánlattevő ingyenes vállalásáról van szó.

Kérjük, hogy a tétel beárazása esetében a Kbt. 71. § (8) bek. b) pontja alapján eljárni szíveskedjenek, azaz a teljes nettó ajánlati árak a javítással nem változhat a felolvasólapon szereplő összeghez képest:

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

2. A villamos költségvetést cégszerűen aláírt, pdf. formátumban, valamint excel formátumban sem került csatolásra az ajánlatukhoz, kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek.

3. Kizárólag a tételes költségvetésük került benyújtásra aláírt formában, a további költségvetések nem, kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek.

Fenti felhívásoknak az ajánlattevő nem tett eleget, így kizárólag az eredeti ajánlata vehető figyelembe, amely azonban a fenti hiányosságokat és ellentmondásokat tartalmazza.

4. a Türei és Társa Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek, mert ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az alábbi indoklás szerint:

Ajánlatkérő 2023. május 25. napján hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést, küldött ki az ajánlattevőnek 2023. május 31. napja 12:00 órai teljesítési határidővel, az alábbiak szerint:

1. Az ajánlatukban D.Cs. szakembert jelölték meg, mint alkalmassági követelményre bemutatott szakember, továbbá, az értékelés körében a szakember 72 és 36 hónap többlet-szakmai tapasztalatát jelölték meg a felolvasólapon.

A szakember szakmai önéletrajzát azonban nem csatolták az ajánlatukhoz, kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek.

2. A villamos költségvetést cégszerűen aláírt, pdf. formátumban, valamint excel formátumban sem került csatolásra az ajánlatukhoz, kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek.

3. A 21. Irtás, föld- és sziklamunka munkanem 7. tételénél az Anyag egységár 0 Ft.

Kérjük, hogy indokolni szíveskedjenek, hogy miért 0,- Ft-tal került az adott tétel beárazásra, és nyilatkozzanak róla, hogy nem az ajánlattevő ingyenes vállalásáról van szó.

Kérjük, hogy a tétel beárazása esetében a Kbt. 71. § (8) bek. b) pontja alapján eljárni szíveskedjenek, azaz a teljes nettó ajánlati árak a javítással nem változhat a felolvasólapon szereplő összeghez képest:

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Fenti felhívásoknak az ajánlattevő nem tett eleget, így kizárólag az eredeti ajánlata vehető figyelembe, amely azonban a fenti hiányosságokat és ellentmondásokat tartalmazza.

5. a KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek, mert ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az alábbi indoklás szerint:

a)

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentum 19. pontjában részletesen meghatározta az egyenértékű termék megajánlása esetén alkalmazandó eljárásrendet a következők szerint:

Amennyiben ajánlattevő a költségvetési kiírások valamely sora alapján nem az ott megjelölt márkájú, típusú terméket, hanem azzal egyenértékű más terméket kíván a kivitelezésben felhasználni, akkor az ajánlatához mellékelni kell a termék dokumentációját vagy műszaki leírását, továbbá külön nyilatkozatban részletezni kell, hogy a választott termék minden paramétere azonos vagy jobb, mint a költségvetési kiírásban szereplő terméké. Amely költségvetési kiírási soroknál ajánlattevő nem tesz márkát/típus-módosítási kitélt és nem csatol dokumentációt, ott ajánlattevő vállalja, hogy a kivitelezés során a kiírásban szereplő márkájú/típusú terméket használja fel.

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta az egyenértékű termék megajánlása vonatkozásában előírt dokumentumok egyikét sem.

Ajánlattevő az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatát a kiírás szerinti CSOMIÉP gyártmányú árok- és mederburkoló elemekre (TB 20/30/30, TB 30/50/40, TB 60/100/80, TB 40/70/50), fedlapokra (TB F 20, TB F 30), és útpadka folyóka elemekre (40/100) tette meg.

A fentiek okán Ajánlatkérő az 2. sz. Indokoláskérésben (További indokolás kérés, hiánypótlási felhívás) a 53-051-1.1-0646001, 53-051-1.1-0646412, 53-051-1.2-0646006, 53-051-1.2-0646413, 53-051-1.6.1-0646422, 53-051-1.6.1-0646424 és a 53-051-5.1-0646041 tételszámú költségvetési tételek esetében az ajánlati ár igazolására/alátámasztására kérte fel ajánlattevőt.

Az ajánlattevő által benyújtott indoklás és árajánlat más gyártmányú, típusú termékre vonatkozott (FABETKER), mint amire ajánlatot tett ajánlattevő (CSOMIÉP).

A Kbt. 81. § (11) bekezdése értelmében nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától köte van.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése értelmében az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján lehetősége van az ajánlattevőnek az árazott költségvetést módosítani, kiegészíteni.

Erre azonban kizárólag hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása keretében, és a többszörös hiánypótlásba nem ütköző módon kerülhet sor jogszerűen.

A jelen esetben azonban az ajánlatkérő az árazott költségvetéssel összefüggésben hiányt nem állapított meg, erre vonatkozóan hiánypótlást nem írt elő.

Az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlat esetében az ajánlat érvénytelen, amennyiben az ajánlattevő nem tud megfelelő indokokat adni a megajánlott árra.

Árindokolás keretében a törvény nem ad lehetőséget az ajánlat javítására, módosítására, vagy kiegészítésére. Az objektív alapú indokolásnak azt kell igazolnia, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

Az ajánlattevő az árindokolást nem az ajánlatban szereplő, ajánlati kööttséggel terhelt árazott költségvetés alátámasztására, hanem az ajánlatban nem szereplő módosított termékek vonatkozásában nyújtotta be. Az árindokolásban közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

b)

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban előírta ideiglenes út építését, melyet ajánlattevőknek a 12-001-3-0646520 tételszámon kellett árazniuk. Az árazandó műszaki tartalom a következő volt: Ideiglenes útépités előregyártott vasbeton lapokból, előre elkészített sík felületű, bármilyen minőségű talajra fektetve CSOMIÉP útalap elem 3,00x1,50x0,20 (sárközi lap). Az árazandó mennyiség pedig 2430 m².

Ajánlatkérő a leírt paraméterekkel bíró út építésének szükségességét a kiegészítő tájékoztatás kérdéseire adott válaszokkal (Kunmadaras_csapadek_ism_egyeb_muszaki_kiegeszites 2. oldal 13. és 3. válasz, valamint 3. oldal 10. válasz) is megerősítette, megindokolva az ideiglenes út építésének indokát is. Ajánlattevők az ideiglenes út megépítésének szükségességét az ajánlat megtétele előtt nem vitatták, ajánlatukat tehát az ajánlatkérő által megadott műszaki tartalomra és mennyiségre kellett megtenniük.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az árazatlan költségvetés a Felvonulási létesítmények 1. sz. tétele szerint „Ideiglenes útépités előregyártott vasbeton lapokból, előre elkészített sík felületű, bármilyen minőségű talajra fektetve CSOMIÉP útalap elem 3,00x1,50x0,20 (sárközi lap), 2430 m²” műszaki tartalmat kell megvalósítani. Az ajánlattevő az árindoklásában csak 54 m² út építését költségelte azzal az indoklással, hogy az 12 db lapot folyamatosan, szükség szerint helyezi át a munkaterületen. Ezen megajánlása a 81. § (11) bekezdése szerinti ajánlati kööttség megsértését jelenti, mert az ajánlatát 55. § (7) bekezdésébe ütköző módon módosította. Az ajánlatkérői előírás egyértelműen 2430 m²-re és nem 54 m²-re vonatkozott, ezen műszaki tartalomra kellett ajánlatot tenni. A közbeszerzési dokumentumok nem tették lehetővé a többváltozatú, alternatív műszaki megoldást tartalmazó ajánlat benyújtását, az árindoklás alátámasztása nem járhat a műszaki tartalom módosításával, ajánlattevőnek a költségvetés szerinti mennyiség megajánlását szükséges alátámasztania.

c)

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban előírta 750 m, „17_Kerites_reszletrajz-Kerites_M” rajz szerinti kerítés építését, melyet ajánlattevőknek a 12-021-1.1-0121601 tételszámon kellett árazniuk.

Ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatás kérdéseire adott válaszaival (Kunmadaras_csapadek_ism_egyeb_muszaki_kiegeszites 1. oldal 1. válasz, valamint 2. oldal hatodik (1.) válasz) egyértelművé tette, hogy a csatoma nyomvonala mellett lebontásra kerülő kerítések rendelkezésükre bocsátott részletrajz szerinti helyreállítását kell árazni, ugyanis a kivitelezőnek – az építéssel érintett, elbontásra kerülő kapubejárókhoz hasonlóan – az elbontásra kerülő kerítéseket is helyre kell állítania, az építési munkával nem okozhat kárt harmadik felek tulajdonában. Ajánlattevők kerítés megadott paraméterekkel történő megépítésének szükségességét az ajánlat megtétele előtt nem vitatták, ajánlatukat tehát az ajánlatkérő által megadott műszaki tartalomra és mennyiségre kellett megtenniük.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Ajánlattevő árindoklásában a 12-021-1.1-0121601 tételszámú költségvetési tétel bekerülési költségének alátámasztásaként mobilkerítés bérleti szerződést nyújtott be.

Ezen megajánlása a 81. § (11) bekezdése szerinti ajánlati kööttség megsértését jelenti, mert az ajánlatát 55. § (7) bekezdésébe ütköző módon módosította. Az ajánlatkérői előírás egyértelműen a részletrajv szerinti kerítés

megépítésére vonatkozott, e műszaki tartalomra kellett ajánlatot tenni. A közbeszerzési dokumentumok nem tették lehetővé a többváltozatú, alternatív műszaki megoldást tartalmazó ajánlat benyújtását, az árindoklás alátámasztása nem járhat a műszaki tartalom módosításával, ajánlattevőnek a költségvetés és a műszaki dokumentáció szerinti mennyiség és műszaki tartalom megajánlását szükséges alátámasztania.

6. az Immo-Generál Építőipari Fővállalkozó Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőt hirdesse ki az eljárás nyerteseként (összpontszám: 9 199,90), mert az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.
7. a Sztlóczi Solutions Kft. ajánlattevőt hirdesse ki az eljárás második helyezettjeként (összpontszám: 8 702,20), mert az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a második legjobb ár-érték arányú ajánlatot.

A jegyzőkönyv lezárva: 2023. július 12. 11:00 órakor


.....
Magyarné Varga Viktória


.....
Harsányi Gábor


.....
dr. Fülöp Gyula

**Kunmadaras Nagyközség Önkormányzatának
Polgármestere
5321 Kunmadaras Kossuth tér 1.**

Készítette: Kerepesi Csaba

ELŐTERJESZTÉS

Kunmadaras Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 2023. július 14-én tartandó rendkívüli ülésére a TOP-4.2.1-15-JN1-2019-00028 kódszámú, „Család és Gyermekjóléti Szolgálat fejlesztése Kunmadarason” című pályázat 2. megismételt közbeszerzési eljárásával kapcsolatosan

Tisztelt Képviselő-testület!

Kunmadaras Nagyközség Önkormányzata (5321 Kunmadaras, Kossuth tér 1.) ajánlatkérő 2023. június 8. napján feladott és 2023. június 13. napján megjelent hirdetménnyel (KÉ-10601/2023.) „Gyermekjóléti épület építése, ism 2” elnevezésű, a Kbt. III. rész 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján megindított, 117. § (1) bekezdése szerinti saját beszerzési szabályok alkalmazásával, nemzeti értékhatárt elérő, nyílt közbeszerzési eljárást indított.

Az eljárásban a közbeszerzési dokumentumok és ajánlattételi felhívás módosítására nem, továbbá kiegészítő tájékoztatásra két alkalommal, továbbá az ajánlattételi határidő meghosszabbítására nem került sor.

A 2023. június 23. napja 10:00 órai ajánlattételi határidőig 5 darab ajánlat került benyújtásra.

Ajánlatkérő 2023. július 10. napján hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést küldött ki az ajánlattevőknek 2023. július 13. napja 10:00 órai teljesítési határidővel.

A hiánypótlási felhívásnak, a felvilágosítás kérésnek a NÉPSZER Nagykunsági Építő Szerelő Kft. és a Böjtös-Bau Kft. megfelelően eleget tettek, a Szilágyi Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság nem nyújtott be hiánypótlást, azonban az ő hiánya formai hiányosság, ezért az ő ajánlat a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontjában 2. fordulatra tekintettel nem érvénytelen.

A RESPECT & QUALITY Korlátolt Felelősségű Társaság a hiánypótlási felhívásnak, felvilágosítás kérésnek nem tett eleget, így az ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen.

A Hegyesi Szabó Korlátolt Felelősségű Társaság a hiánypótlási felhívásnak, felvilágosítás kérésnek nem tett eleget, így az ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen.

Ajánlatkérő a felhívás VI.3.4) pont 12. alpontjában előírta, hogy a jelen eljárásban alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdésében foglaltakat. Ajánlatkérő a beérkezett dokumentumokat az eljárást megindító felhívás VI.3.4) 12. pontjával összhangban a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján értékelte az alábbiak szerint:

Az elbírálás részszerzőpontjai	A részszerzőpontok súlyszámai	NÉPSZER Nagykunsági Építő Szerelő Kft.		Szilágyi Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság		Böjtös-Bau Kft.	
		Értékelési pontszám (0-100)	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám (0-100)	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám (0-100)	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Teljes nettó vállalkozói díj	70	100,00	7000,00	87,66	6136,20	82,29	5760,30
2. Többlet jótállási idő	10	100,00	1000,00	100,00	1000,00	100,00	1000,00
3. Az M/1. szakember	10	100,00	1000,00	0	0	100,00	1000,00
4. Környezetvédelmi vállalatok (3 db)	10	100,00	1000,00	0	0	100,00	1000,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:		10 000,00		7 136,20		8 760,30	

A fentiek alapján megállapítható, hogy az ajánlattevők sorrendje a fenti táblázatban foglalt sorrend.

A bíráló bizottság ezt követően megállapította, hogy a NÉPSZER Nagykovácsai Építő Szerelő Kft. esetében elvégzi a bírálatot.

Ajánlatkérő a bírálatot elvégezte a NÉPSZER Nagykovácsai Építő Szerelő Kft. esetében és megállapította, hogy az ajánlat hiányt vagy ellentmondást nem tartalmaz.

A Képviselő-testületi ülést megelőzően a közbeszerzési bíráló bizottság is ülésezett, melynek jegyzőkönyve az előterjesztés mellékleteként csatolásra került.

A bíráló bizottság javasolja a döntéshozó testület részére, hogy

1. állapítsa meg, hogy az eljárás eredményes;
2. a NÉPSZER Nagykovácsai Építő Szerelő Kft. ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvényessé, mert ajánlata megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá nem áll kizáró ok hatálya alatt;
3. a RESPECT & QUALITY Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek, mert ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az alábbi indoklás szerint:

Ajánlatkérő 2023. július 10. napján hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést küldött ki az ajánlattevőknek 2023. július 13. napja 10:00 órai teljesítési határidővel.

1. Az ajánlatukban Sz.L. szakembert jelölték meg, mint alkalmassági követelményre bemutatott szakember, továbbá, az értékelés körében (M/1.) a szakember 36 hónap többlet-szakmai tapasztalatát jelölték meg a felolvasólapon.

A szakember esetében azonban nem csatolták a fenti értékelési részszerzőpontra tett megajánlásukat alátámasztó szakmai önéletrajtot, a szakember által aláírva, kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek.

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

2. A benyújtott költségvetésük tartalmaz 0,- Ft összegű/ nem árazott tételeket, kérjük megerősíteni, hogy azok nem ingyenes vállalásnak minősülnek, hanem azon tételek esetében anyag / díj költség nem releváns. Az érintett tételek a következők:

- Építész költségvetés
 - o 9. Akadálymentesítés költségem 15. sorszámú tételénél az Anyag egységár 0 Ft
 - o 48. Szigetelés költségem 13. és 16. sorszámú tételeinél az Anyag egységár 0 Ft
- Villamos költségvetés
 - o Külső elektromos munkák költségem 7. sorszámú tételénél Anyag egységár 0 Ft
 - o Külső elektromos munkák költségem 10., 11. és 12. sorszámú tételeinél Díj egységár 0 Ft
 - o Külső elektromos munkák költségem 13. és 14. sorszámú tételeinél Anyag egységár 0 Ft
 - o Elosztó berendezések költségem 5. sorszámú tételénél Anyag egységár 0 Ft
 - o Kiegészítő tételek költségem 11., 12., 13., 14., 15., 16. és 17. sorszámú tételeinél Díj egységár 0 Ft
 - o Kiegészítő tételek költségem 18., 19., 20. és 21. sorszámú tételeinél Anyag egységár 0 Ft
- Gépész költségvetés
 - o 2. Vízellátás és csatornázás költségem 47-sorszámú tételénél Anyag egységár 0 Ft

Ajánlattevő a felvilágosítást nem adta meg.

3. A benyújtott villamos költségvetésük, kiegészítő tételek fülön 2 db plusz sort beillesztettek a költségvetésbe, az alábbiak szerint:

- Villamos költségvetés
 - o Kiegészítő tételek költségem esetében a 2. és 3. sort az eredeti költségvetés nem tartalmazta, azt az ajánlatadó szúrta be és árazta be

Kérjük, hogy a költségvetést javítva benyújtani szíveskedjenek, amelyben a beszúrt két tételt törlik, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő által kiadott költségvetést ezt a két tételt nem tartalmazza.

Kérjük, hogy a hiányt a Kbt. 71. § (8) bek. alapján teljesítsék, azaz a módosítással a végleges ajánlati árak nem változhat.

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

4. A benyújtott ajánlatukban az árazott költségvetéseket az alábbiak szerint nevezték el:

- GÉP Épületgépészet ÁRAZATLAN 20230508 másolata _Respect
- Kunmadaras _Gyermekjóléti központ v2-2 _árazatlan másolata2 _Respect
- Kunmadaras _Gyermekjóléti Ép. _épületvillamos árazatlan másolata _Respect

Továbbá az ajánlatuk a 2. pontban részletezett 0-s tételeket tartalmazza, valamint a 3. pontban megjelölt hiba is szerepel benne.

Az eljárásban a Hegyesi Szabó Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő is ajánlatot nyújtott be, aki a következőképpen nevezte el a benyújtott költségvetéseit:

- GÉP Épületgépészet ÁRAZATLAN 20230508 másolata
- Kunmadaras _Gyermekjóléti központ v2-2 _árazatlan másolata2
- Kunmadaras _Gyermekjóléti Ép. _épületvillamos árazatlan másolata

Az elnevezések teljes egészében megegyeznek egymással, csak az _Respect kifejezés hiányzik belőlük, továbbá a kiadott tervezői árazatlan költségvetés esetében a villamos excel táblázat neve teljes egészében eltérő (VILL

Épületvillamos ÁRAZATLAN 20230508). A villamos költségvetés esetében azonban az Önök és a Hegyesi Szabó Kft. ajánlata részeként csatolt költségvetés nevei egyeznek.

Továbbá az Önök és a Hegyesi Szabó Kft. által csatolt költségvetésben lévő 0-s tételek teljes egészében megegyeznek egymással, valamint a 3. pontban megjelölt hiba is.

Fentiek alapján felvilágosítás keretében kérjük indokolni szíveskedjenek az ajánlataik nagyfokú egyezőségét a fenti tételek és elnevezések esetében, mert felmerül ajánlatkérő részéről a gyanú, hogy az ajánlataikat egymással egyetértésben, a versenyt befolyásolva nyújtották be.

Ajánlattevő a felvilágosítást nem adta meg.

Fenti felhívásoknak az ajánlattevő nem tett eleget, így kizárólag az eredeti ajánlata vehető figyelembe, amely azonban a fenti hiányosságokat és ellentmondásokat tartalmazza.

4. a Hegyesi Szabó Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek, mert ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az alábbi indoklás szerint:

Ajánlatkérő 2023. július 10. napján hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést küldött ki az ajánlattevőknek 2023. július 13. napja 10:00 órai teljesítési határidővel.

1. Az ajánlatukban Sz.A. szakembert jelölték meg, mint alkalmassági követelményre bemutatott szakember, továbbá, az értékelés körében (M/1.) a szakember 36 hónap többlet-szakmai tapasztalatát jelölték meg a felolvasólapon.

A szakember esetében azonban nem csatolták a fenti értékelési részszerzőpontra tett megajánlásukat alátámasztó szakmai önéletrajtot, a szakember által aláírva, kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek.

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

2. A benyújtott költségvetésük tartalmaz 0,- Ft összegű/ nem árazott tételeket, kérjük megerősíteni, hogy azok nem ingyenes vállalkozásnak minősülnek, hanem azon tételek esetében anyag / díj költség nem releváns. Az érintett tételek a következők:

- Építész költségvetés
 - o 9. Akadálymentesítés költség nem 15. sorszámu tételénél az Anyag egységár 0 Ft
 - o 48. Szigetelés költség nem 13. és 16. sorszámu tételeinél az Anyag egységár 0 Ft
- Villamos költségvetés
 - o Külső elektromos munkák költség nem 7. sorszámu tételénél Anyag egységár 0 Ft
 - o Külső elektromos munkák költség nem 10., 11. és 12. sorszámu tételeinél Díj egységár 0 Ft
 - o Külső elektromos munkák költség nem 13. és 14. sorszámu tételeinél Anyag egységár 0 Ft
 - o Elosztó berendezések költség nem 5. sorszámu tételénél Anyag egységár 0 Ft
 - o Kiegészítő tételek költség nem 11., 12., 13., 14., 15., 16. és 17. sorszámu tételeinél Díj egységár 0 Ft
 - o Kiegészítő tételek költség nem 18., 19., 20. és 21. sorszámu tételeinél Anyag egységár 0 Ft
 - o Kiegészítő tételek költség nem 25. és 21. sorszámu tételeinél Anyag egységár 0 Ft
- Gépész költségvetés
 - o 2. Vízellátás és csatornázás költség nem 47-sorszámu tételénél Anyag egységár 0 Ft

Ajánlattevő a felvilágosítást nem adta meg.

3. A benyújtott villamos költségvetésük, kiegészítő tételek fülön 2 db plusz sort beillesztettek a költségvetésbe, az alábbiak szerint:

- Villamos költségvetés
 - o Kiegészítő tételek költség nem esetében a 2. és 3. sort az eredeti költségvetés nem tartalmazta, azt az ajánlatadó szúrta be és árazta be

Kérjük, hogy a költségvetést javítva benyújtani szíveskedjenek, amelyben a beszúrt két tételt törlik, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő által kiadott költségvetést ezt a két tételt nem tartalmazza.

Kérjük, hogy a hiányt a Kbt. 71. § (8) bek. alapján teljesítsék, azaz a módosítással a végleges ajánlati árak nem változhat.

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

4. A benyújtott ajánlatukban az árazott költségvetéseket az alábbiak szerint nevezték el:

- GÉP Épületgépészet ÁRAZATLAN 20230508 másolata
- Kunmadaras_Gyermekjóléti_kozpont_v2-2_árazatlan másolata2
- Kunmadaras_Gyermekjóléti Ép. épületvillamos árazatlan másolata

Továbbá az ajánlatuk a 2. pontban részletezett 0-s tételeket tartalmazza, valamint a 3. pontban megjelölt hiba is szerepel benne.

Az eljárásban a RESPECT & QUALITY Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő is ajánlatot nyújtott be, aki a következőképpen nevezte el a benyújtott költségvetéseit:

- GÉP Épületgépészet ÁRAZATLAN 20230508 másolata_Respect
- Kunmadaras_Gyermekjóléti_kozpont_v2-2_árazatlan másolata2_Respect
- Kunmadaras_Gyermekjóléti Ép. épületvillamos árazatlan másolata_Respect

Az elnevezések teljes egészében megegyeznek egymással, csak az _Respect kifejezés többlet bennük az Önök ajánlatához képest, továbbá a kiadott tervezői árazatlan költségvetés esetében a villamos excel táblázat neve teljes egészében eltérő (VILL Épületvillamos ÁRAZATLAN 20230508). A villamos költségvetés esetében azonban az

Őnök és a RESPECT & QUALITY Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata részeként csatolt költségvetés nevei egyeznek.

Továbbá az Őnök és a RESPECT & QUALITY Korlátolt Felelősségű Társaság által csatolt költségvetésben lévő 0-s tételek teljes egészében megegyeznek egymással, valamint a 3. pontban megjelölt hiba is.

Fentiek alapján felvilágosítás keretében kérjük indokolni szíveskedjenek az ajánlataik nagyfokú egyezőségét a fenti tételek és elnevezések esetében, mert felmerül ajánlatkérő részéről a gyanú, hogy az ajánlataikat egymással egyetértésben, a versenyt befolyásolva nyújtották be.

Ajánlattevő a felvilágosítást nem adta meg.

Fenti felhívásoknak az ajánlattevő nem tett eleget, így kizárólag az eredeti ajánlata vehető figyelembe, amely azonban a fenti hiányosságokat és ellentmondásokat tartalmazza.

5. a NÉPSZER Nagykovács Építő Szerelő Kft. ajánlattevőt hirdesse ki az eljárás nyerteseként (összpontszám: 10 000,00), mert az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy – a közbeszerzési bíráló bizottság ülésének jegyzőkönyvét és javaslatát is alapul véve – a TOP-4.2.1-15-JN1-2019-00029 kódszámú, „Család és Gyermekeikért Szolgáltatás Fejlesztése Kunmadarason” című pályázat ismételt közbeszerzési eljárásával kapcsolatosan az alábbi határozati javaslatot elfogadni szíveskedjen.

...../2023. (VII.14.) sz. Képviselő-testületi h a t á r o z a t

a TOP-4.2.1-15-JN1-2019-00028 kódszámú, „Család és Gyermekeikért Szolgáltatás Fejlesztése Kunmadarason” című pályázat 2. megismételt közbeszerzési eljárásával kapcsolatosan

Kunmadaras Nagyközség Önkormányzat képviselőtestülete a 2021. szeptember 28. napján 13:00 órakor megtartott bíráló bizottsági ülésen tett döntési javaslata alapján a **Kunmadaras Nagyközség Önkormányzata** (5321 Kunmadaras, Kossuth tér 1.) Ajánlatkérő által „Gyermekeikért épület építése, ism. 2” elnevezésű, a Kbt. III. rész 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján megindított, 117. § (1) bekezdése szerinti saját beszerzési szabályok alkalmazásával, nemzeti értékhatárt elérő, nyílt közbeszerzési eljárásban az alábbi döntést hozza:

1. az eljárás **eredményes**;
2. a NÉPSZER Nagykovács Építő Szerelő Kft. ajánlattevő ajánlatát **nyilvánítsa érvényessé**, mert ajánlata megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá nem áll kizáró ok hatálya alatt;
3. a RESPECT & QUALITY Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatát a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek**, mert ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az alábbi indoklás szerint:

Ajánlatkérő 2023. július 10. napján hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést küldött ki az ajánlattevőknek 2023. július 13. napja 10:00 órai teljesítési határidővel.

1. Az ajánlatukban Sz.L. szakembert jelölték meg, mint alkalmassági követelményre bemutatott szakember, továbbá, az értékelés körében (M/1.) a szakember 36 hónap többlet-szakmai tapasztalatát jelölték meg a felolvasólapon.

A szakember esetében azonban nem csatolták a fenti értékelési részzel szempontra tett megajánlásukat alátámasztó szakmai önéletrajtot, a szakember által aláírva, kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek.

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

2. A benyújtott költségvetésük tartalmaz 0,- Ft összegű/ nem árazott tételeket, kérjük megerősíteni, hogy azok nem ingyenes vállalkozásnak minősülnek, hanem azon tételek esetében anyag / díj költség nem releváns. Az érintett tételek a következők:

- Építész költségvetés
 - o 9. Akadálymentesítés költség nem 15. sorszámu tételénél az Anyag egységár 0 Ft
 - o 48. Szigetelés költség nem 13. és 16. sorszámu tételeinél az Anyag egységár 0 Ft
- Villamos költségvetés
 - o Külső elektromos munkák költség nem 7. sorszámu tételénél Anyag egységár 0 Ft
 - o Külső elektromos munkák költség nem 10., 11. és 12. sorszámu tételeinél Díj egységár 0 Ft
 - o Külső elektromos munkák költség nem 13. és 14. sorszámu tételeinél Anyag egységár 0 Ft
 - o Elosztó berendezések költség nem 5. sorszámu tételénél Anyag egységár 0 Ft
 - o Kiegészítő tételek költség nem 11., 12., 13., 14., 15., 16. és 17. sorszámu tételeinél Díj egységár 0 Ft
 - o Kiegészítő tételek költség nem 18., 19., 20. és 21. sorszámu tételeinél Anyag egységár 0 Ft
- Gépész költségvetés
 - o 2. Vízellátás és csatornázás költség nem 47-sorszámu tételénél Anyag egységár 0 Ft

Ajánlattevő a felvilágosítást nem adta meg.

3. A benyújtott villamos költségvetésük, kiegészítő tételek fülön 2 db plusz sort beillesztettek a költségvetésbe, az alábbiak szerint:

- Villamos költségvetés
 - o Kiegészítő tételek költségneve esetében a 2. és 3. sort az eredeti költségvetés nem tartalmazta, azt az ajánlatadó szúrta be és árazta be

Kérjük, hogy a költségvetést javítva benyújtani szíveskedjenek, amelyben a beszúrt két tételt törlik, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő által kiadott költségvetést ezt a két tételt nem tartalmazza.

Kérjük, hogy a hiányt a Kbt. 71. § (8) bek. alapján teljesítsék, azaz a módosítással a végleges ajánlati árak nem változhatnak.

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

4. A benyújtott ajánlatukban az árazott költségvetéseket az alábbiak szerint nevezték el:

- GÉP Épületgépészet ÁRAZATLAN 20230508 másolata_Respect
- Kunmadaras_Gyermekjóléti_központ_v2-2_árazatlan másolata2_Respect
- Kunmadaras_Gyermekjóléti Ép._épületvillamos árazatlan másolata_Respect

Továbbá az ajánlatuk a 2. pontban részletezett 0-s tételeket tartalmazza, valamint a 3. pontban megjelölt hiba is szerepel benne.

Az eljárásban a Hegyesi Szabó Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő is ajánlatot nyújtott be, aki a következőképpen nevezte el a benyújtott költségvetéseit:

- GÉP Épületgépészet ÁRAZATLAN 20230508 másolata
- Kunmadaras_Gyermekjóléti_központ_v2-2_árazatlan másolata2
- Kunmadaras_Gyermekjóléti Ép._épületvillamos árazatlan másolata

Az elnevezések teljes egészében megegyeznek egymással, csak az _Respect kifejezés hiányzik belőlük, továbbá a kiadott tervezői árazatlan költségvetés esetében a villamos excel táblázat neve teljes egészében eltérő (VILL Épületvillamos ÁRAZATLAN 20230508). A villamos költségvetés esetében azonban az Önök és a Hegyesi Szabó Kft. ajánlata részeként csatolt költségvetés nevei egyeznek.

Továbbá az Önök és a Hegyesi Szabó Kft. által csatolt költségvetésben lévő 0-s tételek teljes egészében megegyeznek egymással, valamint a 3. pontban megjelölt hiba is.

Fentiek alapján felvilágosítás keretében kérjük indokolni szíveskedjenek az ajánlataik nagyfokú egyezőségét a fenti tételek és elnevezések esetében, mert felmerül ajánlatkérő részéről a gyanú, hogy az ajánlataikat egymással egyetértésben, a versenyt befolyásolva nyújtották be.

Ajánlattevő a felvilágosítást nem adta meg.

Fenti felhívásoknak az ajánlattevő nem tett eleget, így kizárólag az eredeti ajánlata vehető figyelembe, amely azonban a fenti hiányosságokat és ellentmondásokat tartalmazza.

4. a Hegyesi Szabó Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek, mert ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az alábbi indoklás szerint:

Ajánlatkérő 2023. július 10. napján hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést küldött ki az ajánlattevőknek 2023. július 13. napja 10:00 órai teljesítési határidővel.

1. Az ajánlatukban Sz.A. szakembert jelölték meg, mint alkalmassági követelményre bemutatott szakember, továbbá, az értékelés körében (M/1.) a szakember 36 hónap többlet-szakmai tapasztalatát jelölték meg a felolvasólapon.

A szakember esetében azonban nem csatolták a fenti értékelési részszerzőpontra tett megajánlásukat alátámasztó szakmai önéletrajtot, a szakember által aláírva, kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek.

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

2. A benyújtott költségvetésük tartalmaz 0,- Ft összegű / nem árazott tételeket, kérjük megerősíteni, hogy azok nem ingyenes vállalkozásnak minősülnek, hanem azon tételek esetében anyag / díj költség nem releváns. Az érintett tételek a következők:

- Építész költségvetés
 - o 9. Akadálymentesítés költségneve 15. sorszámu tételénél az Anyag egységár 0 Ft
 - o 48. Szigetelés költségneve 13. és 16. sorszámu tételeinél az Anyag egységár 0 Ft
- Villamos költségvetés
 - o Külső elektromos munkák költségneve 7. sorszámu tételénél Anyag egységár 0 Ft
 - o Külső elektromos munkák költségneve 10., 11. és 12. sorszámu tételeinél Díj egységár 0 Ft
 - o Külső elektromos munkák költségneve 13. és 14. sorszámu tételeinél Anyag egységár 0 Ft
 - o Elosztó berendezések költségneve 5. sorszámu tételénél Anyag egységár 0 Ft
 - o Kiegészítő tételek költségneve 11., 12., 13., 14., 15., 16. és 17. sorszámu tételeinél Díj egységár 0 Ft
 - o Kiegészítő tételek költségneve 18., 19., 20. és 21. sorszámu tételeinél Anyag egységár 0 Ft
 - o Kiegészítő tételek költségneve 25. és 21. sorszámu tételeinél Anyag egységár 0 Ft
- Gépész költségvetés
 - o 2. Vízellátás és csatornázás költségneve 47-sorszámu tételénél Anyag egységár 0 Ft

Ajánlattevő a felvilágosítást nem adta meg.

3. A benyújtott villamos költségvetésük, kiegészítő tételek fülön 2 db plusz sort beillesztettek a költségvetésbe, az alábbiak szerint:

- Villamos költségvetés

- o Kiegészítő tételek költségneve esetében a 2. és 3. sort az eredeti költségvetés nem tartalmazta, azt az ajánlatadó szúrta be és árazta be

Kérjük, hogy a költségvetést javítva benyújtani szíveskedjenek, amelyben a beszúrt két tételt törlik, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő által kiadott költségvetést ezt a két tételt nem tartalmazza.

Kérjük, hogy a hiányt a Kbt. 71. § (8) bek. alapján teljesítsék, azaz a módosítással a végleges ajánlati árak nem változhatnak.

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

4. A benyújtott ajánlatukban az árazott költségvetéseket az alábbiak szerint nevezték el:

- GÉP Épületgépészet ÁRAZATLAN 20230508 másolata
- Kunmadaras_Gyermekjóléti_kozpont_v2-2_árazatlan másolata2
- Kunmadaras_Gyermekjóléti Ép._épületvillamos árazatlan másolata

Továbbá az ajánlatuk a 2. pontban részletezett 0-s tételeket tartalmazza, valamint a 3. pontban megjelölt hiba is szerepel benne.

Az eljárásban a RESPECT & QUALITY Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő is ajánlatot nyújtott be, aki a következőképpen nevezte el a benyújtott költségvetéseit:

- GÉP Épületgépészet ÁRAZATLAN 20230508 másolata_Respect
- Kunmadaras_Gyermekjóléti_kozpont_v2-2_árazatlan másolata2_Respect
- Kunmadaras_Gyermekjóléti Ép._épületvillamos árazatlan másolata_Respect

Az elnevezések teljes egészében megegyeznek egymással, csak az _Respect kifejezés többlet bennük az Önök ajánlatához képest, továbbá a kiadott tervezői árazatlan költségvetés esetében a villamos excel táblázat neve teljes egészében eltérő (VILL Épületvillamos ÁRAZATLAN 20230508). A villamos költségvetés esetében azonban az Önök és a RESPECT & QUALITY Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata részeként csatolt költségvetés nevei egyeznek.

Továbbá az Önök és a RESPECT & QUALITY Korlátolt Felelősségű Társaság által csatolt költségvetésben lévő 0-s tételek teljes egészében megegyeznek egymással, valamint a 3. pontban megjelölt hiba is.

Fentiek alapján felvilágosítás keretében kérjük indokolni szíveskedjenek az ajánlataik nagyfokú egyezőségét a fenti tételek és elnevezések esetében, mert felmerül ajánlatkérő részéről a gyanú, hogy az ajánlataikat egymással egyetértésben, a versenyt befolyásolva nyújtották be.

Ajánlattevő a felvilágosítást nem adta meg.

Fenti felhívásoknak az ajánlattevő nem tett eleget, így kizárólag az eredeti ajánlata vehető figyelembe, amely azonban a fenti hiányosságokat és ellentmondásokat tartalmazza.

5. a NÉPSZER Nagykunsági Építő Szerelő Kft. ajánlattevőt hirdesse ki az eljárás nyerteseként (összpontszám: 10 000,00), mert az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.

Fenti döntés alapján az összegzés megküldhető.

Erről:

- 1./ Balogh Marianna polgármester
 - 2./ dr. Vincze Anita jegyző
 - 3./ dr. Fülöp Gyula akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
 - 4./ Magyarné Varga Viktória gazdálkodási csoportvezető
 - 6./ Kerepesi Csaba pályázati ügyintéző
 - 7./ Mátyus Gergő pályázati ügyintéző
- értessel.

Kunmadaras, 2023. július 14.


Balogh Marianna
polgármester

Döntési jegyzőkönyv

„Gyermekjóléti épület építése, ism 2”

A bírálóbizottsági ülés

- helyszíne: Kunmadaras Nagyközség Önkormányzata (5321 Kunmadaras, Kossuth tér 1.)
- időpontja: 2023. július 13. napján 12:00 óra

Jelen vannak a Bírálóbizottság alábbi tagjai:

- Magyarné Varga Viktória pénzügyi szakértelem
- Sólya László közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem
- dr. Fülöp Gyula, jogi és közbeszerzési jogi szakértelem

I. Előzmények

Kunmadaras Nagyközség Önkormányzata (5321 Kunmadaras, Kossuth tér 1.) ajánlatkérő 2023. június 8. napján feladott és 2023. június 13. napján megjelent hirdetményrel (KE-10601/2023.) „Gyermekjóléti épület építése, ism 2” elnevezésű, a Kbt. III. rész 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján megindított, 117. § (1) bekezdése szerinti saját beszerzési szabályok alkalmazásával, nemzeti értékhatárt elérő, nyílt közbeszerzési eljárást indított.

Az eljárásban a közbeszerzési dokumentumok és ajánlattételi felhívás módosítására nem, továbbá kiegészítő tájékoztatásra két alkalommal, továbbá az ajánlattételi határidő meghosszabbítására nem került sor.

II. Bontás

A 2023. június 23. napja 10:00 órai ajánlattételi határidőig 5 darab ajánlat került benyújtásra, az alábbiak szerint:

Ajánlattevő rövid neve	1. Teljes nettó vállalkozói díj	2. Többlet jótállási idő (36 hónap + min 0, max. 24 hónap)	3. M/1. alkalmassági követelményre bemutatott MV-É szakember többlet szakmai tapasztalata (építési területen) (hónapokban)	4.1 Építési hulladékok újrahasznosításának vállalása legalább a keletkezett összes építési hulladék tömegének 5 %-ban	4.2 A munkaterületen nyertes ajánlattevő ill. alvállalkozó által termelt kommunális hulladék szelektív gyűjtésének biztosítása	4.3 Vállalja az esetlegesen keletkező veszélyes hulladékok tárolására alkalmas gyűjtő edényzet helyszínen tartását
RESPECT & QUALITY Korlátolt Felelősségű Társaság	93 707 744	24	36	Igen	Igen	Igen
Hegyesi Szabó Korlátolt Felelősségű Társaság	97 987 868	24	36	Igen	Igen	Igen
NEPSZER Nagykovácsai Építő Szerelő Kft.	98 532 296	24	36	Igen	Igen	Igen
Szilágyi Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság	112 399 533	24	0	Nem	Nem	Nem
Böjtös-Bau Kft.	119 737 848	24	124	Igen	Igen	Igen

III. Bírálathoz – a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése szerinti bírálat előtt

Ajánlatkérő 2023. július 10. napján hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést küldött ki az ajánlattevőknek 2023. július 13. napja 10:00 órai teljesítési határidővel.

A hiánypótlási felhívás, a felvilágosítás kérés a jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A hiánypótlási felhívásnak, a felvilágosítás kérésnek a NEPSZER Nagykovácsai Építő Szerelő Kft. és a Böjtös-Bau Kft. megfelelően eleget tettek, a Szilágyi Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság nem nyújtott be hiánypótlást, azonban az ő hiánya formai hiányosság, ezért az ő ajánlat a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontjában 2. fordulatára tekintettel nem érvénytelen.

A bíráló bizottság műszaki tagja kijelenti, hogy az ajánlatok számítási hibát nem tartalmaznak, az árazott költségvetéssel nagyfokú hasonlóságot nem mutatnak, a megfelelő költségvetések kerültek beárazásra és azok módosítására vagy megváltoztatására nem került sor az ajánlattevők által.

RESPECT & QUALITY Korlátolt Felelősségű Társaság a hiánypótlási felhívásnak, felvilágosítás kérésnek nem tett eleget, így az ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen, az alábbi indoklás szerint: Ajánlatkérő 2023. július 10. napján hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést küldött ki az ajánlattevőknek 2023. július 13. napja 10:00 órai teljesítési határidővel.

1. Az ajánlatukban Sz.L. szakembert jelölték meg, mint alkalmassági követelményre bemutatott szakember, továbbá, az értékelés körében (M/1.) a szakember 36 hónap többlet-szakmai tapasztalatát jelölték meg a felolvasólapon.

A szakember esetében azonban nem csatolták a fenti értékelési részszerzőpontra tett megajánlásukat alátámasztó szakmai önéletrajtot, a szakember által aláírva, kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek.

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

2. A benyújtott költségvetésük tartalmaz 0,- Ft összegű/ nem árazott tételeket, kérjük megerősíteni, hogy azok nem ingyenes vállalkásnak minősülnek, hanem azon tételek esetében anyag / díj költség nem releváns. Az érintett tételek a következők:

- Építész költségvetés
 - o 9. Akadálymentesítés költség nem 15. sorszámu tételénél az Anyag egységár 0 Ft
 - o 48. Szigetelés költség nem 13. és 16. sorszámu tételeinél az Anyag egységár 0 Ft
- Villamos költségvetés
 - o Külső elektromos munkák költség nem 7. sorszámu tételénél Anyag egységár 0 Ft
 - o Külső elektromos munkák költség nem 10., 11. és 12. sorszámu tételeinél Díj egységár 0 Ft
 - o Külső elektromos munkák költség nem 13. és 14. sorszámu tételeinél Anyag egységár 0 Ft
 - o Elosztó berendezések költség nem 5. sorszámu tételénél Anyag egységár 0 Ft
 - o Kiegészítő tételek költség nem 11., 12., 13., 14., 15., 16. és 17. sorszámu tételeinél Díj egységár 0 Ft
 - o Kiegészítő tételek költség nem 18., 19., 20. és 21. sorszámu tételeinél Anyag egységár 0 Ft
- Gépész költségvetés
 - o 2. Vízellátás és csatornázás költség nem 47-sorszámu tételénél Anyag egységár 0 Ft

Ajánlattevő a felvilágosítást nem adta meg.

3. A benyújtott villamos költségvetésük, kiegészítő tételek fülön 2 db plusz sort beillesztettek a költségvetésbe, az alábbiak szerint:

- Villamos költségvetés
 - o Kiegészítő tételek költség nem esetében a 2. és 3. sort az eredeti költségvetés nem tartalmazta, azt az ajánlatadó szúrta be és árazta be

Kérjük, hogy a költségvetést javítva benyújtani szíveskedjenek, amelyben a beszúrt két tételt törlik, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő által kiadott költségvetést ezt a két tételt nem tartalmazza.

Kérjük, hogy a hiányt a Kbt. 71. § (8) bek. alapján teljesítsék, azaz a módosítással a végleges ajánlati árak nem változhat.

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

4. A benyújtott ajánlatukban az árazott költségvetéseket az alábbiak szerint nevezték el:

- GÉP Épületgépészet ÁRAZATLAN 20230508 másolata _Respect
- Kunmadaras _Gyermekjóléti_kozpont_v2-2_árazatlan másolata2 _Respect
- Kunmadaras _Gyermekjóléti_Ép._épületvillamos árazatlan másolata _Respect

Továbbá az ajánlatuk a 2. pontban részletezett 0-s tételeket tartalmazza, valamint a 3. pontban megjelölt hiba is szerepel benne.

Az eljárásban a Hegyesi Szabó Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő is ajánlatot nyújtott be, aki a következőképpen nevezte el a benyújtott költségvetéseit:

- GÉP Épületgépészet ÁRAZATLAN 20230508 másolata
- Kunmadaras _Gyermekjóléti_kozpont_v2-2_árazatlan másolata2
- Kunmadaras _Gyermekjóléti_Ép._épületvillamos árazatlan másolata

Az elnevezések teljes egészében megegyeznek egymással, csak az _Respect kifejezés hiányzik belőlük, továbbá a kiadott tervezői árazatlan költségvetés esetében a villamos excel táblázat neve teljes egészében eltérő (VILL Épületvillamos ÁRAZATLAN 20230508). A villamos költségvetés esetében azonban az Önök és a Hegyesi Szabó Kft. ajánlata részeként csatolt költségvetés nevei egyeznek.

Továbbá az Önök és a Hegyesi Szabó Kft. által csatolt költségvetésben lévő 0-s tételek teljes egészében megegyeznek egymással, valamint a 3. pontban megjelölt hiba is.

Fentiek alapján felvilágosítás keretében kérjük indokolni szíveskedjenek az ajánlataik nagyfokú egyezőségét a fenti tételek és elnevezések esetében, mert felmerül ajánlatkérő részéről a gyanú, hogy az ajánlataikat egymással egyetértésben, a versenyt befolyásolva nyújtották be.

Ajánlattevő a felvilágosítást nem adta meg.

Fenti felhívásoknak az ajánlattevő nem tett eleget, így kizárólag az eredeti ajánlata vehető figyelembe, amely azonban a fenti hiányosságokat és ellentmondásokat tartalmazza.

Az ajánlattevő ajánlata így nem kerül értékelésre.

Hegyesi Szabó Korlátolt Felelősségű Társaság a hiánypótlási felhívásnak, felvilágosítás kérésnek nem tett eleget, így az ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen, az alábbi indoklás szerint:

Ajánlatkérő 2023. július 10. napján hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést küldött ki az ajánlattevőknek 2023. július 13. napja 10:00 órai teljesítési határidővel.

1. Az ajánlatukban Sz.A. szakembert jelölték meg, mint alkalmassági követelményre bemutatott szakember, továbbá, az értékelés körében (M/1.) a szakember 36 hónap többlet-szakmai tapasztalatát jelölték meg a felolvasólapon.

A szakember esetében azonban nem csatolták a fenti értékelési részszerzőpontra tett megajánlásukat alátámasztó szakmai önéletrajtot, a szakember által aláírva, kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek.

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

2. A benyújtott költségvetésük tartalmaz 0,- Ft összegű/ nem árazott tételeket, kérjük megerősíteni, hogy azok nem ingyenes vállalásnak minősülnek, hanem azon tételek esetében anyag / díj költség nem releváns. Az érintett tételek a következők:

- Építész költségvetés
 - o 9. Akadálymentesítés költség nem 15. sorszámu tételénél az Anyag egységár 0 Ft
 - o 48. Szigetelés költség nem 13. és 16. sorszámu tételeinél az Anyag egységár 0 Ft
- Villamos költségvetés
 - o Külső elektromos munkák költség nem 7. sorszámu tételénél Anyag egységár 0 Ft
 - o Külső elektromos munkák költség nem 10., 11. és 12. sorszámu tételeinél Díj egységár 0 Ft
 - o Külső elektromos munkák költség nem 13. és 14. sorszámu tételeinél Anyag egységár 0 Ft
 - o Elosztó berendezések költség nem 5. sorszámu tételénél Anyag egységár 0 Ft
 - o Kiegészítő tételek költség nem 11., 12., 13., 14., 15., 16. és 17. sorszámu tételeinél Díj egységár 0 Ft
 - o Kiegészítő tételek költség nem 18., 19., 20. és 21. sorszámu tételeinél Anyag egységár 0 Ft
 - o Kiegészítő tételek költség nem 25. és 21. sorszámu tételeinél Anyag egységár 0 Ft
- Gépész költségvetés
 - o 2. Vízellátás és csatornázás költség nem 47-sorszámu tételénél Anyag egységár 0 Ft

Ajánlattevő a felvilágosítást nem adta meg.

3. A benyújtott villamos költségvetésük, kiegészítő tételek fülön 2 db plusz sort beillesztettek a költségvetésbe, az alábbiak szerint:

- Villamos költségvetés
 - o Kiegészítő tételek költség nem esetében a 2. és 3. sort az eredeti költségvetés nem tartalmazta, azt az ajánlatadó szúrta be és árazta be

Kérjük, hogy a költségvetést javítva benyújtani szíveskedjenek, amelyben a beszúrt két tételt törlik, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő által kiadott költségvetést ezt a két tételt nem tartalmazza.

Kérjük, hogy a hiányt a Kbt. 71. § (8) bek. alapján teljesítsék, azaz a módosítással a végleges ajánlati árak nem változhat.

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

4. A benyújtott ajánlatukban az árazott költségvetéseket az alábbiak szerint nevezték el:

- GÉP Épületgépészet ÁRAZATLAN 20230508 másolata
- Kunmadaras_Gyermekjóléti_kozpont_v2-2_árazatlan másolata2
- Kunmadaras_Gyermekjóléti Ép._épületvillamos árazatlan másolata

Továbbá az ajánlatuk a 2. pontban részletezett 0-s tételeket tartalmazza, valamint a 3. pontban megjelölt hiba is szerepel benne.

Az eljárásban a RESPECT & QUALITY Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő is ajánlatot nyújtott be, aki a következőképpen nevezte el a benyújtott költségvetéseit:

- GÉP Épületgépészet ÁRAZATLAN 20230508 másolata_Respect
- Kunmadaras_Gyermekjóléti_kozpont_v2-2_árazatlan másolata2_Respect
- Kunmadaras_Gyermekjóléti Ép._épületvillamos árazatlan másolata_Respect

Az elnevezések teljes egészében megegyeznek egymással, csak az _Respect kifejezés többlet bennük az Önök ajánlatához képest, továbbá a kiadott tervezői árazatlan költségvetés esetében a villamos excel táblázat neve teljes egészében eltérő (VILL Épületvillamos ÁRAZATLAN 20230508). A villamos költségvetés esetében

azonban az Önök és a RESPECT & QUALITY Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata részeként csatolt költségvetés nevei egyeznek.

Továbbá az Önök és a RESPECT & QUALITY Korlátolt Felelősségű Társaság által csatolt költségvetésben lévő 0-s tételek teljes egészében megegyeznek egymással, valamint a 3. pontban megjelölt hiba is.

Fentiek alapján felvilágosítás keretében kérjük indokolni szíveskedjenek az ajánlataik nagyfokú egyezőségét a fenti tételek és elnevezések esetében, mert felmerül ajánlatkérő részéről a gyanú, hogy az ajánlataikat egymással egyetértésben, a versenyt befolyásolva nyújtották be.

Ajánlattevő a felvilágosítást nem adta meg.

Fenti felhívásoknak az ajánlattevő nem tett eleget, így kizárólag az eredeti ajánlata vehető figyelembe, amely azonban a fenti hiányosságokat és ellentmondásokat tartalmazza.

Az ajánlattevő ajánlata így nem kerül értékelésre.

IV. Értékelés

Ajánlatkérő a felhívás VI.3.4) pont 12. alpontjában előírta, hogy a jelen eljárásban alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdésében foglaltakat. Ajánlatkérő a beérkezett dokumentumokat az eljárást megindító felhívás VI.3.4) 12. pontjával összhangban a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján értékelte az alábbiak szerint:

Az elbírálás részszempontjai	A részszempontok súlyszámai	NÉPSZER Nagykunsági Építő Szerelő Kft.		Szilágyi Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság		Böjtös-Bau Kft.	
		Értékelési pontszám (0-100)	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám (0-100)	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám (0-100)	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Teljes nettó vállalkozói díj	70	100,00	7000,00	87,66	6136,20	82,29	5760,30
2. Többlet jótállási idő	10	100,00	1000,00	100,00	1000,00	100,00	1000,00
3. Az M/1. szakember	10	100,00	1000,00	0	0	100,00	1000,00
4. Környezetvédelmi vállalások (3 db)	10	100,00	1000,00	0	0	100,00	1000,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:		10 000,00		7 136,20		8 760,30	

A fentiek alapján megállapítható, hogy az ajánlattevők sorrendje a fenti táblázatban foglalt sorrend.

A bíráló bizottság ezt követően megállapította, hogy a NÉPSZER Nagykunsági Építő Szerelő Kft. esetében elvégzi a bírálatot.

V. Bírálat

Ajánlatkérő a bírálatot elvégezte a NÉPSZER Nagykunsági Építő Szerelő Kft. esetében és megállapította, hogy az ajánlat hiányt vagy ellentmondást nem tartalmaz.

VI. Határozati javaslat

Javasoljuk a döntéshozó számára annak megállapítását a bíráló bizottsági jegyzőkönyvben foglaltak figyelembevételével, hogy

1. állapítsa meg, hogy az eljárás eredményes;
2. a **NÉPSZER** Nagykunsági Építő Szerelő Kft. ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvényessé, mert ajánlata megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá nem áll kizáró ok hatálya alatt;
3. a **RESPECT & QUALITY** Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek, mert ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az alábbi indoklás szerint:

Ajánlatkérő 2023. július 10. napján hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést küldött ki az ajánlattevőknek 2023. július 13. napja 10:00 órai teljesítési határidővel.

1. Az ajánlatukban Sz.L. szakembert jelölték meg, mint alkalmassági követelményre bemutatott szakember, továbbá, az értékelés körében (M/1.) a szakember 36 hónap többlet-szakmai tapasztalatát jelölték meg a felolvasólapon.

A szakember esetében azonban nem csatolták a fenti értékelési részszerempontra tett megajánlásukat alátámasztó szakmai önéletrajtot, a szakember által aláírva, kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek.

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

2. A benyújtott költségvetésük tartalmaz 0,- Ft összegű/ nem árazott tételeket, kérjük megerősíteni, hogy azok nem ingyenes vállalásnak minősülnek, hanem azon tételek esetében anyag / díj költség nem releváns. Az érintett tételek a következők:

- Építész költségvetés
 - o 9. Akadálymentesítés költség nem 15. sorszámu tételénél az Anyag egységár 0 Ft
 - o 48. Szigetelés költség nem 13. és 16. sorszámu tételeinél az Anyag egységár 0 Ft
- Villamos költségvetés
 - o Külső elektromos munkák költség nem 7. sorszámu tételénél Anyag egységár 0 Ft
 - o Külső elektromos munkák költség nem 10., 11. és 12. sorszámu tételeinél Díj egységár 0 Ft
 - o Külső elektromos munkák költség nem 13. és 14. sorszámu tételeinél Anyag egységár 0 Ft
 - o Elosztó berendezések költség nem 5. sorszámu tételénél Anyag egységár 0 Ft
 - o Kiegészítő tételek költség nem 11., 12., 13., 14., 15., 16. és 17. sorszámu tételeinél Díj egységár 0 Ft
 - o Kiegészítő tételek költség nem 18., 19., 20. és 21. sorszámu tételeinél Anyag egységár 0 Ft
- Gépész költségvetés
 - o 2. Vízellátás és csatornázás költség nem 47-sorszámu tételénél Anyag egységár 0 Ft

Ajánlattevő a felvilágosítást nem adta meg.

3. A benyújtott villamos költségvetésük, kiegészítő tételek fülön 2 db plusz sort beillesztettek a költségvetésbe, az alábbiak szerint:

- Villamos költségvetés
 - o Kiegészítő tételek költség nem esetében a 2. és 3. sort az eredeti költségvetés nem tartalmazta, azt az ajánlatadó szúrta be és árazta be

Kérjük, hogy a költségvetést javítva benyújtani szíveskedjenek, amelyben a beszúrt két tételt törlik, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő által kiadott költségvetést ezt a két tételt nem tartalmazza.

Kérjük, hogy a hiányt a Kbt. 71. § (8) bek. alapján teljesítsék, azaz a módosítással a végleges ajánlati árak nem változhat.

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

4. A benyújtott ajánlatukban az árazott költségvetéseket az alábbiak szerint nevezték el:

- GÉP Épületgépészet ÁRAZATLAN 20230508 másolata_Respect
- Kunmadaras_Gyermekjoleti kozpont_v2-2_árazatlan másolata2_Respect
- Kunmadaras_Gyermekjoleti Ép. épületvillamos árazatlan másolata_Respect

Továbbá az ajánlatuk a 2. pontban részletezett 0-s tételeket tartalmazza, valamint a 3. pontban megjelölt hiba is szerepel benne.

Az eljárásban a Hegyesi Szabó Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő is ajánlatot nyújtott be, aki a következőképpen nevezte el a benyújtott költségvetéseit:

- GÉP Épületgépészet ÁRAZATLAN 20230508 másolata
- Kunmadaras_Gyermekjoleti kozpont_v2-2_árazatlan másolata2
- Kunmadaras_Gyermekjoleti Ép. épületvillamos árazatlan másolata

Az elnevezések teljes egészében megegyeznek egymással, csak az _Respect kifejezés hiányzik belőlük, továbbá a kiadott tervezői árazatlan költségvetés esetében a villamos excel táblázat neve teljes egészében eltérő (VILL

Épületvillamos ÁRAZATLAN 20230508). A villamos költségvetés esetében azonban az Önök és a Hegyesi Szabó Kft. ajánlata részeként csatolt költségvetés nevei egyeznek.

Továbbá az Önök és a Hegyesi Szabó Kft. által csatolt költségvetésben lévő 0-s tételek teljes egészében megegyeznek egymással, valamint a 3. pontban megjelölt hiba is.

Fentiek alapján felvilágosítás keretében kérjük indokolni szíveskedjenek az ajánlataik nagyfokú egyezőségét a fenti tételek és elnevezések esetében, mert felmerül ajánlatkérő részéről a gyanú, hogy az ajánlataikat egymással egyetértésben, a versenyt befolyásolva nyújtották be.

Ajánlattevő a felvilágosítást nem adta meg.

Fenti felhívásoknak az ajánlattevő nem tett eleget, így kizárólag az eredeti ajánlata vehető figyelembe, amely azonban a fenti hiányosságokat és ellentmondásokat tartalmazza.

4. a Hegyesi Szabó Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek, mert ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az alábbi indoklás szerint:

Ajánlatkérő 2023. július 10. napján hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést küldött ki az ajánlattevőknek 2023. július 13. napja 10:00 órai teljesítési határidővel.

1. Az ajánlatukban Sz.A. szakembert jelölték meg, mint alkalmassági követelményre bemutatott szakember, továbbá, az értékelés körében (M/1.) a szakember 36 hónap többlet-szakmai tapasztalatát jelölték meg a felolvasólapon.

A szakember esetében azonban nem csatolták a fenti értékelési részszerzőpontra tett megajánlásukat alátámasztó szakmai önéletrajtot, a szakember által aláírva, kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek.

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

2. A benyújtott költségvetésük tartalmaz 0,- Ft összegű/ nem árazott tételeket, kérjük megerősíteni, hogy azok nem ingyenes vállalásnak minősülnek, hanem azon tételek esetében anyag / díj költség nem releváns. Az érintett tételek a következők:

- Építész költségvetés
 - o 9. Akadálymentesítés költség nem 15. sorszámu tételénél az Anyag egységár 0 Ft
 - o 48. Szigetelés költség nem 13. és 16. sorszámu tételeinél az Anyag egységár 0 Ft
- Villamos költségvetés
 - o Külső elektromos munkák költség nem 7. sorszámu tételénél Anyag egységár 0 Ft
 - o Külső elektromos munkák költség nem 10., 11. és 12. sorszámu tételeinél Díj egységár 0 Ft
 - o Külső elektromos munkák költség nem 13. és 14. sorszámu tételeinél Anyag egységár 0 Ft
 - o Elosztó berendezések költség nem 5. sorszámu tételénél Anyag egységár 0 Ft
 - o Kiegészítő tételek költség nem 11., 12., 13., 14., 15., 16. és 17. sorszámu tételeinél Díj egységár 0 Ft
 - o Kiegészítő tételek költség nem 18., 19., 20. és 21. sorszámu tételeinél Anyag egységár 0 Ft
 - o Kiegészítő tételek költség nem 25. és 21. sorszámu tételeinél Anyag egységár 0 Ft
- Gépszakember költségvetés
 - o 2. Vízellátás és csatornázás költség nem 47-sorszámu tételénél Anyag egységár 0 Ft

Ajánlattevő a felvilágosítást nem adta meg.

3. A benyújtott villamos költségvetésük, kiegészítő tételek fülön 2 db plusz sort beillesztettek a költségvetésbe, az alábbiak szerint:

- Villamos költségvetés
 - o Kiegészítő tételek költség nem esetében a 2. és 3. sort az eredeti költségvetés nem tartalmazta, azt az ajánlatadó szúrta be és árazta be

Kérjük, hogy a költségvetést javítva benyújtani szíveskedjenek, amelyben a beszúrt két tételt törlik, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő által kiadott költségvetést ezt a két tételt nem tartalmazza.

Kérjük, hogy a hiányt a Kbt. 71. § (8) bek. alapján teljesítsék, azaz a módosítással a végleges ajánlati árak nem változhat.

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

4. A benyújtott ajánlatukban az árazott költségvetéseket az alábbiak szerint nevezték el:

- GÉP Épületgépészet ÁRAZATLAN 20230508 másolata
- Kunmadaras_Gyermekjóléti_kozpont_v2-2_árazatlan másolata2
- Kunmadaras_Gyermekjóléti_Ép._épületvillamos árazatlan másolata

Továbbá az ajánlatuk a 2. pontban részletezett 0-s tételeket tartalmazza, valamint a 3. pontban megjelölt hiba is szerepel benne.

Az eljárásban a RESPECT & QUALITY Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő is ajánlatot nyújtott be, aki a következőképpen nevezte el a benyújtott költségvetéseit:

- GÉP Épületgépészet ÁRAZATLAN 20230508 másolata_Respect
- Kunmadaras_Gyermekjóléti_kozpont_v2-2_árazatlan másolata2_Respect
- Kunmadaras_Gyermekjóléti_Ép._épületvillamos árazatlan másolata_Respect

Az elnevezések teljes egészében megegyeznek egymással, csak az _Respect kifejezés többlet bennük az Önök ajánlatához képest, továbbá a kiadott tervezői árazatlan költségvetés esetében a villamos excel táblázat neve teljes egészében eltérő (VILL Épületvillamos ÁRAZATLAN 20230508). A villamos költségvetés esetében azonban az Önök és a RESPECT & QUALITY Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata részeként csatolt költségvetés nevei egyeznek.

Továbbá az Önök és a RESPECT & QUALITY Korlátolt Felelősségű Társaság által csatolt költségvetésben lévő 0-s tételek teljes egészében megegyeznek egymással, valamint a 3. pontban megjelölt hiba is .

Fentiek alapján felvilágosítás keretében kérjük indokolni szíveskedjenek az ajánlataik nagyfokú egyezőségét a fenti tételek és elnevezések esetében, mert felmerül ajánlatkérő részéről a gyanú, hogy az ajánlataikat egymással egyetértésben, a versenyt befolyásolva nyújtották be.

Ajánlattevő a felvilágosítást nem adta meg.

Fenti felhívásoknak az ajánlattevő nem tett eleget, így kizárólag az eredeti ajánlata vehető figyelembe, amely azonban a fenti hiányosságokat és ellentmondásokat tartalmazza.

5. a NÉPSZER Nagykunsági Építő Szerelő Kft. ajánlattevőt hirdesse ki az eljárás nyerteseként (összpontszám: 10 000,00), mert az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.

A jegyzőkönyv lezárva: 2023. július 13. 13:00 órakor



Magyarné Varga Viktória



Solya László


dr. Fülöp Gyula