

Készítette: Kerepesi Csaba

ELŐTERJESZTÉS

Kunmadaras Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 2023. február 6-án tartandó rendkívüli ülésére a TOP-2.1.3-16-JN1-2021-00008 kódszámú, „Kunmadaras Nagyközség belterületi csapadékvíz elvezető hálózat építése (I. ütem)” című pályázat közbeszerzési eljárásával kapcsolatosan

Tisztelt Képviselő-testület!

Kunmadaras Nagyközség Önkormányzata (5321 Kunmadaras, Kossuth tér 1.) ajánlatkérő 2022. szeptember 26. napján feladott és 2022. szeptember 27. napján megjelent hirdetménnyel (KÉ-20525/2022.) „Kunmadaras belterület csapadék-vízvezető hálózat” elnevezésű, a Kbt. III. rész 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján megindított, 117. § (1) bekezdése szerinti sajátbeszerzési szabályok alkalmazásával, nemzeti értékhatárt elérő, nyílt közbeszerzési eljárást indított.

A 2022. október 28. napja 10:00 órai ajánlattételi határidőig 9 (kilenc) darab ajánlat került benyújtásra. Ajánlatkérő 2022. november 29. napján közbenső döntés keretében a Nepál-Bau Építőipari Kft., a Komplex-D Magas és Mélyépítőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és a Türei és Társa Kft. ajánlattevők ajánlatát érvénytelennek nyilvánította. Ugyanezen napon az Ajánlatkérő közbenső bíráló bizottsági ülés körében megállapította, hogy a legjobb ár-érték arányú ajánlattevő a TÖMB 2002 Szolgáltató Kft., a második legkedvezőbb ajánlattevő a Hegyesi Szabó Kft. tette, a harmadik legkedvezőbb ajánlattevő a Czető Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a következő SZIRA-AQUA Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő, a következő a Szilasi és Társa Termelő és Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlata az értékelési sorrendben, a következő a Nagykun-Mélyépker Kft. ajánlattevő ajánlata az értékelési sorrendben. A bíráló bizottság ezt követően megállapította, hogy minden ajánlattevő esetében elvégzi a bírálatot.

A pályázat keretein belül építési tevékenységre nettó 285.681.260,- Ft áll rendelkezésre. Ezzel szemben a legjobb ár-érték arányú ajánlatot tevő TÖMB 2002 Kft. ajánlati ára nettó 173.989.500,- Ft.

Ajánlatkérő 2022. december 7. napján hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérése és aránytalanul alacsony árindoklás kérést küldött ki az ajánlattevők részére.

Ajánlattevők közül nem minden gazdasági szereplő teljesítette hiánypótlását megfelelően, határidőben. Ajánlatkérő 2022. december 13. napján hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérése, Kbt. 72. § (3) bek. szerint aránytalanul alacsony ár további kiegészítő indoklaskérést küldött ki az alábbi ajánlattevők vonatkozásában:

- TÖMB 2002 Kft.
- Czető Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
- Nagykun-Mélyépker Kft.

Ajánlattevők az ellentmondást feloldották.

A Képviselő-testületi ülést megelőzően a közbeszerzési bíráló bizottság is ülésezett, melynek jegyzőkönyve az előterjesztés mellékleteként csatolásra került.

A bíráló bizottság javasolja a döntéshozó testület részére, hogy

1. az eljárás **eredményes**;
2. az eljárásban a **TÖMB 2002 Szolgáltató Kft., a Czető Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a SZIRA-AQUA Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a Szilasi és Társa Termelő és Szolgáltató Kft. és a Nagykun-Mélyépker Kft. ajánlattevő ajánlata érvényes**, mert ajánlata megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá nem áll kizáró okok hatálya alatt;
3. az eljárásban a **TÖMB 2002 Szolgáltató Kft. ajánlattevő az eljárás nyertese** (összpontszám 10 000,00), mert az érvényes ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot, továbbá az ajánlati ára a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegére tekintettel is megfelelő;

4. az eljárásban a **Czető Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő az eljárás második helyezettje** (összpontszám 8 072,20), mert az érvényes ajánlata tartalmazza a másodiklegjobb ár-érték arányú ajánlatot, továbbá az ajánlati ára a rendelkezésre álló anyagi fedezetösszegére tekintettel is megfelelő;
5. a 2022. november 29. napján kelt közbenső döntést, mely keretében a Nepál-Bau Építőipari Kft., a Komplex-D Magas és Mélyépítőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és a Türei és Társa Kft. ajánlattevők ajánlatát érvénytelennek nyilvánította fogadja el és vegye tudomásul.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy – a közbeszerzési bíráló bizottság ülésének jegyzőkönyvét és javaslatát is alapul véve – a TOP-2.1.3-16-JN1-2021-00008 kódszámú, „Kunmadaras Nagyközség belterületi csapadékvíz elvezető hálózat építése (I. ütem)” című pályázat közbeszerzési eljárásával kapcsolatosan az alábbi határozati javaslatot elfogadni szíveskedjen.

...../2023. (II.03.) sz. Képviselő-testületi h a t á r o z a t

a TOP-2.1.3-16-JN1-2021-00008 kódszámú, „Kunmadaras Nagyközség belterületi csapadékvíz elvezető hálózat építése (I. ütem)” című pályázat közbeszerzési eljárásával kapcsolatosan

Kunmadaras Nagyközség Önkormányzat képviselőtestülete a 2023. január 30. napján 15:00 órakor megtartott bíráló bizottsági ülésen tett döntési javaslata alapján a **Kunmadaras Nagyközség Önkormányzata** (5321 Kunmadaras, Kossuth tér 1.) Ajánlatkérő által „**Kunmadaras belterület csapadék-vízvezető hálózat**” elnevezésű, a Kbt. III. rész 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján megindított, 117. § (1) bekezdése szerinti sajátbeszerzési szabályok alkalmazásával, nemzeti értékhatárt elérő, nyílt közbeszerzési eljárásban az alábbi döntést hozza:

1. az eljárás **eredményes**;
2. az eljárásban a **TÖMB 2002 Szolgáltató Kft., a Czető Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a SZIRA-AQUA Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a Szilasi és Társa Termelő és Szolgáltató Kft. és a Nagykun-Mélyépker Kft. ajánlattevő ajánlata érvényes**, mert ajánlata megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá nem áll kizáró okok hatálya alatt;
3. az eljárásban a **TÖMB 2002 Szolgáltató Kft. ajánlattevő az eljárás nyertese** (összpontszám 10 000,00), mert az érvényes ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot, továbbá az ajánlati ára a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegére tekintettel is megfelelő;
4. az eljárásban a **Czető Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő az eljárás második helyezettje** (összpontszám 8 072,20), mert az érvényes ajánlata tartalmazza a másodiklegjobb ár-érték arányú ajánlatot, továbbá az ajánlati ára a rendelkezésre álló anyagi fedezetösszegére tekintettel is megfelelő;
5. a 2022. november 29. napján kelt közbenső bíráló bizottsági döntést tudomásul veszi.

Fenti döntés alapján az összegzés megküldhető.

Erről:

- 1./ Balogh Marianna polgármester
 - 2./ dr. Vincze Anita jegyző
 - 3./ dr. Fülöp Gyula akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
 - 4./ Magyarné Varga Viktória gazdálkodási csoportvezető
 - 5./ Kerepesi Csaba pályázati ügyintéző
 - 6./ Mátyus Gergő pályázati ügyintéző
- értesül.

K u n m a d a r a s, 2023. február 2.


Balogh Marianna
polgármester

Döntési jegyzőkönyv

„Kunmadaras belterület csapadék-vízvezető hálózat”

A bírálóbizottsági ülés

- helyszíne: Kunmadaras Nagyközség Önkormányzata (5321 Kunmadaras, Kossuth tér 1.)
- időpontja: 2023. január 30. napján 15:00 óra

Jelen vannak a Bírálóbizottság alábbi tagjai:

- Magyaré Varga Viktória pénzügyi szakértelem
- Harsányi Gábor közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem
- dr. Fülöp Gyula, jogi és közbeszerzési jogi szakértelem

I. Előzmények

Kunmadaras Nagyközség Önkormányzata (5321 Kunmadaras, Kossuth tér 1.) ajánlatkérő 2022. szeptember 26. napján feladott és 2022. szeptember 27. napján megjelent hirdetményrel (KÉ-20525/2022.) „Kunmadaras belterület csapadék-vízvezető hálózat” elnevezésű, a Kbt. III. rész 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján megindított, 117. § (1) bekezdése szerinti saját beszerzési szabályok alkalmazásával, nemzeti értékhatárt elérő, nyílt közbeszerzési eljárást indított.

A 2022. október 28. napja 10:00 órai ajánlattételi határidőig 9 (kilenc) darab ajánlat került benyújtásra.

Ajánlatkérő 2022. november 29. napján közbenső döntés keretében a Nepál-Bau Építőipari Kft., a Komplex-D Magas és Mélyépítőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság és a Türei és Társa Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevők ajánlatát érvénytelennek nyilvánította. Ugyanezen napon az Ajánlatkérő közbenső bíráló bizottsági ülés körében megállapította, hogy a legjobb ár-érték arányú ajánlattevő a TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, a második legkedvezőbb ajánlattevő a Hegyesi Szabó Korlátolt Felelősségű Társaság tette, a harmadik legkedvezőbb ajánlattevő a Czető Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a következő SZIRA-AQUA Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő, a következő a Szilasi és Társa Termelő és Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlata az értékelési sorrendben, a következő a Nagykun-Mélyépker Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata az értékelési sorrendben. A bíráló bizottság ezt követően megállapította, hogy minden ajánlattevő esetében elvégzi a bírálatot.

II. Bírálat

Ajánlatkérő 2022. december 7. napján hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérése és aránytalanul alacsony árindoklás kérést küldött ki az alábbi ajánlattevők vonatkozásában:

I. Aránytalanul alacsony árindoklás kérés

TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdésében alapján írásban indokolás benyújtására hívja fel az Ajánlattevőt az általa megajánlott értékelésre kerülő, ajánlati elem vonatkozásában (Teljes nettó vállalkozói díj (a teljes építési beruházásra vonatkozó, - általános forgalmi adó nélkül számított - vállalkozói díj HUF-ban kifejezve)

Az Önök által megajánlott ár: 173 989 500 HUF

A megajánlott ajánlati ár vonatkozásában Ajánlatkérőnek kötelezettsége az eset valamennyi körülményre tekintettel megvizsgálni azt, hogy az Ajánlattevő által megadott ajánlati áron a tárgyi eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott feladatok szerződés szerinti teljesítése reális-e, különösen figyelemmel a becsült értékre, a versenytársak ajánlati áaira, valamint az építőiparban az orosz – ukrán háborúval összefüggésben tapasztalható áremelkedések mértékére, beszerzési nehézségekre, alapanyag hiányra, ezen körülmények ajánlati árat befolyásoló hatására.

Ezzel összefüggésben Ajánlatkérő indoklás-kérésének célja a megajánlás megalapozottságának kétséget kizáró módon történő megállapítása.

Ajánlatkérő Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján kéri ajánlattevőt, hogy az értékelési szempont szerinti „a teljes építési beruházásra vonatkozó, - általános forgalmi adó nélkül számított - vállalkozói díj HUF-ban kifejezve” ajánlati elem vonatkozásában nyújtson írásbeli, objektív, adatokkal alátámasztott indokolást a megajánlás megalapozottságáról, teljesíthetőségéről, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő ajánlati ára és a becsült érték, valamint a versenytársak ajánlati ára tekintetében jelentős eltérés tapasztalható, azoktól jóval alacsonyabb ajánlati ár került megajánlásra.

Kérjük ajánlattevőt, hogy objektív adatokkal, iratokkal (árajánlat, (elő)szerződés, stb.) alátámasztott részletes írásbeli indokolást benyújtani szíveskedjen a jelen Kbt. 72. § (1) bek. szerinti indoklaskérésben felsorolt díjelemek vonatkozásában úgy, hogy az árképzés alapján az Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról, illetve az indoklás gazdasági ésszerűségével összefüggésben vizsgálható mivoltáról.

Kérjük, indokolásában térjen ki az alábbiakra.

- mutassa be és számításokkal igazolja a feladatok ellátásához szükséges élömmunkaráfordítás mértékét, az egyes díjelemek összetételét (kérjük, szíveskedjenek kitérni arra, hogy a díjelemek milyen költségeket, pl.: munkadíj, adók és közterhek, (szociális hozzájárulás, szakképzési hozzájárulás, stb.) utazási költség, tekintettel az ajánlattevő székhelyére adott esetben szállás, stb. tartalmaznak);
- mutassa be, hogy milyen mértékű technika-kiépítési költséggel, díjjal számolt; (a kalkulált díjat kérem támassza alá dokumentumokkal, így pl. ajánlatkéréssel, előszerződéssel stb.);
- mutassa be, hogy számolt-e és ha igen, akkor milyen mértékű forgalom fenntartásához, tereléséhez kapcsolódó ún. forgalomtechnikai költségekkel;
- mutassa be az elérni kívánt hasznót, nyereséget (kérjük, szíveskedjenek kitérni az egyes díjelemek vonatkozásában elérni kívánt haszonra díjelemenként külön-külön)
- számítással mutassák be a szerződés teljesítése során felmerülő közvetlen, közvetett költségeket, ráfordításokat.

Ajánlattevő objektív indokokkal (adott esetben ajánlatokkal, szerződésekkel, számlákkal, kalkulációkkal alátámasztva), konkrét adatokkal igazolja, hogy a megajánlott aránytalanul alacsony ár vállalása teljesíthető és az ajánlatában megajánlott díj a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott, valamennyi ajánlattevői (vállalkozói) feladat ellátására, és ezeknek a feladatoknak az ellátásához kapcsolódó valamennyi költség tekintetében megfelelő fedezetet biztosít. Indokolásában részletesen mutassa be, hogy nyertes ajánlattevőként történő kihirdetése esetén hogyan képes a megajánlott ellenszolgáltatás mellett elegendő tenni szerződéses kötelezettségének. Mutassa ki, hogy hogyan számította ki a megajánlott ellenszolgáltatás összegét, az milyen költségelemeket foglal magában.

Indokolásában egyértelműen tüntesse fel azt is, hogy ajánlata kidolgozása során mekkora vállalkozói kockázattal, valamint vállalkozói haszonnal számolt.

A fentiekén kívül – amennyiben ilyenek fennállnak – sorolja fel a teljesítés ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeit, továbbá fejtsse ki mindazon lehetőségeket, amelyek lehetővé teszik, hogy – adott esetben – a piaci árnál kedvezőbb árat ajánljon meg.

Ajánlattevők ismertessék, hogy milyen eszközök, szerződések stb. állnak rendelkezésére ahhoz, hogy ilyen alacsony ellenszolgáltatás mellett a szerződésből eredő kötelezettségeit az ajánlatkérő számára biztosított módon teljesíteni tudja, és az ellenszolgáltatás hogyan felel meg a szociális és munkajogi követelményeknek.

Felhívom Ajánlattevő figyelmét, hogy a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető módon legyen szíves alátámasztani az indokolást úgy, hogy abból egyértelműen, objektív módon megállapítható legyen a hivatkozott adatok vagy tények valóságossága.

Tájékoztatjuk, hogy a Kbt. 72. § (2) bekezdés alapján az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

Felhívom szíves figyelmüket arra, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdés alapján az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, alvállalkozói árajánlatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Az ajánlattevő az indoklást megadta.

Hegyesi Szabó Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdésében alapján írásban indokolás benyújtására hívja fel az Ajánlattevőt az általa megajánlott értékelésre kerülő, ajánlati elem vonatkozásában (Teljes nettó vállalkozói díj (a teljes építési beruházásra vonatkozó, - általános forgalmi adó nélkül számított - vállalkozói díj HUF-ban kifejezve)

Az Önök által megajánlott ár: 199 898 056 HUF

A megajánlott ajánlati ár vonatkozásában Ajánlatkérőnek kötelezettsége az eset valamennyi körülményre tekintettel megvizsgálni azt, hogy az Ajánlattevő által megadott ajánlati áron a tárgyi eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott feladatok szerződésszerű teljesítése reális-e, különösen figyelemmel a becsült értékre, a versenytársak ajánlati áaira, valamint az építőiparban az orosz - ukrán háborúval összefüggésben tapasztalható áremelkedések mértékére, beszerzési nehézségekre, alapanyag hiányra, ezen körülmények ajánlati árat befolyásoló hatására.

Ezzel összefüggésben Ajánlatkérő indoklás-kérésének célja a megajánlás megalapozottságának kétséget kizáró módon történő megállapítása.

Ajánlatkérő Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján kéri ajánlattevőt, hogy az értékelési szempont szerinti „a teljes építési beruházásra vonatkozó, - általános forgalmi adó nélkül számított - vállalkozói díj HUF-ban kifejezve” ajánlati elem vonatkozásában nyújtson írásbeli, objektív, adatokkal alátámasztott indokolást a megajánlás megalapozottságáról, teljesíthetőségéről, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő ajánlati ára és a becsült érték, valamint a versenytársak ajánlati ára tekintetében jelentős eltérés tapasztalható. azoktól jóval alacsonyabb ajánlati ár került megajánlásra.

Kérjük ajánlattevőt, hogy objektív adatokkal, iratokkal (árajánlat, (elő)szerződés, stb.) alátámasztott részletes írásbeli indokolást benyújtani szíveskedjen a jelen Kbt. 72. § (1) bek. szerinti indoklaskérésben felsorolt díjelemek vonatkozásában úgy, hogy az árképzés alapján az Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról, illetve az indoklás gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető mivoltáról.

Kérjük, indoklásában térjen ki az alábbiakra:

- mutassa be és számításokkal igazolja a feladatok ellátásához szükséges élőmunkaráfordítás mértékét, az egyes díjelemek összetételét (kérjük, szíveskedjenek kitérni arra, hogy a díjelemek milyen költségeket, pl.: munkadíj, adók és közterhek, (szociális hozzájárulás, szakképzési hozzájárulás, stb.) utazási költség, tekintettel az ajánlattevő székhelyére adott esetben szállás, stb. tartalmazzanak);
- mutassa be, hogy milyen mértékű technika-kiépítési költséggel, díjjal számolt; (a kalkulált díjat kérem támassza alá dokumentumokkal, így pl. ajánlatkéréssel, előszerződéssel stb.);
- mutassa be, hogy számolt-e és ha igen, akkor milyen mértékű forgalom fenntartásához, tereléséhez kapcsolódó ún. forgalomtechnikai költségekkel;
- mutassa be az elérni kívánt hasznót, nyereséget (kérjük, szíveskedjenek kitérni az egyes díjelemek vonatkozásában elérni kívánt haszonra díjelemenként külön-külön)
- számíttassal mutassák be a szerződés teljesítése során felmerülő közvetlen, közvetett költségeket, ráfordításokat.

Ajánlattevő objektív indokokkal (adott esetben ajánlatokkal, szerződésekkel, számlákkal, kalkulációkkal alátámasztva), konkrét adatokkal igazolja, hogy a megajánlott aránytalanul alacsony ár vállalása teljesíthető és az ajánlatában megajánlott díj a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott, valamennyi ajánlattevői (vállalkozói) feladat ellátására, és ezeknek a feladatoknak az ellátásához kapcsolódó valamennyi költség tekintetében megfelelő fedezetet biztosít. Indoklásában részletesen mutassa be, hogy nyertes ajánlattevőként történő kihirdetése esetén hogyan képes a megajánlott ellenszolgáltatás mellett eleget tenni szerződéses kötelezettségének. Mutassa ki, hogy hogyan számította ki a megajánlott ellenszolgáltatás összegét, az milyen költségelemeket foglal magában.

Indoklásában egyértelműen tüntesse fel azt is, hogy ajánlata kidolgozása során mekkora vállalkozói kockázattal, valamint vállalkozói haszonnal számolt.

A fentiekén kívül – amennyiben ilyenek fennállnak – sorolja fel a teljesítés ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeit, továbbá fejtsse ki mindazon lehetőségeket, amelyek lehetővé teszik, hogy – adott esetben – a piaci árnál kedvezőbb árat ajánljon meg.

Ajánlattevők ismertessék, hogy milyen eszközök, szerződések stb. állnak rendelkezésére ahhoz, hogy ilyen alacsony ellenszolgáltatás mellett a szerződésből eredő kötelezettségeit az ajánlatkérő számára biztosított módon teljesíteni tudja, és az ellenszolgáltatás hogyan felel meg a szociális és munkajogi követelményeknek.

Felhívom Ajánlattevő figyelmét, hogy a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető módon legyen szíves alátámasztani az indokolást úgy, hogy abból egyértelműen, objektív módon megállapítható legyen a hivatkozott adatok vagy tények valósága.

Tájékoztatjuk, hogy a Kbt. 72. § (2) bekezdés alapján az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

Felhívom szíves figyelmüket arra, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdés alapján az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, alvállalkozói árajánlatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Ajánlattevő az indoklást nem nyújtotta be.

TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

1. Önök az ajánlatukhoz csatolták a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján a kapacitást biztosító szervezetükkel - A-T. Bt. – megkötött előszerződést, azonban ebből nem derül ki egyértelműen, hogy a kapacitást biztosító szerv pontosan melyik személyt kívánja szakemberként a szerződés teljesítésébe bevonni.

Kérjük, hogy az előszerződést a megajánlott szakember nevével – összhangban az ajánlatukkal – kiegészíteni szíveskedjenek.

Ajánlattevő a hiányt megfelelően pótolta.

Hegyesi Szabó Korlátolt Felelősségű Társaság

1. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatukban megjelölték a felelős műszaki vezetést, mint amely munka vonatkozásában alvállalkozót vesznek igénybe. Tekintettel arra is, hogy az alvállalkozó személye már ismert, továbbá arra, hogy több felelős műszaki vezető is előírásra került az eljárásban mint alkalmassági feltétel, kérjük, hogy az a) pont szerinti nyilatkozatukat kiegészíteni szíveskedjenek a pontos szakági felelős műszaki vezetővel.

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

2. A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti EKR űrlapon az M/2. alkalmassági követelmény esetében is megjelölik, hogy kapacitást biztosító szervezet erőforrásaira fognak támaszkodni a teljesítés során. A Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatukban azonban nem jelölték meg ebben az esetben azt a munkát, amelyre alvállalkozót vesznek igénybe.

Kérjük, hogy a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatot a fentiek alapján kiegészíteni szíveskedjenek, mind a munkarészek megjelölésével, mind pedig az ismert alvállalkozó esetében a munkanem megnevezésével.

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

3. Az ajánlatuk szerint vesznek igénybe kapacitást biztosító szervezetet a teljesítéshez, azonban nem csatolták a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti, a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt és amely a Kbt. 65. § (9) és (11) bekezdéseiben foglaltakat is alátámasztja és tartalmazza.

Kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek.

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

4. A kapacitást biztosító szervezetük esetében nem csatolták a képviselőre jogosult aláírási címpéldányát vagy ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintáját.

Kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek.

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

5. Az ajánlatukhoz csatolták az „Ajánlattevő nyilatkozata a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek nyilvántartásba vételéről” elnevezésű nyilatkozatukat, azonban abban nem a szakembert biztosító kapacitást biztosító szervezet nyilatkozik.

Kérjük, hogy a nyilatkozatot a kapacitást biztosító szervezet által nyilatkozva benyújtani szíveskedjenek.

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

6. Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában az alábbiakat írta elő:

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a jelen eljárásban alkalmazza a Kbt. 114/A. §-ában foglaltakat, azaz az ajánlattevőknek már az ajánlatukban be kell nyújtaniuk az alkalmassági követelmény igazolására vonatkozó, alátámasztó dokumentumokat.

M/2. Az ajánlattevő (közös ajánlattevő) alkalmatlan, ha az ajánlati felhívás feladásának napjától visszafelé számított öt évben nem rendelkezik olyan, sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt, csapadék és/vagy szennyvíz elvezető csatorna építés és/ vagy felújítási munkáiból származó referenciával, amely legalább 2000 fm hosszúságban valósult meg.

Az ajánlatukhoz nem csatoltak referencia igazolást, kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek.

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

Czető Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

1. Az ajánlatuk szerint a szerződés teljesítéséhez kapacitást biztosító szervezetet vesznek igénybe, azonban az EKR-ben a gazdasági szereplők között a kapacitást biztosító szervezetük nem szerepel.

Kérjük, hogy a gazdasági szereplők között a már ismert alvállalkozókat és a kapacitást biztosító szervezeteket is rögzíteni szíveskedjenek.

Ajánlattevő a hiányt megfelelően pótolta.

2. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatukban megjelölték a felelős műszaki vezetést, mint amely munka vonatkozásában alvállalkozót vesznek igénybe. Tekintettel arra is, hogy az alvállalkozó személye már ismert, továbbá arra, hogy több felelős műszaki vezető is előírásra került az eljárásban mint alkalmassági feltétel, kérjük, hogy az a) pont szerinti nyilatkozatukat kiegészíteni szíveskedjenek a pontos szakági felelős műszaki vezetővel.

Ajánlattevő a hiányt megfelelően pótolta.

3. A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti EKR űrlapjukon K. R. szakember szerepel, mint kapacitást biztosító szervezet, azonban az ajánlatuk többi részében M.B. került megjelölésre, mint az MV-É alkalmassági követelményre bemutatott szakember.

Kérjük, hogy az ellentmondást feloldani szíveskedjenek és javítsák a fenti nyilatkozatukat.

Ajánlattevő az ellentmondást megfelelően feloldotta.

4. Az ajánlatuk szerint vesznek igénybe kapacitást biztosító szervezetet a teljesítéshez, azonban nem csatolták a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti, a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt és amely a Kbt. 65. § (9) és (11) bekezdéseiben foglaltakat is alátámasztja és tartalmazza.

Kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek.

Ajánlattevő a hiányt pótolta, azonban a benyújtott dokumentummal összefüggésben további hiánypótlási felhívás kiadása vált szükségessé.

5. A kapacitást biztosító szervezetük esetében nem csatolták a képviselőre jogosult aláírási címpéldányát vagy ügyvéd által ellenjegyzett aláírási mintáját, amelyet egyéni vállalkozó kapacitást biztosító szervezet esetében is csatolni szükséges.

Kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek.

Ajánlattevő a hiányt megfelelően pótolta.

6. A „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű EKR űrlapon M.B. szakember esetében is az ajánlattevőt tüntették fel, mint a szakemberrel jogviszonyban álló szervezetet. Tekintettel azonban arra, hogy a szakember egyéni vállalkozó, ezért ide nem az ajánlattevőt, hanem az egyéni vállalkozói magát szükséges feltüntetni.

Kérjük, hogy a nyilatkozatot javítva benyújtani szíveskedjenek.

Ajánlattevő a hiányt megfelelően pótolta.

7. Az ajánlatukhoz csatolták az „Ajánlattevő nyilatkozata a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek nyilvántartásba vételéről” elnevezésű nyilatkozatukat, azonban abban K.R. és nem M.B. szakember került feltüntetésre, továbbá nem a szakembert biztosító kapacitást biztosító szervezet nyilatkozik.

Kérjük, hogy a nyilatkozatot javítva benyújtani szíveskedjenek, az alábbiak szerint:

- az ajánlattevő csak az általa biztosított szakemberről nyilatkozzon;
- a kapacitást biztosító szervezet nyilatkozzon az általa rendelkezésre bocsátott szakemberről (esetlegesen egyéni vállalkozó esetben önmagáról);
- azok a szakemberek kerüljenek feltüntetésre, akiket a teljesítésbe be kíván vonni az ajánlattevő.

Ajánlattevő a hiányt megfelelően pótolta.

SZIRA-AQUA Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

1. Az ajánlatuk szerint a szerződés teljesítéséhez kapacitást biztosító szervezetet vesznek igénybe, azonban az EKR-ben a gazdasági szereplők között a kapacitást biztosító szervezetük nem szerepel.

Kérjük, hogy a gazdasági szereplők között a már ismert alvállalkozókat és a kapacitást biztosító szervezeteket is rögzíteni szíveskedjenek.

Ajánlattevő a hiányt megfelelően pótolta.

2. B.I. szakember, mint egyéni vállalkozó vesz részt a teljesítésben az ajánlatukban foglalt nyilatkozataik, valamint a szakember önéletrajz alapján, ennek ellenére a Kbt. 66. § (6) bekezdése, valamint a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozataikban nem került feltüntetésre a szakember mint alvállalkozó, illetve mint kapacitást biztosító szervezet sem.

Kérjük, hogy a két nyilatkozatot javítva, kiegészítve benyújtani szíveskedjenek.

Ajánlattevő a hiányt megfelelően pótolta.

3. Az ajánlatuk szerint vesznek igénybe kapacitást biztosító szervezetet a teljesítéshez, azonban nem csatolták a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti, a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt és amely a Kbt. 65. § (9) és (11) bekezdéseiben foglaltakat is alátámasztja és tartalmazza.

Kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek.

Ajánlattevő a hiányt megfelelően pótolta.

4. A kapacitást biztosító szervezetük esetében nem csatolták a képviselőre jogosult aláírási címpéldányát vagy ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintáját, amelyet egyéni vállalkozó kapacitást biztosító szervezet esetében is csatolni szükséges.

Kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek.

Ajánlattevő a hiányt megfelelően pótolta.

5. A „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű EKR űrlapon B.I. szakember esetében is az ajánlattevőt tüntették fel, mint a szakemberrel jogviszonyban álló szervezetet. Tekintettel azonban arra, hogy a szakember egyéni vállalkozó, ezért ide nem az ajánlattevőt, hanem az egyéni vállalkozót magát szükséges feltüntetni.

Kérjük, hogy a nyilatkozatot javítva benyújtani szíveskedjenek.

Ajánlattevő a hiányt megfelelően pótolta.

6. Az ajánlatukhoz csatolták az „Ajánlattevő nyilatkozata a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek nyilvántartásba vételéről” elnevezésű nyilatkozatukat, azonban B.I. szakember esetében is az ajánlattevő nyilatkozik, holott a szakember kapacitást biztosító szervezetként került megjelölésre.

Kérjük, hogy a nyilatkozatot javítva benyújtani szíveskedjenek, az alábbiak szerint:

- az ajánlattevő csak az általa biztosított szakemberről nyilatkozzon;
- a kapacitást biztosító szervezet nyilatkozzon az általa rendelkezésre bocsátott szakemberről (esetlegesen egyéni vállalkozó esetben önmagáról).

Ajánlattevő a hiányt megfelelően pótolta.

7. A benyújtott referencia nyilatkozataikból (egyikből sem) derül ki egyértelműen, hogy azok csapadék és/vagy szennyvíz elvezető csatorna *építés és/ vagy felújítási munkáiból* származó referenciák-e.

Kérjük, hogy az igazolásokat kiegészítve benyújtani szíveskedjenek, amelyből kiderül, hogy a megjelölt munkák építési vagy felújítási munkák voltak-e.

Ajánlattevő a hiányt megfelelően pótolta.

Szilasi és Társa Termelő és Szolgáltató Kft.

1. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatukban megjelölték a felelős műszaki vezetést, mint amely munka vonatkozásában alvállalkozót vesznek igénybe. Tekintettel arra is, hogy az alvállalkozó személye már ismert, továbbá arra,

hogy több felelős műszaki vezető is előírásra került az eljárásban mint alkalmassági feltétel, kérjük, hogy az a) pont szerinti nyilatkozatukat kiegészíteni szíveskedjenek a pontos szakági felelős műszaki vezetővel.

Ajánlattevő a hiányt megfelelően pótolta.

2. Az ajánlatuk szerint vesznek igénybe kapacitást biztosító szervezetet a teljesítéshez, azonban nem csatolták a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti, a kapacitásként rendelkezésre bocsátó szervezet olyan - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt és amely a Kbt. 65. § (9) és (11) bekezdéseiben foglaltakat is alátámasztja és tartalmazza.

Kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek.

Ajánlattevő a hiányt megfelelően pótolta.

3. A kapacitást biztosító szervezetük esetében nem csatolták a képviselőre jogosult aláírási címpéldányát vagy ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintáját, amelyet egyéni vállalkozó kapacitást biztosító szervezet esetében is csatolni szükséges.

Kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek.

Ajánlattevő a hiányt megfelelően pótolta.

4. Az ajánlatukhoz csatolták az „Ajánlattevő nyilatkozata a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek nyilvántartásba vételéről” elnevezésű nyilatkozatukat, azonban K.Gy. szakember esetében is az ajánlattevő nyilatkozik, holott a szakember kapacitást biztosító szervezetként került megjelölésre.

Kérjük, hogy a nyilatkozatot javítva benyújtani szíveskedjenek, az alábbiak szerint:

- az ajánlattevő csak az általa biztosított szakemberről nyilatkozzon;
- a kapacitást biztosító szervezet nyilatkozzon az általa rendelkezésre bocsátott szakemberről (esetlegesen egyéni vállalkozó esetben önmagáról).

Ajánlattevő a hiányt megfelelően pótolta.

5. Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában az alábbiakat írta elő:

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a jelen eljárásban alkalmazza a Kbt. 114/A. §-ában foglaltakat, azaz az ajánlattevőknek már az ajánlatukban be kell nyújtaniuk az alkalmassági követelmény igazolására vonatkozó, alátámasztó dokumentumokat.

M/2. Az ajánlattevő (közös ajánlattevő) alkalmatlan, ha az ajánlati felhívás feladásának napjától visszafelé számított öt évben nem rendelkezik olyan, sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt, csapadék és/vagy szennyvíz elvezető csatorna építés és/ vagy felújítási munkáiból származó referenciával, amely legalább 2000 fm hosszúságban valósult meg.

Az ajánlatukhoz nem csatoltak referencia igazolást, kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek.

Ajánlattevő a hiányt megfelelően pótolta.

Nagykun-Mélvépkor Korlátolt Felelősségű Társaság

1. Önök az ajánlatukhoz csatolták a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján a kapacitást biztosító szervezetükkel – R. M. Kft. – megkötött előszerződést, azonban ebből nem derül ki egyértelműen, hogy a kapacitást biztosító szerv pontosan melyik szcémát kívánja szakemberként a szerződés teljesítésébe bevonni.

Kérjük, hogy az előszerződést a megajánlott szakember nevével – összhangban az ajánlatukkal – kiegészíteni szíveskedjenek.

Ajánlattevő a hiányt pótolta, de a benyújtott dokumentummal összefüggésben további hiánypótlás kiadása vált szükségessé.

2. Az ajánlatukhoz csatolták az „Ajánlattevő nyilatkozata a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek nyilvántartásba vételéről” elnevezésű nyilatkozatukat, azonban R.G. szakember esetében is az ajánlattevő nyilatkozik, holott a szakember kapacitást biztosító szervezetként került megjelölésre.

Kérjük, hogy a nyilatkozatot javítva benyújtani szíveskedjenek, az alábbiak szerint:

- az ajánlattevő csak az általa biztosított szakemberről nyilatkozzon;
- a kapacitást biztosító szervezet nyilatkozzon az általa rendelkezésre bocsátott szakemberről (esetlegesen egyéni vállalkozó esetben önmagáról).

Ajánlattevő a hiányt megfelelően pótolta.

3. Kérjük, hogy az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásnak igazolását benyújtani szíveskedjenek.

Ajánlattevő a hiányt megfelelően pótolta.

Ajánlatkérő 2022. december 13. napján hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérése, Kbt. 72. § (3) bek. szerint aránytalanul alacsony ár további kiegészítő indoklaskérést küldött ki az alábbi ajánlattevők vonatkozásában:

TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Az aránytalanul alacsony árándoklást az ajánlattevő határidőben benyújtotta, azonban az Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján további, kiegészítő indoklást kér az ajánlattevőtől az ajánlati áruk megalapozottsága vonatkozásában, az alábbiak szerint:

Az árándoklásuk 2. oldal lap alján és 3. oldal lap tetején lévő összeg (25.941.350,- Ft) jelentősen eltér az ajánlatban lévő összegtől (23.736.465,- Ft).

Kérjük az ellentmondás feloldását.

Ajánlattevő az ellentmondást feloldotta.

Czető Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Az ajánlatukban benyújtották a kapacitást biztosító szervezetükkel megkötött megbízási szerződést, abban azonban teljesítési helyként Pálháza szerepel.

Kérjük, hogy az ellentmondást feloldani szíveskedjenek.

Ajánlattevő az ellentmondást feloldotta.

Nagykun-Mélvépkér Korlátolt Felelősségű Társaság

Önök a hiánypótlásukhoz csatolták a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján a kapacitást biztosító szervezetükkel megkötött előszerződést, azonban ebből nem derül ki egyértelműen, hogy a kapacitást biztosító szerv pontosan melyik személyt kívánja szakemberként a szerződés teljesítésébe bevonni.

Kérjük, hogy az előszerződést a megajánlott szakember nevével – összhangban az ajánlatukkal – kiegészíteni szíveskedjenek.

Ajánlattevő a hiányt megfelelően pótolta.

Ajánlatkérő 2023. január 10. napján felvilágosítás kérést és a Kbt. 72. § (3) bek. szerint aránytalanul alacsony ár további kiegészítő indoklaskérés küldött ki az alábbi ajánlattevő vonatkozásában:

TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

1. Benyújtott árándoklásukban az alábbi tételek esetében kérjük indokolják, hogy mi alapján számoltak az elvégzendő feladat időigényével, tekintettel arra, hogy az Ajánlatkérő szakmai álláspontja szerint ezen tételek esetében a megjelölt időigény aránytalanul kevésnek minősül:

- 1.Körszelvényű, tokos betoncső beépítése gumigyűrűs kötással, 2,00 m hosszú előregyártóit betoncsövekből, belső csőátmérő: 40 cm
- 2.Beton akna elhelyezése kompletten, csaphornyos, habarcsos illesztéssel, beépített csatlakozó elemek nélkül, földmunka és dúcolás nélkül, belső csőátmérő: 100 tételek közműcsatornaépítés 5-6
- 3.Négyzet alaprajzú víznyelő akna építése, cementhabarcs illesztéssel, 50x50 cm nagyméretű elemekből, alsó fenék 55 cm magasságig ELSŐ BETON tételek közműcsatornaépítés 7- 9
- 4.Meglévő vasbeton csapadékvíz átemelő akna szerkezeti javítása új fedlap elhelyezésével, monolit vasbetonból vagy betonból, akna-vagy műtárgybeton készítése C30/37 - XC1 - 32 - F2 - CEM 42,5, m = 6,2 finomsági modulussal
- 5.Kör alakú öntöttvas aknafedlap és fedlapkeret elhelyezése, cementhabarcs rögzítéssel, nehéz (D 400, E 600, F 900 terhelési osztály) kivétel NORFOND GGG kerék fedlap kerettel
- 6.Öntöttvas víznyelőrács elhelyezése, cementhabarcs rögzítéssel, négyzetalakú, téglalap alakú 40/40 - 48/48 cm méret között NORFOND GGG szögletes csapos víznyelő kerettel
- 7.Mechanikailag stabilizált alapréteg készítése csatorna nyomvonal helyre állítása során, Z063 (régi: M56) jelű, 15-25 cm vastagságban Útépítési zúzottkő, Z063 Colas-Északkő, Tárcái

8. Egyéb használatos szegélykövek, út és körforgalom szegélyek készítése, alapárok kiemelése nélkül, betonhézagolással, 25 vagy 30 cm hosszú elemekből SEMMELROCK "K" szegély 25x25x15/10 cm, szürke
9. Vízkorlátozó műtárgy építése négyzet alakú előregyártott elemekből, kitorkoló tiltós fej, zsilip elhelyezése 030-40-50- 60-80 csőcsatlakozási lehetőséggel CSOMIÉP kitorkoló tiltós előfej 80/80-as (030-40-50- 60-80 csőcsatlakozási lehetőséggel)
10. Vízkorlátozó műtárgy építése négyzet alakú előregyártott elemekből, acéltöltő elhelyezése 060-100 cm csőátmérő
Tekintettel arra, hogy a díjat (bérköltséget) ezen munkaidők alapján számolták ki, ezért kérjük, hogy indoklásukat megadni szíveskedjenek.

2. Kérjük, hogy a Kotró-rakodógép (kombi) és a gumikerekes forgókotró esetében a gépköltségeket külön is indokolni szíveskedjenek, tekintettel arra, hogy az Önök által megadott árak az Ajánlatkérő szakmai álláspontja alapján a jelenlegi piaci árakhoz viszonyítva aránytalanul alacsonynak minősülnek.

3. Kérjük, hogy a kivitelezéssel kalkulált nyereséget külön megadni szíveskedjenek, tekintettel arra, hogy ezen tételt az árintoklásukat nem tartalmazza külön soron.

Ajánlattevő az indoklást megadta.

Ajánlatkérő 2023. január 10. napján hiánypótlási felhívást küldött ki az alábbi ajánlattevő vonatkozásában:

TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Az árintoklásra vonatkozó ajánlattevői nyilatkozat nem került aláírásra, kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek és aláírt formában legyenek szívesek az árintoklásra vonatkozó nyilatkozatokat benyújtani.

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta, azonban a Bíráló Bizottság megállapította, hogy a hiányosság formai hiányosságnak számít, tekintettel erre, az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontjának 2. fordulója alapján nem érvénytelen.

IV. Határozat javaslat

A bíráló bizottság javasolja a döntéshozó testület részére, hogy

1. az eljárás eredményes;

2. az eljárásban a TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, a Czető Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a SZIRA-AQUA Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, a Szilasi és Társa Termelő és Szolgáltató Kft. és a Nagykun-Mélyépker Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata érvényes, mert ajánlata megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá nem áll kizáró okok hatálya alatt;

3. az eljárásban a Hegyesi Szabó Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek, mert ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az alábbi indokok alapján:

Ajánlatkérő a Kbt. 71. §-a alapján hiánypótlási felhívásra és felvilágosítás kérésre hívta fel az ajánlattevőt az alábbiak szerint:

1. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatukban megjelölték a felelős műszaki vezetést, mint amely munka vonatkozásában alvállalkozót vesznek igénybe. Tekintettel arra is, hogy az alvállalkozó személye már ismert, továbbá arra, hogy több felelős műszaki vezető is előírásra került az eljárásban mint alkalmassági feltétel, kérjük, hogy az a) pont szerinti nyilatkozatukat kiegészíteni szíveskedjenek a pontos szakági felelős műszaki vezetővel.

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

2. A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti EKR úrlapon az M/2. alkalmassági követelmény esetében is megjelölik, hogy kapacitást biztosító szervezet erőforrásaira fognak támaszkodni a teljesítés során. A Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatukban azonban nem jelölték meg ebben az esetben azt a munkát, amelyre alvállalkozót vesznek igénybe.

Kérjük, hogy a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatot a fentiek alapján kiegészíteni szíveskedjenek, mind a munkarészek megjelölésével, mind pedig az ismert alvállalkozó esetében a munkanem megnevezésével.

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

3. Az ajánlatuk szerint vesznek igénybe kapacitást biztosító szervezetet a teljesítéshez, azonban nem csatolták a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti, a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt és amely a Kbt. 65. § (9) és (11) bekezdéseiben foglaltakat is alátámasztja és tartalmazza.

Kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek.

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

4. A kapacitást biztosító szervezetük esetében nem csatolták a képviseletre jogosult aláírási címpéldányát vagy ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintáját.

Kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek.

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

5. Az ajánlatukhoz csatolták az „Ajánlattevő nyilatkozata a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek nyilvántartásba vételéről” elnevezésű nyilatkozatukat, azonban abban nem a szakembert biztosító kapacitást biztosító szervezet nyilatkozik.

Kérjük, hogy a nyilatkozatot a kapacitást biztosító szervezet által nyilatkozva benyújtani szíveskedjenek.

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

6. Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában az alábbiakat írta elő:

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a jelen eljárásban alkalmazza a Kbt. 114/A. §-ában foglaltakat, azaz az ajánlattevőknek már az ajánlatukban be kell nyújtaniuk az alkalmassági követelmény igazolására vonatkozó, alátámasztó dokumentumokat.

M/2. Az ajánlattevő (közös ajánlattevő) alkalmatlan, ha az ajánlati felhívás feladásának napjától visszafelé számított öt évben nem rendelkezik olyan, sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt, csapadék és/vagy szennyvíz elvezető csatorna építés és/ vagy felújítási munkáiból származó referenciával, amely legalább 2000 fm hosszúságban valósult meg.

Az ajánlatukhoz nem csatoltak referencia igazolást, kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek.

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

Valamint az ajánlatkérő aránytalanul alacsony árindoklás kérését is megküldött az ajánlattevő vonatkozásában a hiánypótlással és felvilágosítás kéréssel egy napon, azonban az indoklást az ajánlattevő nem nyújtotta be.

Fentiek alapján tehát az ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette, a felvilágosítást és az aránytalanul alacsony árindoklást nem adta meg, ezért a bíráló bizottság megállapította, hogy az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja alapján érvénytelen, mert egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, tekintettel arra, hogy kizárólag az eredeti ajánlata vehető figyelembe, amely azonban a fenti hiányokat és ellentmondásokat tartalmazza.

4. az eljárásban a TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő az eljárás nyertese (összpontszám 10 000,00), mert az érvényes ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot, továbbá az ajánlati ára a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegére tekintettel is megfelelő;

5. az eljárásban a Czető Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő az eljárás második helyezete (összpontszám 8 072,20), mert az érvényes ajánlata tartalmazza a második legjobb ár-érték arányú ajánlatot, továbbá az ajánlati ára a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegére tekintettel is megfelelő;

A jegyzőkönyv lezárva: 2023. január 30. napja 15:30 órakor


Magyarné Varga Viktória


Harsányi Gábor


dr. Fülöp Gyula